

مقترح إنتقال الأشراف على

وظائف هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة Internet Assigned Number Authority والتي يرمز لها (IANA)

من الإدارة القومية للاتصالات والمعلومات التابعة لوزارة التجارة الأميركية (NTIA) الى المجتمع العالمي لأصحاب المصلحة المتعددين

مجموعة تنسيق عملية انتقال الإشراف على وظائف IANA أو (ICG)

مارس 2016

جدول المحتويات

3	الملخص التنفيذي
8	الجزء 0: تقرير من مجموعة تنسيق عملية إنتقال الإشراف على وظائف IANA
27	الجزء 1: الرد من مجتمع أسماء النطاقات
129	الجزء 2: الرد من مجتمع أرقام الإنترنت
153	الجزء 3: الرد من مجتمع سجلات معلمات البروتوكول

المخلص التنفيذي

001X في يوم 14 مارس 2014، أعلنت الإدارة القومية للاتصالات والمعلومات التابعة لوزارة التجارة الأميركية (NTIA) عن نيتها في نقل الوظائف الرئيسية لوظائف اسم النطاق للإنترنت إلى المجتمع العالمي لأصحاب المصلحة المتعددين.¹ وطلبت NTIA من مؤسسة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة (ICANN) ترأس المجتمع العالمي لأصحاب المصلحة المتعددين لوضع مقترح ليحل محل الدور الحالي لأشرف NTIA على وظائف هيئة الإنترنت للأرقام والأسماء المخصصة (IANA). تاريخ موجز حول IANA مقدم في الجزء 0 القسم 2 أسفله.

002X نتيجة للمناقشات التي أجراها المجتمع، تم تشكيل مجموعة تنسيق عملية انتقال الأشرف على وظائف IANA والتي يرمز لها (ICG)² وذلك في شهر يوليو (تموز) 2014 لتنسيق عملية التخطيط لهذا الانتقال. تضم مجموعة ICG عدد 30 عضواً يمثلون 13 مجتمع وتضم أيضاً أصحاب المصلحة المباشرين وغير المباشرين. تم اختيار هؤلاء الممثلين من قبل منظماتهم التي يمثلونها.³

003X وقد تلقت مجموعة ICG التوجيهات اللازمة من قبل هيئة إنشاء وتطوير الإنترنت (IAB)⁴ والتي تتضمن تقسيم وظائف IANA الموجودة ومجتمعات العملاء إلى ثلاث فئات ذات صلة بأسماء النطاقات وبمصادر الأرقام وبمعلومات البروتوكول. قررت مجموعة ICG نتيجة لذلك أن تسند عملية وضع المقترح إلى هذه المجتمعات نظراً لعلاقتهم التشغيلية والخدمية المباشرة مع مشغل وظائف IANA أو (IFO). هذا يعكس أيضاً حقيقة أن السياسة ومسؤوليات الإشراف للوظائف الثلاثة تعود لهذه المجتمعات الثلاثة المنفصلة (وقد كان الوضع هكذا لعقود). إن "المجتمعات التشغيلية" الثلاث (OCs) هي: مجتمع أسماء النطاقات (ويضم المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية لمؤسسة ICANN)؛ ومجتمع مصادر الأرقام (ويضم سجلات الإنترنت الإقليمية أو (RIRs)؛ ومجتمع معلمات البروتوكول (ويضم فريق عمل هندسة الإنترنت أو (IETF).

004X وقد تم تكليف مجموعة ICG بتأكيد أن المقترحات لبت متطلبات NTIA المنصوص عليها وأنه تم دعمها بإجماع واسع من طرف المجتمع. وقد أصدرت مجموعة ICG طلباً لتقديم المشاريع (RFP)⁵ إلى كافة المجتمعات ومحددات تلك الشروط والحاجة إلى تصميم عمليات شاملة ومفتوحة. وقد تبنت كل من هذه المجتمعات عملياتها الخاصة بها لوضع اقتراحها إستجابة إلى دعوة ICG هذه لتقديم المقترحات RFP ونقل جزءها المتعلق بها من وظائف IANA وتقديم ردها إلى ICG. وتحتوي هذه الوثيقة على ماورد من أستجابات من كافة المجتمعات التشغيلية لطلب تقديم المقترحات.

005X وقد سعت ICG للتعليق العام حول المقترح الموحد والنسخة الأخيرة المعروضة هنا تعكس التعليقات المستلمة. تلقت ICG عدد 157 تعليماً على المقترح جنباً إلى جنب من مجموعة واسعة من أصحاب المصلحة، بما في ذلك الأفراد والمجتمعات التنفيذية والمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية ضمن مجتمع ICANN والشركات والجمعيات التجارية ومنظمات المجتمع المدني والحكومات، وغيرها من جميع مناطق العالم.

موجز المقترح

006X وقد تم تطوير مقترح الأسماء في فريق العمل عبر المجتمع لتطوير مقترح انتقال الإشراف على وظائف IANA بشأن الوظائف المتعلقة بالتسمية (CWG). وقد اقترح مجتمع الأسماء:

- تشكيل كيان قانوني جديد ومنفصل يسمى الهيئة القانونية لما بعد عملية انتقال الإشراف على وظائف IANA ويرمز له (PTI) ويعتبر منتسباً (كيان تابع) لمؤسسة ICANN والذي سيكون مشغلاً لوظائف IANA للأسماء وفق عقد مبرم مع ICANN. على أن تبقى السلطة القضائية التي تقع ضمنها ICANN نفسها ولا تتغير.
- تشكيل اللجنة الدائمة للعملاء (CSC) وتكون هذه اللجنة مسؤولة على مراقبة أداء المشغل وفق الشروط التعاقدية وحسب توقعات مستوى الأداء.

¹ <http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntia-announces-intent-transition-key-internet-domain-name-functions>

² <http://www.ianacg.org/>

³ <https://www.ianacg.org/coordination-group/icg-members/>

⁴ <https://www.iab.org/wp-content/IAB-uploads/2014/04/iab-response-to-20140408-20140428a.pdf>

⁵ <https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-iana-stewardship-08sep14-en.pdf>

- وضع عملية لمراجعة وظائف (IFR) تجري وفق نموذج أصحاب المصلحة المتعددين وذلك لإجراء مراجعات لأداء وظائف التسمية.

007X وقد اقترح مجتمع الأرقام:

- أن تواصل ICANN العمل كمشغل لوظائف IANA لموارد الأرقام وأن تؤدي هذه الخدمات وفق عقد مبرم مع الخمس سجلات الإنترنت الإقليمية (RIRs).
- إنشاء اتفاقية مستوى خدمة (SLA) تعاقدية بين سجلات الإنترنت الإقليمية ومشغل خدمات الترقيم في IANA.
- تكوين لجنة مراجعة (RC) مكونة من ممثلين للمجتمع من كل منطقة لتقديم المشورة إلى RIRs حول أداء مشغل وظائف IANA والتزامه بمستويات الخدمة المحددة.

008X وبالنسبة لمعاملات البروتوكول، فإن ICANN تعمل حالياً كمشغل لسجلات IANA. وقد عبر مجتمع IETF عن رضاه عن الترتيبات الحالية واقترح:

- أن تستمر تحديثات سجل معلمات البروتوكول في IANA في العمل بصورة يومية، عند قيامها لآخر عقد أو أكثر.
- الاستمرار بالاعتماد على نظام الاتفاقيات والسياسات والآليات الرقابة الذي حدد من قبل فريق عمل هندسة الإنترنت IETF ومن قبل ICANN ومن هيئة إنشاء وتطوير الإنترنت IAB لتنفيذ وظائف ICANN ذات الصلة بالبروتوكولات.

009X وقد أكدت مجتمعات الأرقام ومعلمة البروتوكول أنها ليس لديها أي اعتراض على تعاقد ICANN من الباطن لأجزائهم من وظائف IANA إلى PTI. وفقاً لذلك، ووفق المقترح المشترك، ستنجز كل وظائف IANA المغطاة حالياً بعقد NTIA مع جميع ما يلزم من العاملين والموارد للقيام بذلك. وستتعاقد منظمة ICANN مع هيئة PTI القانونية لأداء وظائف التسمية. سيحافظ IETF على مذكرة تفاهمه الموجودة مع ICANN لأداء وظائف معلمات البروتوكول. وستنشئ RIRs اتفاق مستوى خدمة مع ICANN لأداء وظائف الترقيم. وستقوم ICANN بالتعاقد من الباطن مع هيئة PTI القانونية لأداء وظائف معايير البروتوكولات والترقيم. وسيحافظ كل واحد المجتمعات التشغيلية الثلاث على سلطة مستقلة على عملياته الخاصة لمراجعة الأداء ولاعتبار تغيير لمشغل وظائف IANA للوظائف التي توجد داخل اختصاصهم. كل المجتمعات الثلاث التزموا بشكل صريح بالتنسيق مع بعضهم البعض ومع ICANN لضمان الاستقرار وعمليات سلسلة لوظائف IANA في حالة تغيير مماثل.

010X وقامت مجموعة ICG بتقييم المقترحات بشكل أنفرادي وجماعي لتحديد:

- فيما لو كانت عمليات المجتمع التي استخدمت لوضع المقترحات، مفتوحة وشاملة وفيما لو حققت تلك العمليات الموافقة عليها بالإجماع؛
- فيما لو كانت المقترحات كاملة وواضحة؛
- فيما لو كانت المقترحات الثلاث متوافقة فيما بينها وقابلة للتشغيل البيئي، وتقدم آليات مساءلة ملائمة ومدعومة بشكل مناسب وقابلة للتطبيق؛ و
- وفيما لو أستوفت المقترحات معاً، المعايير التي وضعتها NTIA.

عمليات المجتمع

011X وقد أكدت مجموعة ICG بأن كل مقترح قد تم وضعه بشكل منفرد وبطريقة مفتوحة وشاملة وبأن كل مقترح قد حقق الموافقة عليه بالأجماع كما تم تحديده من قبل كل مجتمع.

الأكتمال والوضوح

012X لقد ناقشت مجموعة ICG محتوى كل مقترح بشكل معمق وقامت بنشر مصفوفة من المواضيع التي تمت مناقشتها.⁶ إن مجموعة ICG على قناعة بأن المقترحات الموضوعية هي مكتملة وواضحة.

التوافق والعمل المشترك

013X تعتقد ICG أن المقترحات متوافقة وقابلة للتشغيل البيني. في بداية 2015، حددت مجموعة ICG مشاكل توافق محتملة بخصوص العلامات التجارية لـ IANA واسم النطاق iana.org. ويتطلب مقترح الأرقام أن يتم نقل ملكية IANA الفكرية وأسماء نطاقها إلى كيان مستقل عن مشغل وظائف IANA، في حين أن المقترحين الآخرين لم يتطرقا لهذه القضية. وقد أكدت ICG أن المجتمعين الآخرين ليس لديهما اعتراض على هذا المتطلب من مجتمع الأرقام.

014X إن التنسيق عبر المجتمعات التشغيلية هو بوضوح مكون أساسي للتطور الناجح للإنترنت إلى اليوم كما أن التعاون جزء لا يتجزأ من عمليات التطوير التشغيلية والسياسية للمجتمعات. في الحالة الخاصة لوظائف IANA، فقد أكد كل مجتمع بوضوح إلى ICG التزامه المستمر بالتعاون.⁷

المساءلة

015X تتضمن المقترحات الثلاث سوية آليات مستقلة للمساءلة ملائمة ومدعمة بشكل مناسب لتشغيل وظائف IANA، ومعتمدة بشكل رئيسي على حق كل مجتمع تشغيلي في تغيير المشغلين من أجل أداء وظائف IANA في مجال اختصاصهم.

016X وقد أشارت مجموعة من التعليقات في فترة التعليق العام إلى تبعية CWG لآليات المساءلة على مستوى ICANN، والتي كانت خلال فترة التعليق العام، قيد التطوير في CCWG كما لاحظت الصعوبة المرتبطة بها والمتمثلة في الحكم على المساءلة الشاملة المقدمة من مقترح الأسماء. وقد حصلت مجموعة ICG على تأكيد من CWG بأنه قد تم استيفاء شروط CWG من طرف CCWG.

قابلية التشغيل

017X لكون أن المقترحات الثلاث تم وضعها من قبل ثلاث مجتمعات تشغيلية مختلفة، فمن الطبيعي أن تكون هذه المقترحات مختلفة هي الأخرى في عدة جوانب، لكونها تعكس مختلف الموضوعات والأولويات والتحديات والعمليات التي تتضمنها تلك المقترحات. ومع ذلك، فإن مجموعة ICG ترى إن المقترحات الثلاث قابلة للتشغيل بشكل منفصل وجماعي على حد سواء.

018X وتعمل مؤسسة Verisign حالياً كجهة راعية لمنطقة الجذر ومسؤولة عنه وتؤدي وظائف إدارة ملفات خوادم الجذر وفقاً لاتفاقية تعاون بينها وبين NTIA. ولعدم وجود اتفاقية حالياً بين الجهة الراعية لمنطقة الجذر ومشغل وظائف IANA لعملية إدارة منطقة الجذر، سيكون من الضروري وجود شكل من أشكال الاتفاق عندما تنتهي NTIA عن عملية إدارة ملف الجذر.

⁶ http://www.ianacg.org/icg-files/documents/questions-and-answers-matrix_v4.xlsx

⁷ راجع جواب CWG إلى ICG على الرابط > http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-October/001812.html

< http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-October/001825.html، وجواب IAB إلى ICG على الرابط >

< http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-October/001810.html، والبيان المشترك المقدم في المنتدى العام في

> <https://meetings.icann.org/en/dublin54/schedule/thu-public-forum/transcript-public-forum-22oct15-en> على الرابط > ICANN54

(الصفحات 38-39).<

معايير NTIA

1. الدعم الواسع النطاق من قبل المجتمع

019X لقد حددت مجموعة ICG أنه ينبغي أن يحظى كل مقترح من المقترحات وبشكل منفرد على دعم واسع النطاق من قبل المجتمع. وأن يقوم كل مجتمع بإدارة عملية مفتوحة وشاملة بحيث يكون بمقدور كافة الأفراد المهتمين بتلك العمليات، المشاركة فيها. وأن يقوم كل مجتمع بإصدار مقترح يحظى بموافقة المجتمع بالأجماع.

020X وقد قامت غالبية عظمى من الذين قدموا التعليقات خلال فترة التعليق العام في ICG بتأييد المقترح المشترك. شمل هؤلاء المعلقين الأفراد والمجتمعات والتنفيذية والمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية داخل مجتمع ICANN والشركات والجمعيات التجارية ومنظمات المجتمع المدني والحكومات وغيرهم من كافة مناطق العالم. وبالتالي يعتبر تأييد المجتمع للمقترح المشترك واسعاً سواءً من حيث تنوع المصالح وجغرافيا المصدر. علاوة على ذلك، يقدم إجماع ICG الدعم للمقترح إثباتاً قوياً لسعة دعم المجتمع.

2. دعم وتعزيز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين

021X لقد اتخذت مجموعة ICG قراراً بأن المقترح الموحد يجب أن يكون داعماً لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين لأن ذلك من شأنه أن يعمل على تعزيز الترتيبات القائمة لأصحاب المصلحة المتعددين والعمليات والنماذج المتنبئة في التوصل إلى آليات المراقبة فيما بعد أتمام عملية الانتقال وكذلك آليات المساءلة. وعلى أن يتمتع كل مكون من مكونات المقترح النهائي، بهذه الميزة.

3. الحفاظ على أمن واستقرار ومرونة نظام DNS الخاص بالإنترنت

022X أن لا يتطلب أي من مقترح الأرقام أو مقترح معلمات البروتوكول إحداث تغييرات من شأنها أن تؤثر على أمن أو استقرار أو مرونة نظام أسم النطاق DNS.

023X في الوقت الذي يدعو فيه مقترح الأسماء إلى نقل مشغل وظائف IANA إلى هيئة PTI، فإنها (أي PTI) ستكون هيئة منتسبة (تابعة) لمؤسسة ICANN التي ستكون بدورها مسؤولة عن الإشراف على هيئة PTI. ومن هنا، ستبقى الأدوار التشغيلية على ما هو عليه. ويرى المقترح أن يتم نقل جانب الأسماء للرقابة الحالية لـ NTIA والجهات المتعاقدة إلى ICANN. سيضمن فصل هيئة PTI ككيان تابع استقلالية ذلك الدور الرقابي من الجهة المتعاقدة والمتكلفة بتقديم الخدمة.

024X وبضمن هذا الترتيب الحد الأدنى من التغيير ويُبقى فريق تشغيل وظائف IANA قائماً بعمله مؤدياً نفس الدور الذي يقوم به الآن.

025X وتشير مجموعة ICG إلى أنه ووفق العقد الحالي لوظائف IANA فإن لعمليّة إدارة منطقة الجذر لنظام اسم النطاق DNS ثلاث أدوار وظيفية، وهي (IFO) مشغل وظائف IANA، وراعي منطقة الجذر (RZM) والمسؤول الإداري لمنطقة الجذر (RZA). يتطلب انتقال تام وكامل مراجعة العلاقة بين مشغل وظائف IANA الحالي (ICANN)، وراعي منطقة الجذر RZM الحالي (Verisign) والمسؤول الإداري لمنطقة الجذر الحالي (NTIA). في الوقت حيث يفكر مقترح الأسماء في ترتيب بين IFO وراعي منطقة الجذر RZM، فقد أكدت CWG إلى ICG بأن ترتيباً مثل هذا لم يتم تحديده في مقترح الأسماء أو في أي موضع آخر. أعلنت ICANN و NTIA⁸ بأنه قبل انتهاء عقد NTIA سيتم تحديد تلك العلاقات عبر اتفاق كتابي بين ICANN و Verisign. تؤكد مجموعة ICG أنه ينبغي وجود اتفاق مكتوب بين IFO و RZM لتحديد دور كل طرف بحلول وقت انتهاء عقد NTIA. ومن أجل أغراض الشفافية، ينبغي طرح تلك الاتفاقية للمراجعة العامة قبل إبرامها. من أجل أن تكون متسقة مع مقترح الأسماء، فأي تغييرات هيكلية تحدث لما بعد عملية الانتقال بما في ذلك أي تغييرات هيكلية على أدوار الأطراف المشاركة فيجب أن يتم عرضها على المجتمع لعملية المراجعة وإدخال المعلومات وبعد ذلك تتم الموافقة عليه استناداً على الاتفاق بالإجماع.

4. تلبية إحتياجات وتوقعات العملاء العالميين وشركاء خدمات هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA.

026X وجدت المجتمعات الثلاث أن العملاء العالميين وشركاء خدمات IANA ومجتمعات أصحاب المصلحة الخاصة بهم، راضون حالياً عن أداء وظائف IANA من قبل هيئة IANA الخاصة بـ ICANN. ولا يتوقع للمقترح الموحد أن يحدث أي تأثير على ذلك.

⁸ راجع نص المنتدى العام 54 ICANN، بتاريخ 23 أكتوبر 2015: <https://meetings.icann.org/en/dublin54/schedule/thu-public-forum>

5. الحفاظ على انفتاح الإنترنت

027X ويشترط المقترح الموحد أن تبقى خدمات IANA المرتبطة مع عمليات وضع السياسات وسجلات IANA مفتوحة كلياً وسهل الوصول إليها كما هو الحال عليه الآن.

6. وأن لا يحل محل NTIA أي جهة حكومية أو منظمة دولية حكومية في أداء هذا الدور.

028X وأن لا يستبدل المقترح الموحد دور NTIA بدور أي جهة حكومية أو منظمة دولية حكومية في أداء هذا الدور.

توصيات مجموعة ICG

029X تدعم ICG بالإجماع هذا المقترح وتوصي بأن تقوم كل الأطراف المتأثرة بتنفيذه. وتؤكد ICG أن هذا المقترح وجميع العمليات المرتبطة قد لبت المعايير المنصوص عليها في ميثاقنا ومهمتنا، بما في ذلك معايير NTIA، وعلى هذا الأساس ننقل هذا المقترح إلى NTIA عبر مجلس إدارة ICANN.

الجزء 0: تقرير من مجموعة تنسيق عملية إنتقال الإشراف على وظائف IANA

1. مقدمة

01 في يوم 14 مارس 2014، أعلنت الإدارة القومية للاتصالات والمعلومات التابعة لوزارة التجارة الأمريكية (NTIA) عن نيتها في نقل الوظائف الرئيسية لوظائف اسم النطاق للإنترنت إلى المجتمع العالمي لأصحاب المصلحة المتعددين.⁹ وطالبت NTIA من مؤسسة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة (ICANN) ترأس المجتمع العالمي لأصحاب المصلحة المتعددين لوضع مقترح ليحل محل الدور الحالي لأشراف NTIA على وظائف هيئة الإنترنت للأرقام والأسماء المخصصة (IANA). هذه الوثيقة هي المقترح المشار إليه.

2. تاريخ IANA

02 يرجع نمو الإنترنت بشكل كبير إلى ملكيته العالمية المشتركة، واستخدام المعايير الحرة، والعمليات القابلة للوصول بحرية إلى التقنية وتطوير السياسات. ويرتبط التشغيل السلس للإنترنت بمقاربة عالمية وتعاونية ومبنية على المجتمع لتسيير السجلات الرئيسية للمعرفات الفردية عالمياً.

03 بعض السجلات الأهم هي عناوين بروتوكولات الإنترنت، وإدارة منطقة جذر نظام أسماء النطاقات/اسم النطاق (DNS)، ومعلومات البروتوكول. وينجز مشغل وظائف IANA أو (IFO) مجموعة من وظائف التنسيق الإداري لهذه السجلات وغيرها. ويتم تشغيل كل سجل وفق سياسة محددة من طرف مجتمع معين، بما في ذلك المجتمعات الموصوفة أسفله باسم "المجتمعات التشغيلية" (OCs). ويشار إلى هذه الوظائف باسم وظائف IANA.

04 وقد ابتدأت IANA كخدمة للمجتمع مقدمة من طرف فرد واحد، وهو د. جوناثان ب. بوستل، رغم أنه في ذلك الوقت (1972) لم تكن تدعى بعد IANA. لاحقاً، تمت استضافة الخدمة في معهد علوم المعلومات (ISI) التابع لجامعة كاليفورنيا الجنوبية حيث ابتداءً د. بوستل العمل في 1977. في 1995، تم تضمين وظائف IANA كجزء من عقد بحث بين الحكومة الأمريكية ومعهد ISI. في 1996، تم بدء عملية عبر عدد من المقترحات، بما في ذلك مقترحات مختلفة من المجتمع العالمي وما يطلق عليه الأوراق الخضراء¹⁰ والبيضاء¹¹ للحكومة الأمريكية، والتي نتج عنها في النهاية استبدال عقد البحث سنة 2000 باتفاق صريح بين NTIA و ICANN. مسؤوليات الإشراف الحالية في NTIA وفق عقد تابع هي موضوع هذا الانتقال. اليوم، بالإضافة إلى عقد NTIA، يتم أداء وظائف IANA وفق عدد من الاتفاقات التشغيلية المستقلة بين المجتمعات و ICANN بصفتها مشغل وظائف IANA الحالي.

05 ويرجع وضع السياسة والعديد من مسؤوليات الإشراف المتعلقة بوظائف IANA إلى المجتمعات وليس إلى مشغل وظائف IANA. عمليات وضع السياسة العالمية والإشراف المعرفة من طرف المجتمعات والخاصة بكل مجتمع توجد في المجتمعات كجزء من مسؤولياتهم لضمان عمليات سلسلة مستمرة للإنترنت العالمي. تطورت العلاقات التعاونية والتنسيق المخصص بين هذه المجتمعات لتسهيل التنسيق بشأن أمور وظائف IANA في حالة الحاجة إلى ذلك.

06 وقد تم بناء المقترح الموثق هنا على التاريخ والحقيقة التشغيلية.

⁹ <http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntia-announces-intent-transition-key-internet-domain-name-functions>

¹⁰ <http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/dnsdrft.txt>

¹¹ http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/6_5_98dns.pdf

3. موجز العملية

نتيجة للمناقشات التي أجراها المجتمع، تم تشكيل مجموعة تنسيق عملية انتقال الإشراف على وظائف IANA والتي يرمز لها (ICG)¹² وذلك في شهر يوليو (تموز) 2014 لتنسيق عملية التخطيط لهذا الانتقال. تضم مجموعة ICG عدد 30 عضواً يمثلون 13 مجتمع وتضم أيضاً أصحاب المصلحة المباشرين وغير المباشرين. تم اختيار هؤلاء الممثلين من قبل منظماتهم التي يمثلونها.¹³

وقد تلقت مجموعة ICG التوجيهات اللازمة من قبل هيئة إنشاء وتطوير الإنترنت (IAB)¹⁴ والتي تتضمن تقسيم وظائف IANA الموجودة ومجتمعات العملاء إلى ثلاث فئات ذات صلة بأسماء النطاقات وبمصادر الأرقام وبمعلومات البروتوكول. قررت مجموعة ICG نتيجة لذلك أن تسند عملية وضع المقترح إلى هذه المجتمعات نظراً لعلاقتهم التشغيلية والخدمية المباشرة مع مشغل وظائف IANA. هذا يعكس أيضاً حقيقة أن السياسة ومسؤوليات الإشراف للوظائف الثلاثة تعود للمجتمعات الثلاثة المنفصلة (وقد كان الوضع هكذا لعقود). إن "المجتمعات التشغيلية" الثلاث (OCs) هي: مجتمع أسماء النطاقات (ويضم المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية لمؤسسة ICANN)؛ ومجتمع مصادر الأرقام (ويضم سجلات الإنترنت الإقليمية أو RIRs)؛ ومجتمع معلومات البروتوكول (ويضم فريق عمل هندسة الإنترنت أو IETF).

نسب الطلبات المقدمة الى IANA حسب المناطق في عام 2014

الطلبات المتعلقة بالنطاقات



الطلبات المتعلقة بالأرقام

الشكل 1. النسبة المئوية السنوية للعدد الإجمالي لطلبات IANA المنسوبة لكل صنف من وظائف IANA في 2014. 08

09 وبتاريخ 8 سبتمبر (أيلول) 2014، أصدرت مجموعة ICG طلباً لتقديم المقترحات (RFP)¹⁵ الذي حدد صيغة معينة يتعين على كل مجتمع إتباعها. وقد تبنت كل من هذه المجتمعات عملياتها الخاصة بها لوضع اقتراحها استجابةً إلى دعوة ICG هذه لتقديم المقترحات RFP ولنقل جزءها المتعلق بها من وظائف IANA وتقديم ردها إلى ICG. قامت مجموعة ICG بتقييم المقترحات بشكل أنفرادي وجماعي فيما يخص عدد من المعايير،¹⁶ بما في ذلك تلك التي حددتها NTIA لعملية الانتقال. قامت مجموعة ICG بتجميع المقترحات في وثيقة واحدة تحتوي على الردود RFP لكل من المجتمعات التشغيلية الثلاث لدعوتها لتقديم المقترحات. الجزء 1 هو مقترح أسماء النطاقات، والجزء 2 هو مقترح الأرقام، والجزء 3 هو مقترح معلومات البروتوكول.

10 المزيد من المعلومات عن عمليات المجتمع متوفرة في البند السادس (Section VI) لكل جزء.

¹² <http://www.ianacg.org/>

¹³ <https://www.ianacg.org/coordination-group/icg-members/>

¹⁴ <https://www.iab.org/wp-content/IAB-uploads/2014/04/iab-response-to-20140408-20140428a.pdf>

¹⁵ <https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-iana-stewardship-08sep14-en.pdf>

¹⁶ <https://www.icann.org/en/system/files/files/iana-transition-assembly-finalization-24dec14-en.pdf>

- 11 في 31 يوليو 2015، أصدرت ICG دعوة للتعليقات العامة على مقترح الانتقال المشترك¹⁷. وانتهت الدعوة للتعليقات العامة في 8 سبتمبر 2015. ثم قامت ICG بمراجعة ومناقشة التعليقات المستلمة والأسئلة المرسله للتوضيح للمجتمعات التشغيلية. النص النهائي في هذه الوثيقة يحتوي على نص محدث في الجزء 0 نتج عن تحليل التعليق العام والردود المستلمة على أسئلة ICG، وكذلك التعديلات النصية للجزء 1 والتي تم الاتفاق عليها من طرف مجتمع الأسماء.

4. موجز المقترح

- 12 تتضمن هذه الوثيقة المقترحات النهائية الثلاث للمجتمع والمستلمة من قبل مجموعة ICG. وتقدم هذه المقترحات حرفياً وبدون إجراء أية تغييرات من قبل ICG (ماعدا تغييرات التنسيق والتغييرات النصية المتفق عليها من طرف مجتمع الأسماء بعد تحليل التعليق العام لفريق ICG). تم تلخيص المقترحات الثلاث في هذا البند. ومع ذلك، فإن المقترحات الثلاث بحد ذاتها هي الرسمية ويجب الرجوع إليها عند الحاجة الى المزيد من التفاصيل.

أ. مقترحات المجتمع التشغيلية

- 13 يحتوي الجزء 1 على مقترح أسماء النطاقات. وقد تم تطوير مقترح الأسماء في فريق العمل عبر المجتمع لتطوير مقترح انتقال الإشراف على وظائف IANA بشأن الوظائف المتعلقة بالتسمية (CWG). وقد اقترح مجتمع أسماء النطاقات تشكيل كيان قانوني جديد ومنفصل يسمى الهيئة القانونية لما بعد عملية انتقال الإشراف على وظائف IANA ويرمز له (PTI- Post-Transition IANA) ويعتبر منتسباً (كيان تابع) لمؤسسة ICANN. ولقد اقترحوا أن يتم نقل الكوادر الإدارية الحالية المسؤولة عن وظائف IANA والموارد ذات الصلة والعمليات والبيانات والمعرفة بشكل قانوني الى هيئة PTI وأن تتعاقد ICANN مع PTI للعمل كمشغل لوظائف IANA أي (IFO) لوظائف التسمية بما في ذلك اتفاقيات مستوى الخدمة لتلك الوظائف. على أن تبقى السلطة القضائية التي تقع ضمنها ICANN نفسها ولا تتغير. ويتضمن المقترح تشكيل اللجنة الدائمة للمعلماء (CSC) وتكون هذه اللجنة مسؤولة على مراقبة أداء المشغل وفق الشروط التعاقدية وحسب توقعات مستوى الأداء. ويتضمن المقترح أيضاً وضع عملية لمراجعة وظائف IANA أو (IFR) تجري وفق نموذج أصحاب المصلحة المتعددين وذلك لأجراء عمليات مراجعة دورية وخاصة لعمل (PTI) الهيئة القانونية لمابعد عملية إنتقال الأشراف على وظائف IANA. وسيكون لعملية المراجعة (IFR) القدرة على التوصية بإجراء عملية فصل قد تنتج إنهاء عقد ICANN مع هيئة PTI أو عدم تجديده، بالإضافة الى إجراءات أخرى. تنطبق CSC و IFR على وظائف الأسماء فقط.
- 14 واقترح مجتمع الأسماء إيقاف ترخيصات تغييرات منطقة الجذر التي تؤدي حالياً من قبل IANA. وقد اقترحوا أيضاً إعطاء الصلاحية لمجلس إدارة ICANN للموافقة على التغييرات الهيكلية والتشغيلية الرئيسية في إدارة منطقة الجذر. ويجب أن تستند هذه الموافقة على توصيات اللجنة الدائمة لأصحاب المصلحة والخبراء (والتي هي غير اللجنة الدائمة للمعلماء CSC).
- 15 مقترح الأسماء يعتمد على آليات المساءلة على مستوى ICANN التي تم تطويرها في مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN أو (CCWG). وقد حصلت مجموعة ICG على تأكيد من CWG بأنه قد تم استيفاء شروط CWG من طرف CCWG.
- 16 يحتوي الجزء 2 على مقترح موارد الأرقام. واقترح مجتمع الأرقام بأن تواصل ICANN العمل كمشغل لوظائف IANA لوظائف التقييم وأن تؤدي هذه الخدمات وفق عقد مبرم مع السجلات الخمس الإقليمية (RIRs).
- 17 واقترح مجتمع الأرقام وضع اتفاقية مستوى الخدمة التعاقدية (SLA) بين سجلات الإنترنت الإقليمية ومشغل IANA لخدمات الأرقام ولجنة المراجعة (RC) التي تضم ممثلي المجتمع من كل إقليم لتقديم المشورة إلى سجلات الإنترنت الإقليمية RIRs حول أداء مشغل وظائف IANA والالتزام بمستويات الخدمة التي تم الاتفاق عليها. لقد بدأ تنفيذ مكونات المقترح، مع وضع مسودة لاتفاقية مستوى الأداء SLA¹⁸ وميثاق لجنة المراجعة RC¹⁹ الآن قيد التطوير المستمر ضمن مجتمعات سجلات الإنترنت الإقليمية.
- 18 وقد اقترح مجتمع الأرقام أيضاً أن تدار العلامات التجارية وأسماء النطاقات المرتبطة بتوفير خدمات ICANN من قبل كيان غير المزود لخدمات التقييم الخاصة بـ IANA.

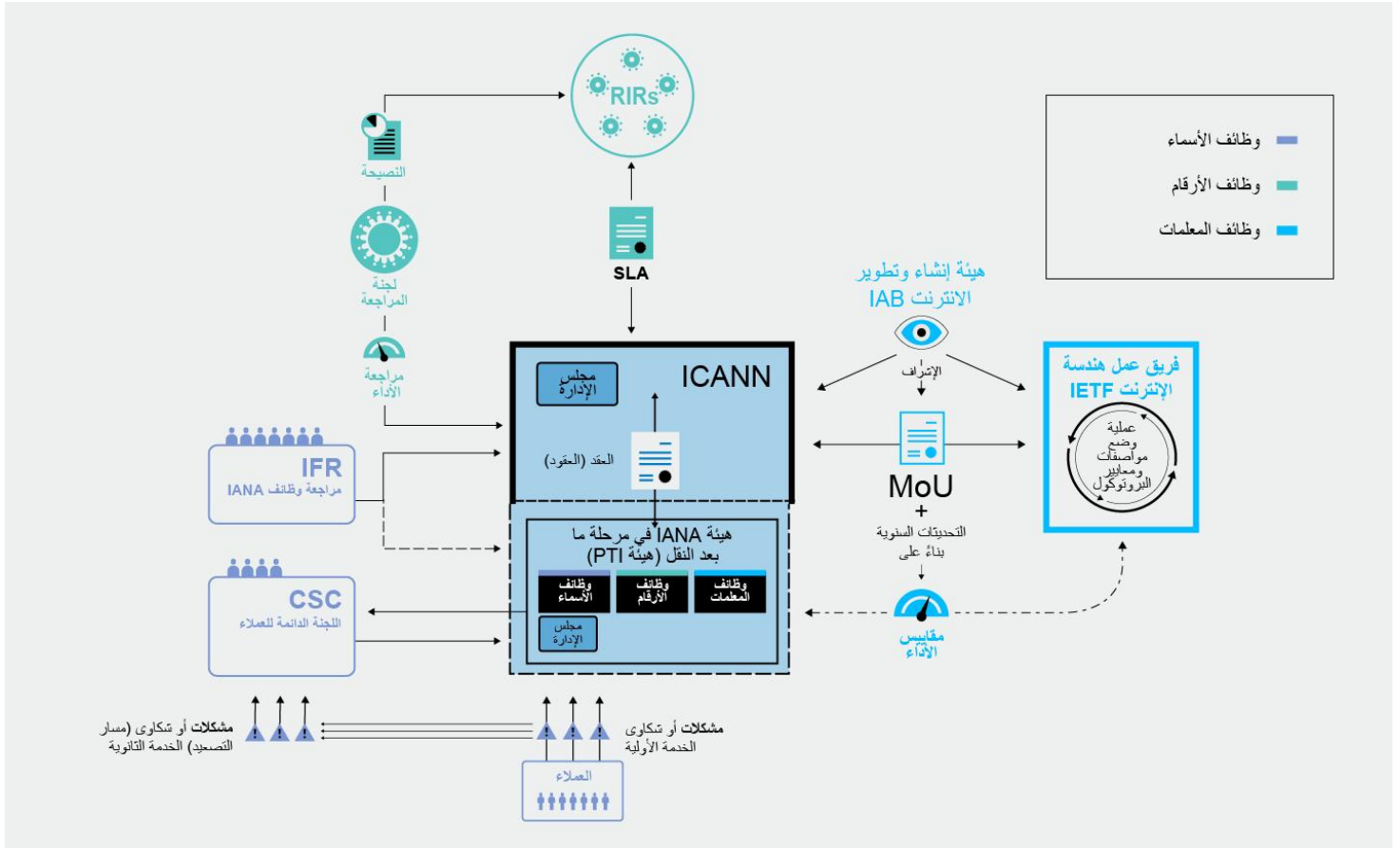
¹⁷ <https://www.ianacg.org/calls-for-input/combined-proposal-public-comment-period/>

¹⁸ <https://www.nro.net/nro-and-internet-governance/iana-oversight/sla-developments>

¹⁹ <https://www.nro.net/news/call-for-comments-for-a-draft-internet-number-community-review-committee-charter>

19 يحتوي الجزء 3 على مقترح معلمات البروتوكول. تعمل ICANN حالياً كمشغل لسجلات معلمات بروتوكول IANA. وقد عبّر مجتمع فريق عمل هندسة الإنترنت IETF عن قناعاته وثقته بالترتيبات الحالية وأقترح بأن تواصل تحديثات سجل معلمات بروتوكول الإنترنت عملها يوماً بعد آخر، كما كانوا يفعلون على مدى العقد الماضي أو أكثر. واقترح مجتمع معلمات البروتوكول الاستمرار بالاعتماد على نظام الاتفاقيات والسياسات وآليات الرقابة الذي تم تحديده من قبل فريق عمل هندسة الإنترنت IETF ومن قبل ICANN ومن هيئة إنشاء وتطوير الإنترنت IAB لتنفيذ وظائف IANA ذات الصلة بمعلمات البروتوكولات؛ وتحديداً، وثيقة RFC 2860²⁰، RFC 6220²¹ والاتفاقية المحدثة سنوياً لمستوى الخدمة²². وقد طالب فريق عمل هندسة الإنترنت IETF بجعل ثلاث التزامات جزءاً لا يتجزأ من عملية الانتقال: (1) أن تكون سجلات معلمات البروتوكول في المجال العام؛ (2) أن تنفذ ICANN التزاماتها وفق الفقرة C.7.3 من المادة 1.61 من عقد IANA-NTIA الخاص بوظائف IANA و²³ (3) أن تعمل ICANN وفريق عمل هندسة الإنترنت IETF ومشغل (أو مشغلي) وظائف IANA سوية لتقليل الانقطاع في استخدام سجلات معلمات البروتوكول أو المصادر الأخرى الموجودة حالياً في iana.org.

20 ويظهر أدناه مخطط توضيحي لمكونات الرقابة الخاصة بالمقترح المشترك. ولم تتم الإشارة في هذا المخطط إلى التفاعلات التشغيلية بين المجتمعات ومشغل وظائف IANA.



الشكل 2. المخطط التوضيحي للمقترح المشترك. 21

<https://tools.ietf.org/html/rfc2860> 20

<https://tools.ietf.org/html/rfc6220> 21

<http://iaoc.ietf.org/contracts.html> 22

http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf 23

ب. IANA ما بعد الانتقال

- 22 هناك عدد من السمات البارزة للمقترح المشترك والتي تستحق تسليط الضوء عليها بناء على أن PTI كيان تم اقتراحه من مجتمع الأسماء بعد إكمال مجتمعات الأرقام ومعلومات البروتوكول لمقترحاتهم.
- 23 وقد أكدت مجتمعات الأرقام ومعلمة البروتوكول أنها ليس لديها أي اعتراض على تعاقب ICANN من الباطن لأجزائهم من وظائف IANA إلى PTI. وفقاً لذلك، ووفق المقترح المشترك، ستتجز PTI كل وظائف IANA المغطاة حالياً بعقد NTIA مع جميع ما يلزم من العاملين والموارد للقيام بذلك. وستتعاقب منظمة ICANN مع هيئة PTI القانونية لأداء وظائف التسمية. سيحافظ IETF على مذكرة تفاهمه الموجودة مع ICANN لأداء وظائف معلومات البروتوكول. وستنشئ RIRS اتفاق مستوى خدمة مع ICANN لأداء وظائف الترقيم. وستقوم ICANN بالتعاقد من الباطن مع هيئة PTI القانونية لأداء وظائف معايير البروتوكولات والترقيم. مذكرة التفاهم الموجودة بين IETF و ICANN لم تتطرق للتعاقد من الباطن، وهي بالتالي تسمح به ضمناً. ويعتزم RIRS السماح بالتعاقد من الباطن مع الإذن.²⁴
- 24 سيحافظ كل مجتمع على سلطة مستقلة على عملياته الخاصة لمراجعة الأداء. سيستعمل مجتمع الأسماء CSC و IFR لمراجعة أداء وظائف التسمية ومعالجة الشكاوى. لا يرى مجتمع الأرقام ولا مجتمع معلومات البروتوكول حاجة للمشاركة في عمليات مراجعة الأداء هذه لوظائف التسمية.²⁵ سيستعمل مجتمع الأرقام لجنة المراجعة خاصته لمراجعة أداء وظائف الترقيم. سيستمر مجتمع معلومات البروتوكول في مراجعة أداء وظائف معلومات البروتوكول عبر آليات موجودة منشأة من طرف IETF و IAB.
- 25 ويتيح المقترح المشترك لكل مجتمع متابعة عملياته الخاصة لاعتبار تغيير لمشغل وظائف IANA للوظائف التي توجد داخل اختصاصهم. بالنسبة لمجتمع الأسماء يمكن إطلاق هذه العملية من طرف IFR، والذي ستكون لديه القدرة على التوصية بعملية فصل قد ينتج عنها إنهاء عقد ICANN مع هيئة PTI أو عدم تجديده. ويتضمن مقترح مجتمع الأرقام مبادئ SLA التي تسمح بإنهاء اتفاقية مستوى الخدمة SLA بين RIRs و ICANN وحل النزاعات بين الأطراف عبر التحكيم. بالنسبة لمعلومات البروتوكول، فإن مذكرة التفاهم IETF/ICANN الموجودة تحدد أن أي طرف يمكنه إلغاء مذكرة التفاهم مع إخطار لمدة ستة شهور.
- 26 بشكل حاسم، في حين سيحافظ كل مجتمع على استقلال عملياته لاعتبار أو إحداث تغيير IFO، فإن كل المجتمعات الثلاث التزموا بشكل صريح بالتنسيق مع بعضهم البعض ومع ICANN لضمان الاستقرار وعمليات سلسلة لوظائف IANA في حالة تغيير مماثل.²⁶

²⁴ <https://www.nro.net/wp-content/uploads/Numbers-SLA-2.0.pdf>

²⁵ راجع رد المقترح المشترك للإشراف IANA RIR أو (CRISP) إلى ICG على الرابط <http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-October/001810.html>، وتعليقات IAB إلى ICG على الرابط

<https://comments.ianacg.org/pdf/submission/submission72.pdf>

²⁶ راجع P2.III.A، و P3.III وجواب CWG إلى ICG على الرابط <http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-October/001812.html>، وجواب IETF إلى ICG على الرابط

http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-October/001825.html>، وجواب CRISP إلى ICG على الرابط

<http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-October/001810.html>، والبيان المشترك المقدم في المنتدى العام

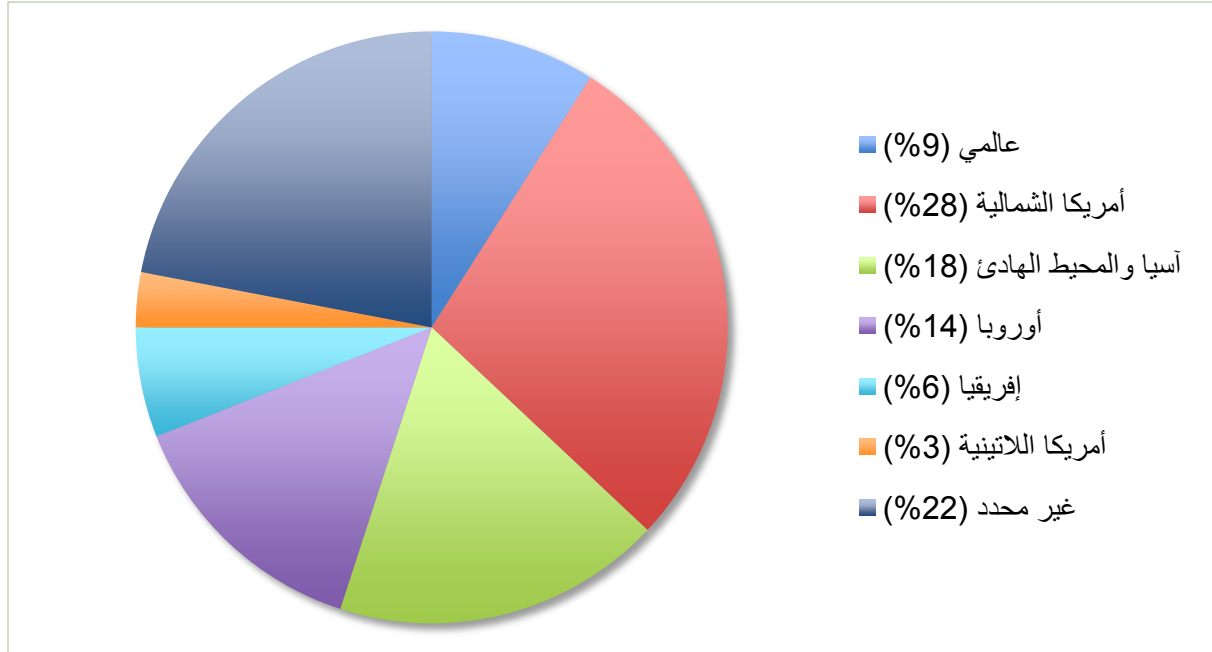
في ICANN54 على الرابط <<https://meetings.icann.org/en/dublin54/schedule/thu-public-forum/transcript-public-forum>>

في ICANN54 (الصفحات 38-39).<

5. ملخص التعليقات العامة

تلقت ICG خلال فترة التعليق العامة 157 تعليقًا على المقترح جنبًا إلى جنب من مجموعة واسعة من أصحاب المصلحة، بما في ذلك الأفراد والمجتمعات التنفيذية والمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية داخل مجتمع ICANN والشركات والجمعيات التجارية ومنظمات المجتمع المدني والحكومات، وغيرها. تلقت ICG التعليقات باللغة الصينية والإسبانية والفرنسية والإنجليزية. جاءت التعليقات من أصحاب المصلحة الوطنيين والإقليميين والعالميين، وكذلك أصحاب المصلحة الذين لم يحددوا مكانًا للمنشأ، كما هو مبين في الشكل 3.

27

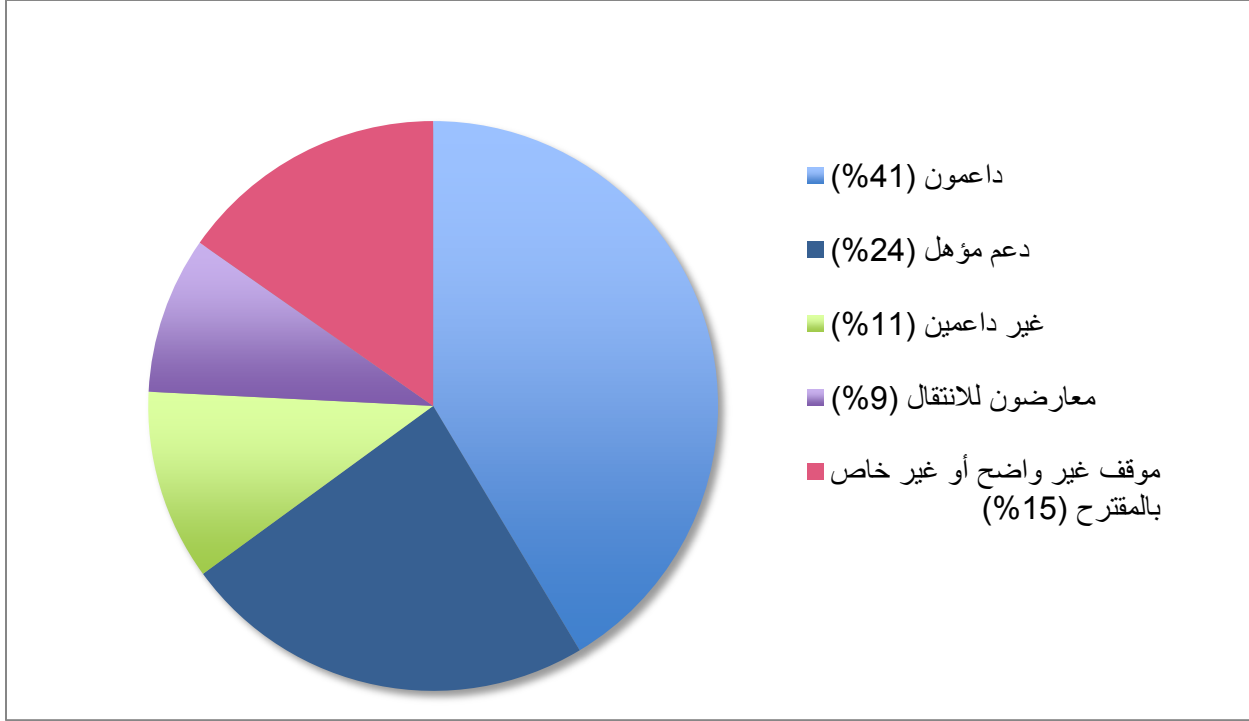


الشكل 3. التوزيع الجغرافي للمعلقين في فترة التعليق العامة.

28

كانت الغالبية العظمى للتعليقات (نسبة 65%) داعمة بشكل عام للاقتراح أو أعربت عن الدعم المؤهل المصحوب بالأسئلة أو طلبات التوضيح أو النقد. اعترضت أقلية صغيرة من التعليقات على الاقتراح (بنسبة 11%) أو انتقل دور الإشراف على IANA بشكل عام (9%). لم تقدم الجزئية الباقية أي إشارة واضحة سواء مؤيدة أو معارضة أو أن لم تدلي بتعليقات لم تكن محددة في الاقتراح (بنسبة 15%). يظهر هذا التفكك في الشكل 4 أدناه.

29



الشكل 4. ملخص تأييد مقترح الانتقال كما ورد في التعليقات العامة التي تلقتها ICG.

30

6. عمليات التقييم التي نفذتها مجموعة ICG

وقامت مجموعة ICG بتقييم المقترحات بشكل انفرادي وجماعي لتحديد:

31

- فيما لو كانت عمليات المجتمع التي استخدمت لوضع المقترحات، مفتوحة وشاملة وفيما لو حققت تلك العمليات الموافقة عليها بالإجماع؛
- فيما لو كانت المقترحات كاملة وواضحة؛
- فيما لو كانت المقترحات الثلاث متوافقة فيما بينها وقابلة للتشغيل البيئي، وتقدم آليات مساءلة ملائمة ومدعومة بشكل مناسب وقابلة للتطبيق؛ و
- وفيما لو أستوفت المقترحات معاً، المعايير التي وضعتها NTIA.

أ. عمليات المجتمع الأنفتاحية، الشمولية، والموافقة بالأجماع

وقد أكدت مجموعة ICG بأن كل مقترح قد تم وضعه بشكل منفرد وبطريقة مفتوحة وشاملة وبأن كل مقترح قد حقق الموافقة عليه بالأجماع كما تم تحديده من قبل كل مجتمع. وعندما أستلمت مجموعة ICG تعليقات تشير الى بعض مواطن القلق عبر منتدى ICG،²⁷ تمت مشاركة تلك التعليقات مع المجتمعات التشغيلية المعنية وتم النظر فيها بشكل عميق من قبل المجتمعات.

32

في حين أن أغلبية التعليقات العامة أكدت أنه تم إثبات انفتاح وشمولية العمليات ولا تزال موجودة، كما أنه تم أيضاً طرح بعض المشاغل الأوسع المتعلقة بالشمولية، والأدوار النسبية وتعريف "أصحاب المصلحة المتعددين" من طرف المعلقين.

33

http://mm.ianacg.org/pipermail/icg-forum_ianacg.org/²⁷

34 أحد المشاغل هو أن متطلبات انتقال NTIA²⁸ (راجع القسم الفرعي د أدناه) استخدمت تعريفاً أضيق "لأصحاب المصلحة المتعددين" مقارنة بتعريف أجنده تونس. أثير تعليقات بشأن قلق من الإدراج الرسمي في عمليات المجتمع. وقد أثيرت هذه المخاوف في وقت سابق في المجتمعات المحلية وتم التوصل إلى أن العمليات قد تكون مفتوحة بما فيه الكفاية لأولئك الذين يريدون المشاركة. كذلك كانت هناك مخاوف أثيرت في بعض التعليقات أن المجتمعات التشغيلية الحالية وتلك التي شاركت بشكل مباشر في وظائف IANA كانت لديها سلطات كبيرة نسبياً. وقد ذكر هؤلاء المعلقون تفضيلاً لعضوية أو مشاركة أصحاب المصلحة المتعددين في الحوكمة المباشرة لوظائف IANA. بعض من هذه القضايا مثل تعريف "أصحاب المصلحة المتعددين" الذي استخدمته NTIA لاتعتبر ضمن نطاق تحقيق ICG. وكانت قضايا أخرى مثل استخدام PTI في مقابل هيكل الحوكمة المباشرة موضوع مناقشات طويلة ومفصلة في مجتمع الأسماء. لم يتم اعتمادها من طرف مجتمع الأسماء في الإجماع الأخير. وأثارت بضعة تعليقات قضايا ذات أهمية حول مشاركة عالمية تستند إلى قضايا الثقافة واللغة وتكاليف السفر. وقد ذكرت ICG هذه المشاغل لكنها تشير إلى استنتاجها المسبق بأن عمليات المجتمع تم قبولها بشكل واسع على أنها مفتوحة وشاملة بما يكفي.

1. الأسماء

35 وقد تم تطوير مقترح الأسماء في فريق العمل عبر المجتمع لتطوير مقترح انتقال الإشراف على وظائف IANA بشأن الوظائف المتعلقة بالسمية (CWG). وحظت مجموعة CWG بمشاركة 152 عضواً ومشاركين من كافة أنحاء المناطق الجغرافية ومجاميع أصحاب المصلحة. وكانت مجموعة عمل عبر المجتمع CWG مرحبة لمشاركة كافة المهتمين بالمشاركة بالعمل وقد أدت عملها - الذي تضمن أكثر من 100 أجتماع تم عبر المكالمات الهاتفية وأكثر من 4000 رسالة تم تبادلها عبر البريد الإلكتروني لكافة المشاركين بالعمل- وبطريقة مفتوحة. وتضمن مقترح الأسماء النظر وبمنتهى العناية إلى مداخلات 115 تعليق تم استلامه من خلال فترتي التعليقات العامة التي أجرينا. وقد حظى المقترح بدعم جماعي من قبل مجموعة CWG ولم يتم تسجيل أية اعتراضات أو بيانات لأقلية بشأنه. صادقت جميع المنظمات الأعضاء لمجموعة CWG- وهي اللجنة الاستشارية (ALAC) لمنظمة At-Large، والمنظمة الداعمة لأسماء رموز البلدان (ccNSO)، واللجنة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)، والمنظمة الداعمة للأسماء العامة (GNSO) واللجنة اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC)- على المقترح خلال أجتماع ICANN 53 في شهر يونيه (حزيران) 2015.

36 وقد أخذت مجموعة CWG بنظر الاعتبار العديد من نماذج المساءلة قبل أستقرارها على مقترحها النهائي. وتم أيجاز تلك النماذج هنا لتبيان سبب اختيار النموذج المعتمد على تشكيل الهيئة القانونية لمابعد عملية إنتقال الإشراف على وظائف IANA والتي يرمز لها (PTI) بدلاً من النماذج الأخرى وللتدليل على صرامة عملية CWG في تحديد النموذج الذي حظي بالموافقة بالإجماع.

37 تم تصميم المسودة الأولى لمقترح مجموعة CWG الذي تم إعلانه لأجل التعليقات العامة حول فكرة تأسيس الهيئة المتعاقدة المستقلة المنفصلة ("الشركة المتعاقدة" أو "Contract Co") لتقوم بدور الرقابة الذي كانت تؤديه NTIA وعقدها مع مشغل وظائف IANA. وأظهرت الردود بخصوص المشاورات التي جرت بأن أجزاء كبيرة من هذا النموذج سوف لن تحظى بتوافق آراء المجتمع حولها.

38 ونتيجة لذلك حددت مجموعة CWG سبعة نماذج محتملة لعملية إنتقال الإشراف على وظائف IANA. ونوقشت تلك النماذج خلال الأجتتماعات المباشرة لمجموعة العمل وجهاً لوجه مع دعم أستشاري من مستشار قانوني.

39 كان العمل للانتقال من سبعة نماذج محتملة لينتهي الأمر بنموذج داخلي هجين للمساءلة ذو متغيرين، تفاعلياً على مدى سلسلة من الجلسات. ففي جلسة واحدة، وبعد مناقشة نتائج المستشار القانوني، تم اعتبار نموذجين - نموذج المؤتمن الداخلي ونموذج المؤتمن الخارجي- غير مناسبين لأستيفاء شروط مجموعة CWG لأن الهيكل لم يتم تمييزها بشكل قانوني خارج الولايات المتحدة. وعند إختتام تلك الجلسات، وافقت مجموعة CWG على إرجاء النظر بنموذج الشركة المتعاقدة "Contract Co." (جزئياً، لأنها لم تتلقى دعماً كبيراً بعد فترة التعليقات العامة)، وحتى يكون بالأماكن النظر في النماذج الأخرى المتبقية. بالإضافة إلى ذلك، وافقت مجموعة CWG على إرجاء المزيد من النظر بالنموذج الداخلي الكلي وبالنموذج الهجين لـ IANA. وافقت مجموعة CWG على أن النموذجين المتبقين - نموذج المساءلة/الهجين الداخلي ذو المتغيرين (نموذج الفصل القانوني ونموذج الفصل التشغيلي)- يتطلبان المزيد من البحث من قبل المستشار القانوني قبل أن تتمكن مجموعة CWG من اتخاذ أي قرار.

40 وعقب الأجتتماع المباشر الذي عقد وجهاً لوجه، أجرت مجموعة CWG وبالتشاور مع المستشار القانوني المستقل نقاشات مكثفة للتوصل إلى أي من متغيري نموذج المساءلة الداخلية / الهجين سيوصى به. وجدت مجموعة CWG بأن نموذج الفصل القانوني كان هو المفضل لأنه سيؤسس هيئة قانونية لمابعد عملية إنتقال الإشراف على وظائف IANA ككيان قانوني منفصل منذ بدايته ومن

²⁸ <http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntia-announces-intent-transition-key-internet-domain-name-functions>

الممكن أنفصاله عن ICANN في المستقبل، إن أقتضت الضرورة. بالإضافة إلى ذلك، فقد سمح نموذج الفصل القانوني بإمكانية تحرير عقد بين ICANN و PTI. ومع التوصل إلى قرار بهذا الصدد، وجهت مجموعة CWG تركيزها على تطوير إطار عمل للمساءلة لدعم هذا النموذج، بينما ساعد المستشار القانوني في تناول مشاكل الحوكمة ذات الصلة بالنموذج.

2. الأرقام

- 41 تم إعداد مقترح الأرقام من قبل المقترح الموحد لإشراف سجلات الإنترنت الإقليمية على وظائف IANA والذي يرمز له (CRISP)،²⁹ والذي تم تشكيله من قبل مجتمع الأرقام من خلال سجلات الإنترنت الإقليمية (RIRs) وتحديداً لغرض وضع وإصدار هذا المقترح. ويجري الإبقاء على مرجعية تشغيل متعلقة بعملية مجتمع الأرقام من طرف منظمة موارد الأرقام (NRO).³⁰
- 42 وفي الفترة المحصورة بين شهري أغسطس (أب) ونوفمبر (تشرين الثاني) 2014، جرت مناقشات أولية وعلى المستوى الأقليمي خلال الاجتماعات الدورية المفتوحة لكل من سجلات الإنترنت الإقليمية RIRs. وخلال تلك المناقشات حددت عناصر المقترح وتم الاتفاق عليها والتي غالباً ما اعتمدت على المناقشات الأولية لمجتمعات RIRs الأخرى. بعد الاجتماع الخامس من هذه الدورة من اجتماعات RIR أو (AFRINIC-21³¹)، قام فريق CRISP بتجميع نتائج المناقشات في مقترح عالمي واحد بالنيابة عن مجتمع الأرقام. وقد نشرت المسودة الأولى³² للمقترح لأجل التعليقات العامة وذلك بتاريخ 19 ديسمبر 2014، ومسودة ثانية³³ بتاريخ 8 يناير 2015، قبل نشر وتقديم المقترح النهائي³⁴ إلى مجموعة ICG بتاريخ 15 يناير 2015.
- 43 وقد أدى فريق CRISP عمله من خلال المراسلات المفتوحة عبر البريد الإلكتروني³⁵ ومع مايزيد على مائة من المشتركين بهذه المراسلات ومن خلال عقد الاجتماعات من خلال المكالمات³⁶ والتي سمحت بمشاركة كافة الأطراف المهمة كما تم نشر تقارير تلك الاجتماعات للعموم. وقد تم عقد أول مؤتمر عبر الهاتف CRISP في 9 ديسمبر 2014.
- 44 طرق عمل فريق CRISP معرفة في ميثاقه، وأكثر من ذلك نتيجة للاتفاقات بين الفريق. بالخصوص، وخلال تلك الاجتماعات والمناقشات التي جرت عبر الإنترنت، تم التوصل إلى التوافق بالآراء والموافقة النهائية بالإجماع على المقترح عندما لم ترد المزيد من التعليقات أو الآراء أو الاعتراضات عقب أو خلال نقاشات فريق CRISP.

3. معلمات البروتوكول

- 45 تم وضع مقترح معلمات البروتوكول من قبل مجموعة عمل IANAPLAN التابعة لفريق عمل هندسة الإنترنت (IETF). وكان الجميع مرحب بهم للانضمام إلى المناقشات من خلال المراسلات المفتوحة عبر البريد الإلكتروني والمشاركة في وضع هذا المقترح استجابة لدعوة تقديم المقترحات.
- 46 وتركزت المناقشات في البداية على نموذج محدد معتمداً على إجراء المزيد من التطوير للأجراءات الموجودة حالياً، نظراً لأنه يعمل بشكل جيد وأن هناك اتفاقيات مبرمة وتعريفات للأدوار وعمليات جارية بين فريق عمل هندسة الإنترنت IETF و ICANN. وركزت المزيد من النقاشات بشكل رئيسي على أي من التعزيزات الأخرى على وجه التحديد ستكون ضرورية من قبل أو كجزء من عملية الانتقال.
- 47 وتم اعتماد الإجراءات الاعتيادية لفريق عمل هندسة الإنترنت IETF للتوصل إلى التوافق بالآراء السائدة أي الموافقة بالإجماع لمجتمع IETF. وقام رؤساء مجموعة العمل بمراجعة المشاكل القائمة وبعد المكالمة الأخيرة لمجموعة العمل الداخلية توصلوا إلى أنه تم معالجة كل تلك المشاكل بشكل تام ومقنع وبعد ذلك عقدت المجموعة التوجيهية لهندسة الإنترنت IESG اجتماعاً رسمياً عبر وسائل الاتصال وعلى مستوى IETF أعقبه إجراء مراجعة رسمية إنتهت بالتوصل إلى إن الوثيقة قد حظت بتوافق الآراء بالإجماع.

²⁹ <https://www.nro.net/nro-and-internet-governance/iana-oversight/consolidated-rir-iana-stewardship-proposal-team-crisp-team>

³⁰ <https://www.nro.net/nro-and-internet-governance/iana-oversight/checklist>

³¹ <https://meeting.afrinic.net/>

³² <https://www.nro.net/news/first-draft-proposal-of-the-internet-number-community-for-the-iana-stewardship-coordination-group>

³³ <https://www.nro.net/news/internet-number-community-iana-stewardship-proposal-final-call-for-comments>

³⁴ <https://www.nro.net/wp-content/uploads/ICG-RFP-Number-Resource-Proposal.pdf>

³⁵ <https://www.nro.net/pipermail/crisp/>

³⁶ <https://www.nro.net/nro-and-internet-governance/iana-oversight/crisp-team-process-and-archive>

ب. الأكتمال والوضوح

- 48 لقد ناقشت مجموعة ICG محتوى كل مقترح بشكل معمق وقامت بنشر مصفوفة من المواضيع التي تمت مناقشتها.³⁷ إن مجموعة ICG على قناعة بأن المقترحات الموضوعية هي مكتملة وواضحة.
- 49 وقد ذكرت ICG أن مقترح الأسماء يعتمد على آليات المساءلة على مستوى ICANN التي تم تطويرها من طرف CCWG. وقد تم وصف المتعلقات بشكل مفصل في الفقرة P1.III.A.i وتم أدرجها هنا بشكل موجز.
1. ميزانية ICANN وميزانية IANA. قدرة المجتمع على الموافقة أو الاعتراض على الميزانية بعد أن تمت الموافقة عليها بمعرفة مجلس إدارة ICANN ولكن قبل أن تصبح سارية المفعول.
 2. آليات تمكين المجتمع. تمكين مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين ليتمتع بالحقوق التالية فيما يتعلق بمجلس إدارة ICANN:
 - أ. القدرة على تعيين وإقالة الأعضاء في مجلس إدارة ICANN والقدرة على إقالة جميع أعضاء مجلس إدارة ICANN بالكامل؛
 - ب. القدرة على ممارسة الإشراف فيما يخص قرارات مجلس إدارة ICANN (ويشمل ذلك ما يتعلق بإشراف مجلس إدارة ICANN على وظائف IANA) من خلال مراجعة واعتماد (1) قرارات مجلس إدارة ICANN فيما يهض التوصيات الناجمة عن عملية مراجعة وظائف IANA أو المراجعة الخاصة لوظائف IANA و(2) ميزانية ICANN؛ و
 - ج. بالإضافة إلى القدرة على الموافقة على التعديلات على "اللوائح الأساسية" لـ ICANN على النحو الموضح أدناه.
 3. مراجعة وظائف IANA. إن تصميم عملية مراجعة وظائف IANA التي تتمتع بصلاحيات إجراء عمليات مراجعة خاصة ودورية لوظائف IANA المتعلقة بالأسماء. وسوف يتم ضم عمليات مراجعة وظائف IANA وعمليات المراجعة الخاصة لوظائف IANA في المراجعات المفوضة بمعرفة تأكيدات الالتزامات المنصوص عليها في لوائح ICANN الداخلية.
 4. اللجنة الدائمة للعملاء وهي تشكيل اللجنة الدائمة للعملاء CSC المخولة بمراقبة أداء وظائف IANA المتعلقة بالأسماء وإحالة المشاكل التي لم يتم علاجها إلى كل من منظمتي ccNSO و GNSO.
 5. عملية الفصل. وهي تمكين عملية المراجعة الخاصة لوظائف IANA للتوصل إلى إن عملية الفصل ضرورية وإن كان الأمر كذلك، سيتطلب ذلك تقديم توصية بتشكيل مجموعة عمل عبر المجتمع مسؤولة عن الفصل (SCWG) لأجل مراجعة المشاكل المحددة ووضع التوصيات بخصوصها.
 6. آلية الطعن. وهي آلية، تكون على سبيل المثال على شكل هيئة مراجعة مستقلة، تُستخدم لإعادة النظر بالمشاكل التي تتعلق بوظائف IANA المتعلقة بالأسماء.
 7. اللوائح الداخلية الأساسية. يجب أن يتم إدراج جميع الآليات السابق ذكرها في اللوائح الداخلية لمنظمة ICANN "كلوائح داخلية أساسية". ويمكن تعديل "اللوائح الداخلية الأساسية" فقط وبموافقة مسبقة من قبل المجتمع وقد يتطلب الأمر موافقة الجهات العليا كخطوة أولى قبل إجراء التعديلات النموذجية المعتادة (مثل، تصويت الأغلبية المطلقة).
- 50 وقد حصلت مجموعة ICG على تأكيد من CWG بأنه قد تم استيفاء شروط CWG من طرف CCWG.
- 51 الأجزاء الخاصة بأرقام ومعايير البروتوكول في المقترح أصبحت مكتملة من دون تبعيات لعمل CCWG أو للعمليات المتبقية الأخرى. بالفعل، فإن تنفيذ مقترحات الأرقام ومعايير البروتوكول جارية ويمكنها أن تستمر من دون انتظار انتهاء مجموعة CCWG من عملها.

³⁷ http://www.ianacg.org/icg-files/documents/questions-and-answers-matrix_v4.xlsx

ج. تقييم المقترح المشترك

- 52 وأثناء قيامها بإجراء تقييمها للمقترح المشترك،³⁸ أخذت مجموعة ICG بنظر الاعتبار الأسئلة التالية:
1. التوافق والعمل المشترك: هل تدار المقترحات سوية على شكل مقترح واحد؟ وهل تشير المقترحات الى أية إجراءات غير متوافقة في الوقت الذي ينبغي فيه تحقيق التوافق فيما بينها جميعاً؟ وهل ساعد التعامل مع كافة التداخلات المتضاربة فيما بين الوظائف على حل تلك المشاكل بطريقة قابلة للتطبيق؟
 2. المساءلة: هل تتضمن المقترحات سوية آليات مساءلة ملائمة ومستقلة ومدعمة بشكل مناسب لإدارة وظائف IANA؟ هل هناك أية فجوات في المساءلة ككل تحت أي مقترح بشكل منفرد؟
 3. قابلية التشغيل: هل تتعارض نتائج أية اختبارات أجريت أو أية تقييمات لأمكانية التشغيل، تلك التي تضمنتها المقترحات المكونة للمقترح الموحد مع بعضها البعض أو هل تسببت بإثارة أي قلق محتمل عندما تم إعتماؤها في تشكيلة المقترح الموحد؟

1. التوافق والعمل المشترك

- 53 تعتقد ICG أن المقترحات متوافقة وقابلة للتشغيل البيئي.
- 54 في بداية 2015، حددت مجموعة ICG مشاكل توافق محتملة بخصوص العلامات التجارية لـ IANA واسم النطاق iana.org. ويتوقع مجتمع الأسماء أنهما كلاهما مرتبطان بوظائف IANA وليس بمشغل معين لوظائف IANA. ويفضل مجتمع الأسماء أن يتم نقلها لكيان مستقل عن مشغل وظائف IANA لأجل ضمان أن يتم استخدام تلك الأصول بطريقة غير تمييزية لأجل المصلحة العامة للمجتمع بأكمله.
- 55 ورغم أن مقترح معلمات البروتوكول لم يتطرق الى هذا الأمر، إلا إنه واستجابة إلى طلب مجموعة ICG، فقد أكد مجتمع معلمات البروتوكول على أنه لم يكن لديه أي اعتراض وأنه كان يريد المساعدة في التعاون في ذلك الترتيب.³⁹
- 56 يتضمن مقترح الأسماء نصاً يشير إلى العلامة التجارية في المرفق S. واستجابة إلى الطلب الذي تقدمت به مجموعة ICG بخصوص النص، أشارت مجموعة CWG على أنه تم تحديد النص بشكل واضح كنص بديل (محدد بين قوسين مربعين) ضمن المسودة الأولية المقترحة لورقة العمل التي لا تمتلك دعماً بالإجماع من قبل مجموعة CWG.⁴⁰ وفي الواقع، إن مقترح الأسماء لم يتضمن أي اقتراح بخصوص العلامات التجارية لـ IANA (ولم يتطرق إطلاقاً إلى ما يتعلق باسم النطاق). ومنذ ذلك الحين، أكد CWG أن موقفه متسق مع موقف المجتمعين الآخرين حول ذلك حيث أنه ليس لديه أي اعتراض على نقل علامات IANA التجارية وأسماء نطاقاتها إلى كيان مستقل عن مشغل وظائف IANA.⁴¹ مواقف المجتمع هذه متسقة أيضاً مع بيان ICANN حول الموضوع نفسه.⁴²
- 57 نتيجة لذلك، يعتبر ICG المقترحات الثلاثة متوافقة. وفي حين أن المتطلبات في مخطط الانتقال واضحة إذن، إلا أن العمل يكمن في الواقع في تنفيذ المتطلبات. وسيتم الاتفاق على متطلبات التنفيذ التفصيلية للوحدة التي تملك IPR وتحديدتها ثم سيتم إنشاء أو اختيار كيان مناسب حيث يمكنه تلبية المتطلبات التفصيلية. تلاحظ ICG أن المجتمعات التشغيلية تنسق هذه التفاصيل، كما تتوقع أن يستمر هذا التنسيق خلال مرحلة التنفيذ لضمان تلبية جميع المتطلبات. بعض الأسئلة التي تلقتها ICG خلال فترة التعليق العامة ترتبط بتفاصيل التنفيذ. سوف تصبح هذه التفاصيل واضحة مع استمرار المجتمعات في تخطيط التنفيذ.
- 58 وقد عكست بعض التعليقات العامة اهتماماً أعم حول إذا ما كانت المجتمعات التشغيلية الثلاث ستستمر في التنسيق والتعاون للسير قدماً، بناء على التبعيات البيئية بين المجتمعات كما يظهر في المقترح. إن التنسيق عبر المجتمعات التشغيلية هو بوضوح مكون أساسي للتطور الناجح للإنترنت كما أن التعاون جزء لا يتجزأ من عمليات التطوير التشغيلية والسياسية للمجتمعات. في الحالة الخاصة لوظائف IANA، فقد أكد كل مجتمع بوضوح إلى ICG التزامه المستمر بالتعاون.⁴³ وقد أدى ذلك الالتزام بالتعاون إلى

³⁸ <https://www.icann.org/en/system/files/files/iana-transition-assembly-finalization-24dec14-en.pdf>

³⁹ <http://mm.icann.org/pipermail/internal-cg/2015-February/003103.html>

⁴⁰ http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-July/000829.html

⁴¹ http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-September/001500.html

⁴² <https://www.icann.org/news/announcement-2015-08-15-en>

⁴³ راجع جواب CWG إلى ICG على الرابط > http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-October/001812.html

<، وجواب IETF إلى ICG على الرابط

> http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-October/001812.html، وجواب IAB إلى ICG على الرابط

الوضع الذي لدينا اليوم، حيث أن السجلات من المجتمعات الثلاث يتم تسييرها من طرف مشغل وظائف IANA (في ICANN) رغم أن القرارات التشغيلية والسياسية لحيث ستوجد هذه السجلات، وكيفية تشغيلها، هي أمور لا مركزية.

- 59 وقد تواجد التعاون بين المجتمعات دائماً. قبل إنشاء ICANN، دعمت IANA عمليات متعددة لتطوير السياسة وقرر كل مجتمع تشغيلي بشأن سياسة السجل وموضع التنفيذ لكل السجلات التي كان مكلفاً بتحديدتها.
- 60 وتوجد شبكة من العلاقات بين المجتمعات التشغيلية والتي تسمح بتطور العلاقات وآليات التعاون وفق الحاجة. الآلية الأوضح هي أن المشاركين في كل مجتمع يشاركون أيضاً في أنشطة المجتمعات الأخرى، بدرجة الرسمية المحددة من طرف المجتمعات المعنية. الأمثلة تتضمن مشاركي RIR الذين يشاركون في فرق عمل IETF؛ ومشاركي IETF الذين يشاركون في الأنشطة المتعلقة بنطاقات المستوى الأعلى في ICANN؛ ومعينو IETF في فريق الربط الفني (TLG) في ICANN وكذلك كصلة مع مجلس ICANN؛ وموظفو ومشاركو ICANN الذين يشاركون في فرق عمل IETF.
- 61 وتوفر سجلات عناوين IP مثلاً جيداً آخر لكيفية عمل التعاون والتنسيق حالياً. ويضع IETF السياسة الكلية لعناوين IP، في حين أن RIRs يضعون السياسة المفصلة للأجزاء الفرعية للعناوين. بعض المجموعات هي للاستعمال من أجل الإرسال على الإنترنت، وتسجل IANA هذا التخصيص الشامل. حين يطلب RIRs لاحقاً العناوين من IANA، فإن مناطق IN-ADDR.ARPA و IP6.ARPA (و whois) يتم تحديثها وفقاً لذلك، عبر IANA، رغم أن ARPA TLD يتم تسييرها من طرف IAB.⁴⁴ باختصار، يضع IETF السياسة الشاملة، ويضع RIRs السياسة التفصيلية، وتسجل IANA وتنسق تلك التخصيصات. مقترحات المجتمعات التشغيلية الفردية تفصل الفروقات بين السجلات (راجع الفقرات 2016-2019، و 3027، والجزء 1. الملحق أ).

2. المساءلة

- 62 تتضمن المقترحات الثلاث سوية آليات مستقلة للمساءلة ملائمة ومدعمة بشكل مناسب لتشغيل وظائف IANA، ومعتمدة بشكل رئيسي على حق كل مجتمع تشغيلي في تغيير المشغلين من أجل أداء وظائف IANA في مجال اختصاصهم.
- 63 تستند مقترحات كل من الأرقام ومعلومات البروتوكول على وظائف المساءلة المعمول بها منذ زمن طويل والتي تدار في ظل آليات قائمة ومستقلة تم توثيقها بشكل جيد وفعالة من الناحية التشغيلية.
- 64 وإن مقترح الأسماء يعتمد على آليات المساءلة على مستوى ICANN التي تم تطويرها في CCWG. وأشار العديد من المعلقين في فترة التعليق العامة إلى هذه التبعية والصعوبة المرتبطة بالحكم على المساءلة الشاملة التي يقدمها مقترح الأسماء لأن مسار عمل CCWG رقم 1 لم يكتمل في وقت فترة التعليق العام. وقد حصلت مجموعة ICG على تأكيد من CWG بأنه قد تم استيفاء شروط CWG من طرف CCWG.
- 65 وقد أبرز عدد من التعليقات أهمية مسألة الاختصاص القضائي. هناك أقلية من المعلقين اعترضوا على أي انتقال على الإطلاق بسبب إدراكهم أن الولايات المتحدة كانت تتخلى عن الاختصاص القضائي. وأثارت وجهة نظر لأقلية أخرى مخاوفها من أن الاختصاص القضائي لم يكن دولياً أو خارج الولايات المتحدة. واقترحت عدد من التعليقات أيضاً أن مسار العمل 2 لمجموعة CCWG قد يكون مكافئاً لمعالجة بعض من استمرار المخاوف بشأن الاختصاص القضائي. لم تجد غالبية التعليقات أن الاختصاص القضائي عامل مقيد لدعمهم للمقترح.
- 66 يعترف ICG بأنه لا يوجد إجماع واضح في التعليقات على معارضة الاقتراح بحجة الاختصاص القضائي. وقد عكست المدخلات المناقشة CWG، والتي حددت أن تحليلاً هاماً ومفصلاً سيكون ضرورياً للتقييم الموضوعي لأثار وفوائد انتقال الاختصاص القضائي. يلاحظ ICG أيضاً أن أي تغيير في الاختصاص القضائي وقت انتقال الإشراف - نظراً للآثار المترتبة على مساءلة ICANN و PTI - من شأنه أن يزيد من تعقيد هذا الاقتراح، ويزيد من مستوى الخطر في المرحلة الانتقالية.

⁴⁴ راجع http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-October/001825.html، وجواب CRISP إلى ICG على الرابط http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-October/001810.html.

<https://www.iab.org/documents/correspondence-reports-> و <https://tools.ietf.org/html/rfc3172> <https://www.iana.org/documents/2000/iab-statement-on-infrastructure-domain-and-subdomains-may-2000> لمزيد من المعلومات حول .ARPA.

67 ويدرك ICG أن الاختصاص القضائي يبقى موضوعاً مهماً يحتاج أن يتم تناوله بناء على تقييم واضح لأثار الخيارات المختلفة. ويتفق ICG على أن المقاربة المحددة من طرف CCWG لتناول الاختصاص القضائي في مسار العمل 2 تبدو طريقة مناسبة لإكمال العمل.

3. قابلية التشغيل

68 إن مجموعة ICG ترى المقترحات الثلاث قابلة للتشغيل بشكل منفصل وجماعي على حد سواء.

69 الأعمد على التأسيس الناجح لهيئة PTI وتنفيذ المتطلبات المتواجدة لمساءلة CWG. وقد أشارت المقترحات الى إمكانية تغيير مشغل وظائف IANA في المستقبل ولكنها وضعت شروطاً تضمن أن أية تغييرات ستتم في المستقبل سوف لن تتسبب بأي تعطل عن العمل.

70 وتعمل مؤسسة Verisign حالياً كجهة راعية لمنطقة الجذر ومسؤولة عنه وتؤدي وظائف إدارة ملفات خوادم الجذر وفقاً لاتفاقية تعاون بينها وبين NTIA. ولعدم وجود أي اتفاق موثق حالياً بين الجهة الراعية والمسؤولة لمنطقة الجذر ومشغل وظائف IANA لعملية إدارة منطقة الجذر، سيكون من الضروري وجود شكل من أشكال الاتفاق بين تلك المنظمات عندما تنتهي NTIA من عملية إدارة منطقة الجذر.

71 بشكل أعم، لكون أن المقترحات الثلاث تم وضعها من قبل ثلاث مجتمعات تشغيلية مختلفة، فمن الطبيعي أن تكون هذه المقترحات مختلفة هي الأخرى في عدة جوانب، لكونها تعكس مختلف الموضوعات والأولويات والتحديات والعمليات التي يتضمنها إنتاجهم. لقد اقترحت بعض التعليقات المستلمة خلال فترة التعليق العام أن مقترح ICG غير متوقع أو شديد التعقيد، وفي بعض الحالات أشارت ضمناً إلى أن هذا التعقيد الملاحظ يمثل تهديداً لقابلية تطبيق المقترح. ومن الصحيح أن مقترح ICG وثيقة مطولة. فهو يحتوي على ثلاثة عناصر جوهرية مفصلة جداً ومختلفة أيضاً من حيث المضمون، مما يجعل من الصعب على أي مراقب فردي استيعابها تماماً. ولكن هذا الهيكل نتيجة مباشرة للمقاربة المختارة من طرف ICG لعملية تخطيط الانتقال، أي إدراك أن IANA تخدم ثلاث مجتمعات تشغيلية مختلفة والسماح لهم بتصميم خططهم الخاصة بهم بشكل مستقل، وفقاً لاحتياجاتهم وأولوياتهم وعملياتهم الخاصة.

72 قد يكون نهج ICG المختار تطبيقاً لمبدأ التبعية، حيث أن حل أي مشكلة معينة يجب أن يكون موجوداً في أقرب وقت ممكن لأولئك المتضررين منها. في عملية تصعيدية نتج عن هذا بشكل لا يمكن تفاديه مجموعة من النتائج المستقلة والتي هي بشكل طبيعي متنوعة. وتؤمن ICG بأن هذا التنوع في الأساليب - والذي يظهر واضحاً في مقترح الانتقال - في حد ذاته لا يمثل تعقيداً. لكن يمثل عوض ذلك حجماً كبيراً من العمل، لكنه حجم مقسم بالتعادل بين المقترحات المنفصلة، والذي يظهر عدداً قليلاً - كما هو متوقع - من التفاعلات أو التبعيات بين تلك المكونات الثلاثة.

73 في بداية عمله، اعتبر ICG عملية مختلفة بهدف إنتاج حل فردي أكثر تجانساً. رغم ذلك، أحس ICG أن مقاربة مثل هذه كان يمكن أن تكون شديدة التحدي، ولها احتمال أضعف لإنتاج خطة واحدة بدعم كامل من المجتمع بأكمله. من الممكن في الواقع أن حلاً فردياً مثل هذا سيتحول إلى تعقيد أكبر من الخطة التي تم إنتاجها.

74 ويتمثل اعتبار آخر - ترتبط مرة أخرى بحجم العمل بدلاً من تعقيده - في أن تنفيذ كل المقترحات الثلاث سيفرض عبئاً كبيراً على IANA. وهذا يحتاج إلى أن تدار بعناية خلال فترة التنفيذ، بالتشاور مع المجتمعات المحلية بشأن متطلبات وأولويات كل منها، لضمان أن يتم الانتقال داخل الإطار الزمني المطلوب.

د. معايير NTIA

75 لقد أعلنت NTIA عن نيتها لنقل دورها في الإشراف على وظائف IANA، وأشرت NTIA على أن يحظى مقترح عملية الانتقال دعماً واسع النطاق من قبل المجتمع وأن يتناول المبادئ التالية:

- دعم وتعزيز نموذج أصحاب المصالح المتعددين؛
- الحفاظ على أمن واستقرار ومرونة نظام DNS الخاص بالإنترنت؛
- تلبية احتياجات وتوقعات العملاء العالميين وشركاء خدمات هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA؛ و
- الحفاظ على انفتاح الإنترنت.

- 76 وحددت NTIA أيضاً بأنه سوف لن تقبل مقترحات مشاريع للقيام بالدور الذي كانت تقوم به NTIA، مقدمة من منظمات تدار من قبل حكومات أو منظمات دولية حكومية.
- 77 وكما هو موضح بالتفصيل في الفقرات الفرعية أدناه، فقد توصلت ICG إلى أن المقترح المشترك يفي بجميع معايير NTIA. وبدعم التسجيل كما هو موضح من التعليقات العامة المستلمة هذه النتيجة. على المستوى الكلي للأغلبية العظمى، دعمت التعليقات نتيجة أن المقترح يفي بمتطلبات الانتقال.
- 78 إضافة إلى هذا، تتفق ICG مع المعلقين الذي أشاروا إلى أن منح مسؤولية الإشراف على IANA للمجتمعات التشغيلية مع استخدام هياكل وعمليات أصحاب المصلحة المتعددين الموجودة يساعداًنا على حد سواء في ضمان استمرار تحقيق معايير NTIA مع مرور الوقت. لقد عملت المجتمعات لدعم نموذج أصحاب المصلحة المتعددين وافتتاح الإنترنت وأمن واستقرار ومرونة DNS لسنوات إن لم يكن لعقود من الزمن. توفر هياكلها ضوابط وتوازنات ملائمة لضمان أن الإشراف على IANA سوف يستمر على هذا المنوال، وسوف يكون محمياً من الاستيلاء عن طريق أي مصلحة فردية.

1. الدعم الواسع النطاق من قبل المجتمع

- 79 لقد استنتجت ICG أن دعم المجتمع للمقترح له اتساع على أبعاد كثيرة.
- 80 عند اعتبار كل من مكونات المقترحات الثلاث بشكل منفصل، فإن كل مقترح من المقترحات وبشكل منفرد لديه دعم واسع النطاق من قبل المجتمع. وكما تم شرحه في القسم الفرعي 1.5 أعلاه، يقوم كل مجتمع بإدارة عملية مفتوحة وشاملة بحيث كان بمقدور كافة الأفراد المهتمين بتلك العمليات المشاركة فيها. تمت إتاحة تلك المقترحات للتعليق العام مرات متعددة وتلقت تلك المقترحات مراجعة واسعة من المجتمع. وقد أنتج كل مجتمع مقترح إجماع ولم يشعر أي مجتمع بالحاجة الاستعانة بإجراءات التصويت لأن الكل وصلوا للإجماع دونها. وقد أقرت كل المنظمات الأعضاء في CWG بمقترح الأسماء. ويشير كل من انفتاحية وشمولية العمليات والموافقة بالإجماع الناتجة على الدعم الواسع النطاق من قبل المجتمع للمقترح.
- 81 عند اعتبار المقترح المشترك ككل، فقد تم إثبات دعم المجتمع بعدد من الطرق المختلفة. وكما تمت مناقشته في القسم 5 أعلاه، تدعم الغالبية العظمى من المعلقين الذين قدموا التعليقات خلال فترة التعليق هذا المقترح. شمل هؤلاء المعلقين الأفراد والمجتمعات والتنفيذية والمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية داخل مجتمع ICANN والشركات والجمعيات التجارية ومنظمات المجتمع المدني والحكومات وغيرهم من كافة مناطق العالم. وبالتالي يعتبر تأييد المجتمع للمقترح المشترك واسعاً سواءً من حيث تنوع المصالح وجغرافيا المصدر.
- 82 علاوة على ذلك، يقدم إجماع ICG الداعم للمقترح إثباتاً قوياً لسعة دعم المجتمع. ويخدم أعضاء ICG نيابة عن 13 دائرة انتخابية كلها مهمة بشكل وثيق بنتيجة انتقال الإشراف على IANA وكل واحدة منها تشمل جزءاً واسعاً من المجتمع. إن كون أعضاء ICG لديهم إجماع تام يدعم المقترح يعتبر دليلاً على الدعم في كل دائرة انتخابية.

2. دعم وتعزيز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين

- 83 لقد اتخذت مجموعة ICG قراراً بأن المقترح الموحد يجب أن يكون داعماً لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين لأن ذلك من شأنه أن يعمل على تعزيز الترتيبات القائمة لأصحاب المصلحة المتعددين والعمليات والنماذج المتبناة في التوصل إلى آليات المراقبة فيما بعد أتمام عملية الانتقال وكذلك آليات المساءلة. وعلى أن يتمتع كل مكون من مكونات المقترح النهائي، بهذه الميزة.
- 84 يُبقي مقترح الأسماء إطار العمل الموجود حالياً والخاص بـ ICANN لاستمرار رقابة أصحاب المصلحة المتعددين لتشغيل ووظائف IANA. يعمل المقترح على تعزيز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين وذلك بالبقاء على الفصل الوظيفي بين عمليات وضع السياسات وبين IANA. وتبقى عملية ICANN لوضع السياسات تجري من الأدنى نحو الأعلى وشفافة وشاملة لكافة أصحاب المصلحة. وتبقى IANA مركزة على إحتياجات المجتمعات التشغيلية مع الرقابة الشفافة من قبل اللجنة الدائمة للمعلاء CSC و (IFR) أي عملية مراجعة ضوابط IANA والتي تضم كل منهما مشاركين من خارج ICANN وهذه الأخيرة التي تمثل بشكل واضح كيان لأصحاب المصلحة المتعددين.

85 يقع مقترح الأرقام ضمن هيكلية سجلات الإنترنت الإقليمية العريضة والمتواجدة حالياً.⁴⁵ تعتبر سجلات الإنترنت الإقليمية RIRs وعلى نطاق واسع أمثلة رائعة لمنظمات الإنترنت الفنية التي تشتغل بنموذج أصحاب المصلحة المتعددين لحوكمة الإنترنت. ومن الناحية التصميمية فهي منظمات غير ربحية منفتحة وشفافة ومسؤولة ذات آليات حوكمة مصممة بشكل جيد⁴⁶ وعمليات تشاركية مفتوحة لوضع السياسات في مناطقها.⁴⁷ بالإضافة إلى ذلك، تعتبر هذه المنظمات ومجتمعاتها مشاركون وداعمون فاعلون لعمليات أصحاب المصلحة المتعددين لـ ICANN ومنتدى حوكمة الإنترنت IGF وآخرين. ووفقاً لذلك، يدعم مقترح الأرقام الآليات الحالية لأصحاب المصلحة المتعددين لنظام RIR ويعززها (ومن ثم نموذج أصحاب المصلحة المتعددين ككل) وذلك من خلال تحسينات في الشفافية والمساءلة ذات الصلة بأداء وظائف الأرقام لـ IANA.

86 ويقع مقترح معلمات البروتوكول ضمن هيكلية فريق عمل هندسة الإنترنت IETF. إن المشاركة في فريق عمل هندسة الإنترنت IETF مفتوحة أمام كافة الأشخاص المهتمين بالمشاركة وبغض النظر من أي مجموعة من مجاميع أصحاب المصلحة أو إلى أي قطاع ينتمي هذا الشخص. يدعم المقترح ويعزز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين بالاعتماد على عمليات IETF والاتفاقيات الطوعية بين IETF و ICANN بخصوص وظائف IANA ذات الصلة بمعلمات البروتوكول. يمكن استخدام عمليات IETF لتعديل حوكمة وظائف معلمات البروتوكول في المستقبل. وبإمكان الجميع اقتراح تعديلات لتلك العمليات وبإمكان الجميع المشاركة في عمليات اتخاذ القرارات.

3. الحفاظ على أمن واستقرار ومرونة نظام DNS الخاص بالإنترنت

87 أن لا يتطلب أي من مقترح الأرقام أو مقترح معلمات البروتوكول إحداث تغييرات من شأنها أن تؤثر على أمن أو استقرار أو مرونة نظام اسم النطاق DNS.

88 في الوقت الذي يدعو فيه مقترح الأسماء إلى نقل مشغل وظائف IANA إلى هيئة PTI، فإنها (أي PTI) ستكون هيئة منتسبة (تابعة) لمؤسسة ICANN التي ستكون بدورها مسؤولة عن الإشراف على هيئة PTI. ومن هنا، ستبقى الأدوار التشغيلية على ما هو عليه. ويرى المقترح أن يتم نقل جانب الأسماء للرقابة الحالية لـ NTIA والجهات المتعاقدة إلى ICANN. سيضمن فصل هيئة PTI ككيان تابع استقلالية ذلك الدور الرقابي من الجهة المتعاقدة والمتكلفة بتقديم الخدمة.

89 وبضمن هذا الترتيب الحد الأدنى من التغيير ويُبقى فريق تشغيل وظائف IANA قائماً بعمله مؤدياً نفس الدور الذي يقوم به الآن. تم اقتراح تغيير تنظيمي واحد لضمان المحافظة على استقلالية الرقابة.

90 ويستند معظم هذا المنهج على مبدأ معالجة المعالجة والاستجابة للمشاكل المؤثرة في تنفيذ عملية وظائف IANA. وترى مجموعة ICG بأن هذا - الألتزام المشترك لمعالجة أوجه القصور في الأداء- هو بطبيعته بمثابة دعم لأمن واستقرار ومرونة تنفيذ عمليات وظائف IANA.

91 وأشارت مجموعة ICG بأن هناك عملاً جارياً على تحديد توقعات لمستوى الخدمة للأسماء وإن التوقعات الحالية والمقترحة موجودة بالفعل للأرقام وللمعلمات البروتوكول. وإن العمل الجاري لا بد أن يكتمل. ومن الواضح فإن الأخفاق في تحديد التوقعات أو عدم القدرة على أستيئانها يعد تهديداً لأمن واستقرار ومرونة عمليات نظام اسم النطاق DNS. ومع ذلك، فإننا نتوقع بأن العمل الجاري حالياً من شأنه أن يُصدر توصيات واضحة بخصوص وظائف الأسماء. تعتبر التوقعات الواضحة أساسية أيضاً لضمان استمرار العملية الصحيحة لنظام اسم النطاق.

92 وتشير مجموعة ICG إلى أنه ووفق العقد الحالي لوظائف IANA فإن لعملية إدارة منطقة الجذر لنظام اسم النطاق DNS ثلاث أدوار وظيفية، وهي (IFO) مشغل وظائف IANA، وراعي منطقة الجذر (RZM) والمسؤول الإداري لمنطقة الجذر (RZA). يتطلب انتقال تام وكامل مراجعة العلاقة بين مشغل وظائف IANA الحالي (ICANN)، وراعي منطقة الجذر الحالي (Verisign) والمسؤول الإداري لمنطقة الجذر الحالي (NTIA). بقدر ما تحتاج تلك المراجعات تعديلات على (أو إزالة) الاتفاق التعاوني بين NTIA و Verisign، فستتم مراقبة العملية من طرف NTIA، وليس من طرف ICG. هذا "الانتقال المتعلق والمتوازي"، كما وصفته NTIA كجزء من بيانها بشأن الانتقال في مارس 2014،⁴⁸ يتضمن تفاعلات بين NTIA، و ICANN و Verisign والتي هي خارج عملية ICG. ومع ذلك، أقرت NTIA نفسها أن "مظاهر عقد وظائف IANA مترابطة ارتباطاً

⁴⁵ <https://www.nro.net/about-the-nro/regional-internet-registries>

⁴⁶ <https://www.nro.net/about-the-nro/rir-governance-matrix>

⁴⁷ <https://www.nro.net/policies>

⁴⁸ <http://www.ntia.doc.gov/other-publication/2014/iana-functions-and-related-root-zone-management-transition-questions-and-answ>

- وثيقاً مع اتفاقية Verisign التعاونية.⁴⁹ وهكذا فإن نتائج تلك العملية يجب أن تكون متسقة مع مقاربة مقترح ICG لوظائف IANA.
- 93 ويذكر مقترح الأسماء (الفقرة 1150): "في مرحلة ما بعد النقل، لن تكون هناك حاجة إلى الحصول على ترخيص لطلبات تغيير منطقة الجذر." وعليه، يجب أن يستمر دور المسؤول الإداري لمنطقة الجذر RZA. ورغم ذلك، بما أن مدير منطقة الجذر RZA أو (NTIA) خدم كرابط بين IFO و RZM ولا يوجد حالياً أي اتفاق مباشر بين RZM و IFO لعملية إدارة منطقة الجذر، وقد ذكرت مجموعة ICG بأن من الضروري أن يكون هناك نوع من الاتفاق الموثق بين مشغل وظائف IANA وراعي منطقة الجذر RZM يوضح فيه أدوار ومسؤوليات كلا الطرفين لأجل أمن واستقرار ومرونة عملية منطقة الجذر لنظام اسم النطاق DNS عندما تنسحب NTIA من عملية إدارة منطقة الجذر.
- 94 حتى الآن، فيبدو أن عملية NTIA لانتقال وظائف إدارة منطقة الجذر بنيت على مخرجات مقترح الأسماء. وقد اقترح CWG إزالة وظيفة التصريح بتغيير منطقة جذر NTIA ووصف مجموعة من الإرشادات والمبادئ بشأن إدارة منطقة الجذر ما بعد الانتقال. بالنسبة لفريق ICG، يبدو أن هندسة RZM لما بعد الانتقال المقترحة في وثيقة مطلوبة من NTIA من طرف ICANN و Verisign⁵⁰ متسقة مع تلك الإرشادات والمبادئ.
- 95 رغم ذلك، في فترة التعليق العام، عبرت مجموعة واسعة من أصحاب المصلحة عن قلقها بشأن شفافية العملية الموازية وعدم اليقين الناتج عن وضعها كمفاوضة خاصة بين NTIA و Verisign و ICANN. وقد بدا أن المعلقين مهتمون خاصة بما إذا كانت ستتم استشارة المجتمع العالمي لأصحاب المصلحة المتعددين حول الترتيبات الجديدة قبل إنهاؤها، وذا ما كانت التغييرات قد تصرح بتغييرات كبيرة في الأدوار، مثل أن تتحمل ICANN وظيفة RZM. في الوقت حيث يفكر مقترح CWG في ترتيب بين IFO وراعي منطقة الجذر RZM، فقد أكدت CWG إلى ICG بأن ترتيباً مثل هذا لم يتم تحديده في مقترح الأسماء أو في أي موضع آخر. أعلنت ICANN و NTIA⁵¹ بأنه قبل انتهاء عقد NTIA سيتم تحديد تلك العلاقات عبر اتفاق كتابي بين ICANN و Verisign. تؤكد مجموعة ICG أنه ينبغي وجود اتفاق مكتوب بين IFO و RZM لتحديد دور كل طرف بحلول وقت انتهاء عقد NTIA. ومن أجل أغراض الشفافية، ينبغي طرح تلك الاتفاقية للمراجعة العامة قبل إبرامها. من أجل أن تكون متسقة مع مقترح الأسماء، فأي تغييرات هيكلية تحدث لما بعد عملية الانتقال بما في ذلك أي تغييرات هيكلية على أدوار الأطراف المشاركة فيجب أن يتم عرضها على المجتمع لعملية المراجعة وإدخال المعلومات وبعد ذلك تتم الموافقة عليه استناداً على الاتفاق بالإجماع.
- 96 أثار بعض التعليقات العامة أسئلة حول الموضوعات الأخرى التي قد تؤثر على استقرار وأمن الإنترنت. وافترض معلقان أن عدم الرضا عن بعض عناصر المقترح، ومنها الاختصاص القضائي، قد يؤدي إلى خلق DNS موازي من شأنه أن يؤدي إلى تجزئة. ولم يكن هذا اهتمام مشترك بين الغالبية العظمى من المعلقين. كما تم توقع بعض المخاوف حول القدرة على تحقيق بعض من عناصر المقترح في العقود واللازمة لإنفاذها بصورة مناسبة. وهذا الأمر هو الذي تتناوله المجتمعات في العمل على تنفيذها. وكان القلق الذي أثير - مجدداً كمشكلة محتملة في بعض التعليقات - يتمثل في الأثر الذي سيكون للانعزال عن PTI أو لوجود العديد من مشغلي وظائف IANA على أمن واستقرار الإنترنت. وقد أشرنا إلى ردود المجتمع التشغيلي على هذا الاهتمام في القسم الفرعي 6-ج-1 أعلاه ونعتقد أن هذه المشاغل قد تم تناولها بشكل ملائم. وأخيراً، اقترح عدد من المعلقين أن الأمن والاستقرار قد يتأثر، ولكنهم لم يقدموا شيئاً يذكر في سياق مواصلة تقييم مخاوفهم. نلاحظ أن المجتمعات التشغيلية في مراجعاتها لقابلية التطبيق المدرجة في المقترحات، قد تناولت العديد من هذه المعايير العامة.
- 4. تلبية إحتياجات وتوقعات العملاء العالميين وشركاء خدمات هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة. IANA.**
- 97 وجدت المجتمعات الثلاث أن العملاء العالميين وشركاء خدمات IANA بمن فيهم سجلات gTLD و ccTLD ومجتمعاتهم من أصحاب المصلحة الخاصة بكل منهم وهم؛ RIRs و IETF، راضون حالياً عن أداء وظائف IANA من قبل إدارة IANA لدى ICANN. لقد صمم المقترح بطريقة تجعل هيئة PTI تواصل عملها في توفير وظائف IANA إلى عملائها وشركائها في العالم في مرحلة ما بعد الانتقال بنفس الطريقة التي تقوم بها إدارة IANA لدى ICANN. في مجتمع الأسماء، عبر عملاء IANA عن دعمهم لفصل أوضح بين ICANN كواضع سياسة وبين IANA كمنفذ، وفصل PTI يحقق هذا. كذلك، يجعل المقترح أنه من الممكن لكل مجتمع تشغيلي أن يختار IFO مختلف إذا ما دعت الحاجة لذلك، وهي قدرة لا توجد حالياً للأرقام والأسماء. وعليه لا بد من تحقيق كافة توقعات وأحتياجات العملاء والشركاء في كافة أنحاء العالم بعد عملية الأنتقال وتاماً كما هو عليه الحال الآن.

⁴⁹ <http://www.ntia.doc.gov/other-publication/2014/iana-functions-and-related-root-zone-management-transition-questions-and-answ>

⁵⁰ http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/root_zone_administrator_proposal-relatedtoiana_functionsste-final.pdf

⁵¹ راجع نص المنتدى العام 54 ICANN، بتاريخ 23 أكتوبر 2015: <https://meetings.icann.org/en/dublin54/schedule/thu-public-forum>

5. الحفاظ على انفتاح الإنترنت

- 98 ويشترط المقترح الموحد أن تبقى خدمات IANA المرتبطة مع عمليات وضع السياسات وسجلات IANA مفتوحة كلياً وسهل الوصول إليها كما هو الحال عليه الآن.
- 99 **6. وأن لا يحل محل NTIA أي جهة حكومية أو منظمة دولية حكومية في أداء هذا الدور.**
وأن لا يستبدل المقترح الموحد دور NTIA بدور أي جهة حكومية أو منظمة دولية حكومية في أداء هذا الدور.
- 100 يحل مقترح الأرقام محل مختلف الأدوار التي تقوم بها NTIA لأنها (أي الأدوار) تتعلق بوظائف الأسماء مع المجموعة المكونة من كل من ICANN واللجنة الدائمة للعملاء CSC و IFR أي عملية مراجعة وظائف IANA والتي ليس من بين أي منها من هي منظمة حكومية أو منظمة حكومية دولية. ويسمح إنشاء PTI الهيئة القانونية لمابعد عملية إنتقال الإشراف على وظائف IANA كهيئة منتسبة إلى ICANN للمجتمع أن يعتمد على آليات المساءلة لـ ICANN و إجراءات الحماية لمنع الأستيلاء عليها من قبل جهات أخرى بمن فيها الحكومات.
- 101 ورغم أن أي حكومة من الحكومات التي تدير نطاقات ccTLD قد تصبح عضواً من أعضاء لجنة CSC فإنه يفضل أن تشكل الحكومات أقلية ضمن هذه اللجنة. إن IFR أو مجموعة مراجعة وظائف IANA هي كيان لأصحاب المصلحة المتعددين ذات مقاعد عضوية محدودة للكيانات الحكومية.
- 102 يضع مقترح الأرقام في الأساس سجلات الإنترنت الإقليمية RIRs لتقوم بدور يتم حالياً من قبل NTIA. إن سجلات RIRs هي منظمة مستقلة غير حكومية وغير ربحية وذات تمويل ذاتي، عرضة للمساءلة من قبل أعضائها ومجتمعاتها الإقليمية من خلال آليات مساءلة متطورة.⁵² وبالنيابة عن مجتمعاتها فإنها ستتعاقد مع ICANN من خلال اتفاقية مستوى الخدمة SLA المقترحة لتوفير العدد المطلوب لخدمات مصادر الأرقام.
- 103 يعتمد مقترح معلمات البروتوكول على الاتفاقات الطوعية بين ICANN و IETF وللمنقذين ومستخدميهم للإشراف على وظيفة معلمات البروتوكول. تمت الإشارة إلى إجراءات الحماية الهيكلية الخاصة بـ ICANN في أعلاه؛ وبالمثل فإن لفريق عمل هندسة الإنترنت IETF إجراءات حماية كبيرة تنفذ لمنعها من يتم الأستيلاء عليها من قبل أية كيان حكومي أو منظمة دولية حكومية. وتم إتخاذ كل قرار ضمن IETF على مرأى من الجميع. إن تعيينات اللجان القيادية لفريق IETF هي محدودة الأجل وقد تم إجرائها بمجموعة من المتطوعين تم اختيارهم بشكل عشوائي. ويمكن الطعن بأي قرار يتم إتخاذه من قبل أي من المشاركين في IETF ويمكن إعادة أي ممن عمل في المواقع القيادية سابقاً إلى عملهم. يتم إتخاذ كافة القرارات بالموافقة بالأجماع من قبل كافة المشاركين- ولا يوجد تصويت أو أقامة حملات. وتدافع هذه الإجراءات بشكل أجمالي فريق IETF وسجلات معلمات البروتوكول من أن يتم الأستيلاء من قبل أي جهة محددة أو حكومية أو ماشابه.
- 104 وافقت الأغلبية الساحقة من التعليقات المستلمة في فترة التعليق العام على أن المقترح لا يعوض الإشراف على NTIA بحل بقيادة الحكومة أو حل حكومي دولي. ورأى بعض المعلقين أن الأدوار الحكومية ستكون مقيدة جداً؛ ورأى آخرون أن دور الحكومة الأمريكية لا يزال قوياً جداً بسبب الإبقاء على الاختصاص القضائي للولايات المتحدة. وأعرب عدد قليل من المعلقين الآخرين عن مخاوفهم بشأن دور ccTLDs التي تسيطر عليها الحكومة في CSC. وتلاحظ ICG المخاوف التي أثبتت، ولكنها تؤمن بأن هذا المقترح قام على عمليات المجتمع لتحقيق التوازن الصحيح عبر أسهم أصحاب المصالح والاحتياجات التشغيلية، وهكذا لا ترى أن هناك حاجة لإجراءات أخرى.
- 105 عبّر عدد قليل من التعليقات عن القلق إزاء تعزيز اللجنة الاستشارية الحكومية في ترتيبات المساءلة الجديدة. لقد تم تناول هذه التعليقات على أكمل وجه عن طريق CCWG.

⁵² <https://www.nro.net/about-the-nro/regional-internet-registries>

7. عناصر التنفيذ الواجب إكمالها

- 106 وقد أشارت المجتمعات التشغيلية بأنه ينبغي تنفيذ عدد من العناصر قبل إنتهاء فترة نفاذية عقد NTIA. وفيما يلي قائمة حالية وغير شاملة لمثل هذه العناصر.⁵³ لا توجد في القائمة العناصر التي قد تنشأ عن مقترحات لا حاجة لإتمامها قبل إنتهاء العقد (إنشاء IFR مثلاً). المجتمعات التشغيلية، و ICANN، وأصحاب المصلحة الآخرين المشاركين في عملية الإنتقال لديهم مسؤولية ضمان إتمام التنفيذ بما يتوافق مع المقترح.
- 107 العناصر المطلوبة من تركيب المقترحات الثلاثة:
- تحديد كيان يمتلك الملكية الفكرية المتعلقة بـ IANA وأسماء النطاقات.
 - نقل الملكية الفكرية المتعلقة بـ IANA وأسماء النطاقات للكيان.
 - تنفيذ الاتفاقات اللازمة بين من سيملك الملكية الفكرية لـ IANA، والمجتمعات التشغيلية، و IFO، كما يتم تحديدها من طرف تلك الأطراف.
- 108 العناصر المطلوبة من مقترح الأسماء:
- تأسيس PTI
 - تعيين مجلس إدارة PTI
 - تطوير وتنفيذ عقد ICANN-PTI
 - تزويد PTI بالعاملين
 - نقل الموارد إلى PTI
 - تطوير والموافقة على الخطة التشغيلية والموازنة لهيئة PTI
 - تطوير خطة عمل لاختبار وتنفيذ SLEs
 - إتمام وتنفيذ SLEs
 - تنفيذ آليات لحل الشكاوى والمشاكل المتعلقة بالإجراءات المتعلقة بعملية وظائف التسمية
 - تحديد إذا كانت هناك حاجة لأي تنازلات قانونية من الحكومة الأمريكية (إذا كانت هناك حاجة لها، الحصول عليها)
 - إنشاء اللجنة الدائمة الهندسية
 - تأسيس CSC
 - تطوير والموافقة على جميع التغييرات الضرورية على اللوائح الداخلية لمؤسسة ICANN
 - تحديث علاقة المحافظ على منطقة الجذر لإزالة دور NTIA
 - تنفيذ الاتفاق بين IFO و RZM
 - تنفيذ أية آليات مساواة ICANN محددة من مجموعة العمل عبر المجتمع على النحو اللازم قبل إنتهاء عقد NTIA
- 109 العناصر المطلوبة من مقترح الأرقام:

⁵³ ويوجد جرد لعناصر إجراءات التنفيذ على الرابط -<https://www.ianacg.org/icg-files/documents/implementation-action-item-inventory.pdf>. وقد تم تطويره من خلال عروض من المجتمعات التشغيلية الثلاثة وتم استعماله في تقييم ICG لإمكانية تحقيق واكتمال مقترح الإنتقال. إنه عرض لوضع لحظي ولن يتم تحديثه أكثر من ذلك.

- تنفيذ اتفاقية مستوى الخدمة SLA بين RIRs و ICANN
- إتمام الميثاق وعضوية لجنة المراجعة لوظائف ترقيم IANA (يجب أن تكون اللجنة نشيطة بما لا يتجاوز 6 أشهر بعد الانتقال)
- 110 العناصر المرغوبة (رغم عدم طلبها بصراحة) من مقترح معلمات البروتوكول:
- إقرار ICANN أنها ستنفذ الالتزامات الموضوعية بموجب C.7.3 و I.61 من العقد بين ICANN و NTIA لتحقيق انتقال سلس للمشغل(ين) اللاحقين.
- إقرار من جميع الأطراف المعنية بأن معلمات البروتوكول هي في النطاق العام.

8. توصيات مجموعة ICG

- 111 تدعم ICG بالإجماع هذا المقترح وتوصي بأن تقوم كل الأطراف المتأثرة بتنفيذه. وتؤكد ICG أن هذا المقترح وجميع العمليات المرتبطة قد لبت المعايير المنصوص عليها في ميثاقنا ومهمتنا، بما في ذلك معايير NTIA، وعلى هذا الأساس ننقل هذا المقترح إلى NTIA عبر مجلس إدارة ICANN.

الجزء 1: الرد من مجتمع أسماء النطاقات

الرد على طلب المقترحات من مجموعة تنسيق نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA بشأن نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA من مجموعة عمل المجتمع البيئي المعنية بالوظائف المرتبطة بالتسمية (مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف)

30	الجزء 1. مسرد
32	الجزء 1. ملخص
32	الجزء 1. نوع المقترح
32	الجزء 1-1 استخدام المجتمع لـ IANA
32	الجزء 1-1-أ. الخدمة أو النشاط
33	الجزء 1-1-ب. عميل الخدمة أو النشاط
33	الجزء 1-1-ج. السجلات المشاركة في تقديم الخدمة أو النشاط
33	الجزء 1-1-د. التداخل أو الاعتمادات المتبادلة بين متطلبات IANA والوظائف التي تتطلبها مجتمعات العملاء الأخرى
33	الجزء 2-1 الترتيبات القائمة لمرحلة ما قبل الانتقال
33	الجزء 2-1-أ مصادر السياسة
34	الجزء 2-1-أ-1. خدمة IANA المتأثرة (نطاقات ccTLD)
35	الجزء 2-1-أ-2. خدمة IANA المتأثرة (نطاقات gTLD)
36	الجزء 2-1-ب. المراقبة والمساءلة
37	الجزء 2-1-ب-1 ما هي خدمة أو نشاط IANA المتأثرة (عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA)
40	الجزء 3-1 الرقابة والمساءلة المقترحتان في مرحلة ما بعد الانتقال
40	الجزء 3-1-أ عناصر هذا الاقتراح
40	الجزء 3-1-أ-1. الهيكل المقترح لمرحلة ما بعد النقل
43	هيئة IANA في مرحلة ما بعد النقل (هيئة PTI)
43	مجلس هيئة PTI
44	عقد IANA وبيان العمل
44	مراجعة وظائف IANA
45	مراجعة وظائف IANA الخاصة
45	الجزء 3-1-أ-2. الإشراف المقترح واستبدال المساءلة
45	اللجنة الدائمة للملاءم (CSC) - الرقابة على أداء وظائف IANA حسب علاقتها بخدمات التسمية
46	توقعات مستوى الخدمة (SLE)
46	آليات التصعيد
47	عملية الفصل
47	إطار النقل إلى مشغل وظائف IANA اللاحق
48	الجزء 3-1-أ-3. التغييرات المقترحة على بيئة منطقة الجذر والعلاقة مع جهة الحفاظ على منطقة الجذر
48	التوصيات المرتبطة بإنهاء تصريح NTIA بالتغييرات التي ستطرح على محتوى منطقة الجذر وقاعدة بيانات WHOIS المصاحبة
49	التغييرات على هيكل وعمليات إدارة منطقة الجذر
49	ما بعد النقل
50	المبادئ
50	الجزء 3-1-أ-4. أخرى
50	طلبات استئناف تفويض نطاق ccTLD
50	مزايا IANA
51	الالتزامات التنظيمية والقانونية
51	الجزء 3-1-ب. آثار التواصل بين وظائف IANA وترتيبات السياسة القائمة
52	الجزء 4-1 تأثير الانتقال
52	الجزء 4-1-أ. المتطلبات التشغيلية الكفيلة بتحقيق استمرارية الخدمة والدمج المحتمل للخدمة الجديدة في جميع عملية النقل
53	الجزء 4-1-ب. وصف أي متطلبات خاصة بالإطار القانوني في غياب عقد NTIA
54	الجزء 4-1-ج. قابلية أي مناهج فنية أو تشغيلية جديدة للتنفيذ
55	الجزء 4-1-د. المدة الزمنية المتوقع أن تستغرقها الاقتراحات الواردة في القسم الثالث حتى تتم، وأي أحداث هامة متوسطة قد تحدث قبل إتمامها
58	الجزء 5-1 شروط الوكالة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات (NTIA)
57	الجزء 5-1-أ. دعم وتعزيز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين
57	الجزء 5-1-ب. الحفاظ على أمن واستقرار ومرونة نظام DNS الخاص بالإنترنت
58	الجزء 5-1-ج. تلبية احتياجات وتوقعات العملاء والشركاء العالميين لخدمات IANA
58	الجزء 5-1-د. الحفاظ على انفتاح الإنترنت
58	الجزء 5-1-هـ. يجب ألا يستبدل الاقتراح دور NTIA بحل بقيادة حكومات متعددة أو منظمات دولية حكومية
60	الجزء 6-1 عملية المجتمع
59	الجزء 6-1-أ. الخطوات التي تم اتخاذها لوضع المقترح وتحديد الإجماع.
63	الجزء 6-1-ب. روابط للإعلانات، وجدول الأعمال، والقوائم البريدية، والمشاورات وإجراءات الاجتماعات
64	الجزء 6-1-ج. تقييم مستوى التوافق في عرض مجتمعك، بما في ذلك وصف لمناطق النزاع أو الاختلاف
67	الجزء 1. الملحق أ: استخدام المجتمع لوظائف IANA - معلومات إضافية

- 70 _____ الجزء 1. الملحق ب: آليات الرقابة في عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA
- الجزء 1. الملحق ج: المبادئ والمعايير التي ينبغي أن تعزز القرارات المتعلقة بنقل المسؤولية الإشرافية لهيئة NTIA
71 _____ على وظائف الأسماء
- 73 _____ الجزء 1. الملحق د: الرسم البياني
- 74 _____ الجزء 1. الملحق هـ: بنود عقد IANA المزمع تنفيذه خلال مرحلة ما بعد النقل (بيان العمل)
- 75 _____ الجزء 1. الملحق و: مراجعات ووظائف IANA - المدة الزمنية لتقرير العمل والطابع الدوري للمراجعة
- 81 _____ الجزء 1. الملحق ز: الميثاق المقترح للجنة الدائمة للعملاء (CSC)
- 86 _____ الجزء 1. الملحق ح: توقعات مستوى الخدمة
- 89 _____ الجزء 1. الملحق ط: عملية حل شكاوى خدمة عملاء IANA للوظائف المرتبطة بالتسمية
- 91 _____ الجزء 1. الملحق ي: عملية حل المشكلات في IANA (الخدمات التسمية في IANA فقط)
- 92 _____ الجزء 1. الملحق ي-1: المخططات الانسيابية لآليات التصعيد
- 95 _____ الجزء 1. الملحق ك: عملية طوارئ منطقة الجذر
- 98 _____ الجزء 1. الملحق ل: عملية الفصل
- 101 _____ الجزء 1. الملحق م: إطار النقل إلى مشغل وظائف IANA اللاحق
- 104 _____ الجزء 1. الملحق س: خلفية آلية عمليات استئناف نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD) والنتائج الداعمة
- 109 _____ الجزء 1. الملحق ع: تحليل تكلفة عمليات IANA
- 112 _____ الجزء 1. الملحق ف: ميزانية IANA
- 113 _____ الجزء 1. الملحق ص: طريقة التقييم للتأثيرات
- 118 _____ الجزء 1. الملحق ق: مسودة صحيفة البنود المقترحة (وفقاً لمقترحات الاستشاري القانوني)
- 129 _____ الجزء 1. الملحق ر: رد ICANN على مشاوره مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف

الجزء 1. مسرد

أدناه الاختصارات المستخدمة في هذه الوثيقة. تم تقديم اختصارات إضافية مفيدة وفقاً لما قد تتم الإشارة إليه في وثائق مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف ذات الصلة.

- **AC**: اللجنة الاستشارية
- **ALAC**: لجنة At-Large الاستشارية
- **AOC**: تأكيد الالتزامات
- **ASO**: منظمة دعم العناوين
- **ccNSO**: منظمة دعم أسماء رموز البلدان
- **ccTLD**: نطاق المستوى الأعلى لرموز البلدان
- **CCWG-Accountability**: مجموعة عمل المجتمع البيئي المعنية بتحسين المساءلة داخل منظمة ICANN
- **COO**: المسؤول المتعاقد
- **COR**: ممثل المسؤول المتعاقد
- **CRISP**: فريق مقترح نقل إشراف IANA الموحد من RIR
- **CSC**: اللجنة الدائمة للعملاء
- **CSCR**: عملية حل شكاوى خدمة العملاء
- **CWG-Stewardship**: مجموعة عمل المجتمع البيئي المعنية بتطوير اقتراح نقل المسؤولية الإشرافية لـ IANA بشأن الوظائف المرتبطة بالتسمية
- **DNS**: نظام أسماء النطاقات
- **DNSSEC**: امتدادات أمان نظام أسماء النطاقات
- **DRD**: مجموعة عمل التفويض وإعادة التفويض
- **DT**: فرق التصميم
- **FOI**: مجموعة عمل إطار عمل التفسير
- **GAC**: اللجنة الاستشارية الحكومية
- **GNSO**: منظمة دعم الأسماء العامة
- **gTLD**: نطاق المستوى الأعلى العام
- **IANA**: هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة
- **ICANN**: هيئة الإنترنت للأرقام والأسماء المخصصة
- **ICC**: غرفة التجارة الدولية
- **ICG**: مجموعة تنسيق نقل الإشراف على IANA
- **ICPP**: سياسة تنسيق الإنترنت
- **IDN**: أسماء النطاقات الدولية
- **IETF**: فريق عمل هندسة الإنترنت
- **IFO**: مشغل وظائف IANA
- **IFR**: مراجعة وظائف IANA

- **IFRT** فريق مراجعة وظائف IANA
- **NIST** المعهد الوطني للمعايير والتكنولوجيا
- **NTIA**: الإدارة الوطنية للاتصالات والمعلومات (وزارة التجارة الأمريكية)
- **OFAC**: مكتب الرقابة على الأصول الأجنبية التابعة لوزارة الخزانة الأمريكية
- **PDP**: عملية وضع السياسة
- **PTI**: هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت لمرحلة ما بعد النقل
- **RFC**: طلب الحصول على تعليقات
- **RFP**: طلب الاقتراحات
- **RrSG**: مجموعة أصحاب المصلحة في أمناء السجلات
- **RIR**: سجل الإنترنت الإقليمي
- **RSSAC**: اللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر
- **RySG**: مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات
- **SCWG**: مجموعة عمل المجتمعات المتعددة للفصل
- **SLA/SLEs**: اتفاقية مستوى الخدمة/توقعات مستوى الخدمة
- **SO**: المنظمة الداعمة
- **SOW**: تقرير العمل
- **SSAC**: اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار
- **TLD**: نطاق المستوى الأعلى

الرد على طلب المقترحات من مجموعة تنسيق نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA بشأن نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA من مجموعة عمل المجتمع البيئي المعنية بالوظائف المرتبطة بالتسمية (مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف)

- 1001 الجزء 1. ملخص
- 1002 هذا المستند عبارة عن رد صادر عن مجتمع أسماء الإنترنت على طلب تقديم العروض (RFP) من مجموعة تنسيق نقل الإشراف على IANA أو (ICG) والمقدم بتاريخ 8 سبتمبر، 2014.
- 1003 برجاء ملاحظة أن الملاحق مرفقة في نهاية هذا المستند.
- 1004 الجزء 1. نوع المقترح
- 1005 تحديد تصنيف ووظائف IANA الذي تقترحه عملية التقديم هذه للتعامل مع:

[] معلمات البروتوكول

[] أرقام

[X] أسماء

الجزء 1-1 استخدام المجتمع لـ IANA

- 1006 يجب أن يورد هذا القسم خدمات IANA أو أنشطتها المعينة والمميزة التي يعتمد عليها المجتمع الذي تنتمي إليه. يُرجى تقديم ما يلي لكل خدمة أو نشاط من IANA يعتمد عليه المجتمع الذي تنتمي إليه:
- وصف للخدمة أو النشاط.
 - وصف للعميل المستفيد من الخدمة أو النشاط.
 - ما السجلات المشاركة في تقديم الخدمة أو النشاط.
 - وصف لأي تداخلات أو اعتمادات متبادلة بين متطلبات IANA والوظائف التي تتطلبها مجتمعات عملاء أخرى.
- 1007 الجزء 1-1-أ. الخدمة أو النشاط
- 1008 أنشطة IANA، الوارد وصفها في عقد ووظائف IANA الحالي، ووثيقة الصلة بمجتمع تسمية الإنترنت هي:
- إدارة طلب تغيير منطقة الجذر – مع عدم شمول ذلك للتفويض وإعادة التفويض (عقد ووظائف IANA المبرم مع NTIA: ج-2-9-2-أ).
- إدارة طلب وقاعدة بيانات تغيير "WHOIS" لمنطقة الجذر (عقد ووظائف IANA المبرم مع NTIA: ج-2-9-2-ب).
- تفويض نطاق المستوى الأعلى لرموز البلدان (ccTLD) وإعادة تفويضه (عقد ووظائف IANA المبرم مع NTIA: ج-2-9-2-ج).
- تفويض نطاق المستوى الأعلى العام (ccTLD) وإعادة التفويض (عقد ووظائف IANA المبرم مع NTIA: ج-2-9-2-د).
- إعادة تفويض نطاق المستوى الأعلى INT. وتشغيله (عقد ووظائف IANA المبرم مع NTIA: ج-4-9-2).
- إدارة مفتاح امتدادات أمان نظام أسماء النطاقات (DNSSEC) للجذر (عقد ووظائف IANA المبرم مع NTIA: ج-2-9-2-و).

أتمتة منطقة الجذر (عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA: ج-2-9-2-هـ).

عملية حل شكاوى خدمة العملاء (CSCR) (عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA: ج-2-9-2-ز).

1009 الخدمات المقدمة من قسم IANA في منظمة ICANN، والتي لا تعد جزءًا من وظائف IANA المنصوص عليها في العقد، ولكنها ذات صلة بمجتمع تسمية الإنترنت هي:

إدارة مستودع ممارسات IDN (الخدمة أو النشاط من IANA والذي يقع خارج نطاق عقد وظائف IANA).

التوقف عن تفويض نطاقات المستوى الأعلى (TLD) (الخدمة أو النشاط من IANA والذي يقع خارج نطاق عقد وظائف IANA).

لمزيد من التفاصيل بشأن كل من أنشطة هيئة IANA هذه، يُرجى مراجعة الملحق "أ".

1010 الجزء 1-1-ب. عميل الخدمة أو النشاط

1011 العملاء الرئيسيون لأنشطة هيئة IANA هم مديرو سجلات نطاق المستوى الأعلى (TLD)، وأمناء سجلات INT. ومشغلو محلل تأكيد صلاحية نظام أسماء النطاقات (DNS). لمزيد من التفاصيل بشأن العميل (العملاء) لكل نشاط، يرجى مراجعة الملحق "أ".

1012 الجزء 1-1-ج. السجلات المشاركة في تقديم الخدمة أو النشاط

1013 سجلات نطاق المستوى الأعلى (TLD) (بما في ذلك ccTLD و gTLD) مشاركة في تقديم الخدمة. لمزيد من التفاصيل بشأن سجل نطاق المستوى الأعلى (TLD) (سواء ccTLD أو gTLD) المشارك في كل نشاط، يرجى الرجوع إلى الملحق "أ".

1014 الجزء 1-1-د. التداخل أو الاعتمادات المتبادلة بين متطلبات IANA والوظائف التي تتطلبها مجتمعات العملاء الأخرى

1015 يمكن لـ IETF، عبر مسؤولياتها عن تطوير بروتوكول DNS الأساسي، وامتداداته، تعيين أجزاء مساحة أسماء النطاقات لأغراض محددة مرتبطة بالبروتوكول والتي قد تتداخل مع الاستخدامات التي يتم تعيينها عبر سياسات ICANN. قد تقوم أيضًا بتعيين حصص مساحة الاسم باعتبارها غير صالحة أو غير قانونية أو محفوظة استنادًا إلى تطوير بروتوكول DNS الأساسي وامتداداته. وأيضًا قد توسع نطاق مساحة الاسم بحيث تتم إدارتها عبر هذه التغييرات. وقد تم تحديد تداخل إضافي و/أو اعتمادات متبادلة إضافية لكل نشاط في الملحق "أ".

الجزء 2-1 الترتيبات القائمة لمرحلة ما قبل الانتقال

1016 من المفترض أن يصف هذا القسم آلية عمل الترتيبات القائمة المرتبطة بهيئة IANA في مرحلة ما قبل النقل.

1017 الجزء 2-1-أ. مصادر السياسة

1018 ينبغي لهذا القسم تحديد مصدر (مصادر) معينة من السياسة التي يجب اتباعها من قبل مشغل وظائف IANA عند القيام بالخدمات أو الأنشطة الوارد وصفها أعلاه. إذا كانت هناك مصادر مميزة للسياسة أو لوضع السياسات لأنشطة هيئة IANA المختلفة، يُرجى إذن وصف هذه المصادر بشكل منفصل. للتعرف على كل مصدر من مصادر السياسة أو وضع السياسات، يرجى ذكر التالي:

● ما هي خدمة أو نشاط IANA (المحدد في القسم) الذي تأثر.

● وصف لكيفية وضع السياسة وصياغتها ومن يشارك في وضع السياسة وصياغتها.

● وصف لكيفية تسوية النزاعات المتعلقة بالسياسة.

● مراجع وثائق وضع السياسة وعمليات تسوية النزاعات.

- 1019 **الجزء 1-2-أ.1. خدمة IANA المتأثرة (نطاقات ccTLD)⁵⁴**
- 1020 تتأثر جميع الوظائف التي تنطبق على نطاقات المستوى الأعلى لرموز الدول (ccTLD) والتي تقوم بتعديل قاعدة بيانات منطقة الجذر.
- 1021 **كيف يتم وضع السياسات وصياغتها عبره (نطاقات ccTLD)**
- 1022 تمت كتابة RFC1591 في عام 1994 بوصفه يمثل طلبات الحصول على تعليقات (RFC) بواسطة مشغل وظائف IANA "جون بوستل". وهو عبارة عن مستند قصير الهدف منه توضيح كيفية طرح وتقديم نظام أسماء النطاقات (DNS) في ذلك الوقت بالإضافة إلى طبيعة القواعد المعمول بها من أجل تحديد مسألة توسيعه. ويوضح الجزء الأكبر منه معايير الاختيار بالنسبة للمدير في نطاق المستوى الأعلى (TLD) جديد وما هو المتوقع في ذلك الوقت من هذا المدير.
- 1023 ومثل جميع طلبات RFC، هذا عبارة عن مستند ثابت (يتم تحديث طلبات الحصول على تعليقات عبر إصدار طلب RFC جديد)، وكانت هناك محاولتان هامتان لمراجعتها بحيث يمكن تطبيقه بسهولة على السياق الحالي:
- **سياسة تنسيق الإنترنت 1 (أو ICP-1 اختصاراً).**
- 1024 كان هذا المستند الذي ينتمي إلى مجموعة سياسة تنسيق الإنترنت في ICANN واحدًا من ثلاثة مستندات أنشأها موظفو ICANN بعد إنشائها بفترة قصيرة. وقد كان بمثابة محاولة لتحديث التفاصيل التشغيلية بشأن كيفية هيكلة نظام اسم النطاق (DNS) وكيف يجب تشغيله.
- 1025 كان مستند ICP-1 مصدرًا لنزاع نشأ بين ICANN ومجتمع ccTLD، فيما قامت منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) برفض مستند ICP-1 رسميًا (التقرير النهائي لمجموعة عمل التفويض وإعادة التفويض في منظمة ccNSO أو (DRDWG)، حيث كانت تقول إنه أدخل تعديلاً على السياسة لكنه لم يف بمطالبات القيام بذلك في وقت طرحه في 1999.
- **توصيات مجموعة عمل إطار الترجمة (FOIWG).**
- 1026 بوصفها وسيلة من وسائل المتابعة لمجموعة عمل DRDWG التابعة لمنظمة ccNSO، كانت مجموعة عمل إطار الترجمة (FOIWG) جهدًا مشتركًا بين منظمة ccNSO واللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) التي قامت أيضًا أشركت مندوبين من عدد من مجتمعات ICANN لتفسير المستند RFC1591 في ضوء إنترنت الوقت الحاضر. في التقرير النهائي، تم تقديم عدد من التوصيات التي توضح تطبيق طلب RFC1591 ضمن نطاق السياق الحالي.
- 1027 وقد وافقت رسميًا منظمة ccNSO على التقرير النهائي المقدم من مجموعة عمل إطار الترجمة (FOIWG) في فبراير 2015 ونقلته إلى مجلس إدارة ICANN. وقد اعتمد مجلس إدارة ICANN توصيات FOIWG في يونيو 2015
- **مبادئ GAC والخطوط الإرشادية للتفويض وإدارة نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان 2005.**
- 1028 يُعرف أيضًا هذا المستند باسم مبادئ GAC لعام 2005، وتعتبره لجنة GAC "مشورة" رسمية موجهة إلى مجلس ICANN، وهو لهذا السبب خاضع لبنود لوائحها السارية على هذه المشورة في وقت طرحها⁵⁵. تم وضع هذه السياسة بمعرفة GAC وتم نشر النسخة الأولى من هذه المبادئ في عام 2000 وتمت مراجعتها فيما بعد من أجل تقديم إصدار سنة 2005.
- 1029 يلقي القسم 1.2 من هذه الوثيقة الضوء على واحد من المبادئ الأساسية بالنسبة للحكومات فيما يخص إدارة نطاقات ccTLD ذات الصلة برمز الدولة أو المنطقة الخاصة بهم:
- 1.2. المبدأ الأساسي هو مبدأ التبعية. حيث يجب وضع سياسات ccTLD على المستوى المحلي، ما لم يكن في الإمكان توضيح أن المشكلة لها تأثير عالمي وبحاجة إلى الحل في إطار عمل دولي. وغالبية مشكلات سياسات ccTLD محلية في طبيعتها ومن ثم يجب التعامل معها من خلال مجتمع الإنترنت المحلي، بما يتفق مع القانون الوطني.

⁵⁴ وفقًا لأسلوب التتبع السريع، تنطبق القواعد المنظمة للتفويض وإعادة التفويض فيما يتعلق بنطاقات ccTLD على التفويض وإعادة التفويض لنطاقات ccTLD الخاصة بأسماء النطاق الدولي (IDN).

⁵⁵ التفاصيل موجودة على الرابط <https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en#XI>

- 1030 كما قد يكون القسم 7.1 من هذه الوثيقة مرتبط بشكل مباشر بعملية تفويض وإعادة تفويض نطاقات ccTLD:
- 7.1. المبدأ
- التفويض وإعادة التفويض مسألة وطنية ومن ثم يجب حلها على المستوى الوطني وبما يتفق مع القوانين الوطنية، مع الأخذ في الاعتبار وجهات نظر جميع أصحاب المصلحة المحليين وحقوق سجل ccTLD الحالي. وبمجرد التوصل إلى قرار رسمي نهائي، يجب على ICANN التصرف على الفور من أجل البدء في عملية تفويض وإعادة تفويض بما يتواءم مع التعليمات الرسمية التي توضح الأساس بالنسبة لهذا القرار.
- وتتم صياغة القوانين المحلية السارية على نطاقات ccTLD أو نطاقات ccTLD ذات أسماء النطاقات الدولية (IDN)، المرتبطة بدولة أو منطقة معينة بواسطة حكومات هذه البلدان أو المناطق
- 1031 سبل تسوية النزاعات التي تنشأ حول السياسة (نطاقات ccTLD)
- 1032 القسم 3-4 من RFC1591 مخصص لآلية تسوية النزاعات. ومع ذلك، الهيئة الواردة في المستند غير موجودة حالياً. لا تمتلك غالبية نطاقات ccTLD أي عقود من شأنها أن تحدد آلية تسوية نزاع ما مع منظمة ICANN.
- 1033 بالنسبة لنطاقات ccTLD التي لا يربطها بمنظمة ICANN عقد يحدد آليات تسوية النزاعات، فإن مسارات التصعيد التي تتيحها ICANN والمتاحة لها هي محقق شكاوى ICANN واللوائح السارية في ICANN، والتي ترتبط بالمراجعة المستقلة لإجراءات مجلس ICANN (والتي لن تنطبق إلا على الإجراء ذي الصلة الذي اتخذته المجلس، أي عمليات التفويض وإعادة التفويض في هذه الحالة). ونظراً لأن تلك الآليات غير ملزمة بالنسبة للمجلس أو لمنظمة ICANN، فإن كثيراً من نطاقات ccTLD تراها ذات قيمة محدودة.
- 1034 هناك مصادر إضافية للمساءلة بالنسبة لعدد محدود من نطاقات ccTLD التي تربطها بمنظمة ICANN اتفاقيات رعاية رسمية أو أطراً للمساءلة. هذه الأنواع من الاتفاقيات تتضمن فقرات بخصوص حل النزاعات وتستخدم لتسوية الخلافات الناشئة بين الطرفين وثيقة الصلة بجميع الإجراءات والأنشطة التي يقوم بها مشغل نطاقات ccTLD. ويتم اللجوء بموجب هذه الاتفاقيات عادةً إلى غرفة التجارة الدولية (ICC).
- 1035 ومن المهم أيضاً ملاحظة أن القوانين المحلية السارية على نطاقات ccTLD أو نطاقات ccTLD IDN، والمرتبطة بدولة أو منطقة معينة، يتم سنها بواسطة حكومات هذه الدول أو المناطق وأن تلك النزاعات المتعلقة بهذه القوانين يمكن النظر فيها في المحاكم ذات الاختصاص.
- 1036 مراجع ووثائق وضع السياسة وعمليات تسوية النزاعات (ccTLD)⁵⁶
- RFC1591: <https://www.ietf.org/rfc/rfc1591.txt>
 - تقرير FOIWG النهائي: <http://ccnso.icann.org/workinggroups/foi-final-resolutions-11feb15-en.pdf>
 - هيئة المراجعة المستقلة (IRP): <https://www.icann.org/resources/pages/irp-2012-02-25-en>
 - محقق شكاوى ICANN: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en#AnnexB>
 - مبادئ GAC لسنة 2005: https://gacweb.icann.org/download/attachments/28278844/ccTLD_Principles_0.pdf?version=1&modificationDate=1312385141000&api=v2
- 1037 الجزء 1-2-أ.2. خدمة IANA المتأثرة (نطاقات gTLD)

⁵⁶ وقد صاغ موظفو ICANN وثيقتين معنونتين "ICP-1" (مايو 1999) و "مذكرة أخبار CCTLD رقم 1" (23 أكتوبر 1997) والتي كانت مصدراً لخلاف كبير بين ICANN ومنظمة دعم أسماء رموز الدول (ccNSO). قامت منظمة ccNSO برفض مستند ICP-1 رسمياً (التقرير النهائي لمجموعة عمل التفويض وإعادة التفويض في منظمة ccNSO أو (DRDWG)، حيث كانت تقول إنه أدخل تعديلاً على السياسة لكنه لم يف بمطالبات القيام بذلك في وقت طرحه في 1999. وقد وافقت ICANN على أن ICP-1 و مذكرة أخبار CCTLD رقم 1 لم تكن تقي بالغرض وقامت بأرشفة الوثائق. مقترح أنتقال الأشراف على وظائف IANA صفحة 35 من 171

- 1038 تفويض وإعادة تفويض نطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLD).
- 1039 **كيفية وضع السياسات وصياغتها عبره (نطاقات gTLD)**
- 1040 تتحمل منظمة دعم الأسماء العامة GNSO مسؤولية التطوير وتقديم التوصيات حول السياسات المستقلة لمجلس إدارة ICANN ذات الصلة بنطاقات gTLD. علمًا بأن عملية وضع سياسة GNSO عملية معقدة وموصوفة جيدة من شأنها أن تؤثر بالسلب على حجم هذا المستند، ولذلك لن يتم إدراجها فيه. يمكن العثور على التفاصيل على هذا الرابط <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en#AnnexA>.
- 1041 **سبل تسوية النزاعات التي تنشأ حول السياسة (نطاقات gTLD)**
- 1042 هذه عملية معقدة وموصوفة جيدة من شأنها أن تؤثر بالسلب على حجم هذا المستند، ولذلك لن يتم إدراجها فيه. ويمكن العثور على تفاصيل إضافية على: <http://newgtlds.icann.org/EN/APPLICANTS/AGB>، والذي يحدد الإجراءات التي تم تصميمها مع التركيز على فضل النزاعات بكفاءة وفي الوقت المناسب. كجزء من برنامج نطاقات gTLD الجديدة، تسري كل هذه الإجراءات على كل الممارسات التي تتم إدارتها بمعرفة كل واحد من مزودي خدمة حل النزاعات (DRSP). كل مزود من مزودي خدمة حل النزاعات له مجموعة قواعد خاصة به أو ستكون له إجراءات تكميلية تنطبق على هذه الإجراءات. وعلاوة على ذلك، فإن مسارات التصعيد التي تتيحها ICANN مثل محقق شكاوى ICANN ولوائح ICANN الداخلية ذات الصلة بالمراجعة المستقلة لإجراءات مجلس ICANN (والتي لن تنطبق إلا على الإجراءات ذي الصلة الذي اتخذه المجلس) فهي متاحة.
- 1043 **مراجع وثائق وضع السياسة وعمليات تسوية النزاعات (نطاقات gTLD)**
- عملية وضع السياسة (PDP) في منظمة GNSO: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en#AnnexA>
 - دليل مقدم طلب نطاق gTLD الجديدة: <http://newgtlds.icann.org/EN/APPLICANTS/AGB>
 - هيئة المراجعة المستقلة (IRP): <https://www.icann.org/resources/pages/irp-2012-02-25-en>
 - محقق شكاوى ICANN: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en#AnnexB>
- 1044 **الجزء 1-2-ب. المراقبة والمساءلة**
- 1045 سيصف هذا القسم كافة الطرق التي تتم بها مراقبة إمداد هيئة IANA للخدمات والأنشطة المدرجة في القسم الأول وكافة الطرق التي تتم على أساسها في الوقت الحالي مساءلة هيئة IANA بخصوص تقديم الخدمات. لكل آلية مراقبة أو مساءلة، يُرجى إيراد أكبر قدر ممكن مما يلي إن وُجد:
- ما هي خدمة أو نشاط IANA (المحدد في القسم) الذي تأسر.
 - إذا كانت مصادر السياسة المحددة في القسم 2.أ قد تأسرت، حدد أي منها قد تأسر وشرح كيف تأسر.
 - وصف للكيان أو الكيانات التي توفر المراقبة أو تقوم بوظائف المساءلة، بما في ذلك، كيفية اختيار الأفراد أو إبعادهم من المشاركة في هذه الكيانات.
 - وصف للآلية (مثل العقد، مخطط التقارير، خطة التدقيق، إلخ). ينبغي أن يشمل هذا وصفًا لعواقب وظائف مشغل IANA التي لا تلبى المعايير التي وضعتها الآلية، ومدى شفافية نتائج الآلية والشروط التي قد تغير الآلية.
 - الولاية (الولايات) القضائية التي تنطبق على أساسها الآلية والأساس القانوني الذي تستند عليه الآلية.

- 1046 **الجزء 1-2-ب.1. ما هي خدمة أو نشاط IANA المتأثرة (عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA)**
- 1047 **تماشياً مع أغراض هذا القسم، يشير مصطلح مراقبة مشغل وظائف IANA أو (IFO) ومساءلته إلى المراقبة والمساءلة المستقلتين. وتحديداً يتم تعريف المراقبة والمساءلة بأنهما:**
- **المراقبة (لتنفيذ مشغل IFO للإجراءات والأنشطة المرتبطة بمنطقة الجذر):** يتم تنفيذ المراقبة عبر هيئة مستقلة عن المشغل (على النحو المنصوص عليه في عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA) ويكون لها حق الوصول إلى جميع المعلومات ذات الصلة لمراقبة أو اعتماد الإجراءات والأنشطة التي تجري مراقبتها.
 - **المساءلة:** تتيح المساءلة إمكانية قيام هيئة مستقلة بفرض عواقب ملزمة لضمان وفاء مشغل IFO باتفاقاته الموثقة والمقبولة رسمياً وكذلك بالمعايير والتوقعات.
- 1048 **جميع وظائف IANA المنصوص عليها في القسم الأول من هذا المستند متأثرة. يوفر الملحق "ب" نظرة عامة على آليات المراقبة المنصوص عليها في عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA.**
- 1049 **إذا كانت مصادر السياسة المحددة في القسم 2-أ متأثرة، فحدد أي المصادر المتأثرة وشرح طريقة هذا التأثير (عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA)**
- 1050 **آليات المراقبة والمساءلة المشار إليها في عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA لا تؤثر على السياسات الواردة في القسم 2-أ.**
- 1051 **الهيئة أو الهيئات التي تضطلع بالدور الرقابي أو تنفذ وظائف المساءلة (عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA)**
- 1052 **في الوقت الحالي تتولى NTIA مسؤولية تنفيذ هذه المراقبة. لا يوجد وصف بخصوص كيفية اختيار الأفراد الذين يقومون بتنفيذ هذه الوظائف، أو عزلهم، أو استبدالهم.**
- 1053 **وصف الآلية (عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA)**
- 1054 **إحدى آليات المساءلة الرسمية المنصوص عليها في عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA هي القدرة على إلغاء العقد أو تجديده. علاوة على ذلك، هناك آلية شكاوى للعملاء مضمنة في العقد.**
- 1055 **الاختصاص القضائي والأساس القانوني للآلية لعقد وظائف IANA المبرم مع NTIA**
- 1056 **الاختصاص القضائي للآلية هو محاكم الولايات المتحدة الأمريكية.**
- 1057 **ما الخدمة أو النشاط المقدم من IANA الذي سيتأثر (تقوم وكالة NTIA بالتصرف بوصفها مسنولاً عن عملية إدارة منطقة الجذر)**
- 1058 **تمارس وكالة NTIA دورها الرقابي عبر مراجعة جميع الطلبات والوثائق المقدمة من مقاول هيئة IANA للتغييرات التي يتم إدخالها على منطقة الجذر أو قاعدة بيانات WHOIS الخاصة بها للتحقق من قيام هيئة IANA بالوفاء بالتزاماتها في التوصية بتغيير ما. يمكن أن ترفض وكالة NTIA إقرار الطلب. وهذا يؤثر على كافة وظائف IANA التي تعدل منطقة الجذر وقاعدة البيانات أو قاعدة بيانات WHOIS الخاصة بها.**
- 1059 **إذا كانت مصادر السياسة المحددة في القسم 2-أ متأثرة، فحدد أي مصادر هي المتأثرة وشرح طريقة هذا التأثير (تقوم وكالة NTIA بالتصرف بوصفها مسنولاً عن عملية إدارة منطقة الجذر)**
- 1060 **لا يؤثر هذا على السياسات الواردة في القسم 2-أ.**

- 1061 الهيئة أو الهيئات التي تضطلع بالدور الرقابي أو تنفذ وظائف المساءلة (تقوم وكالة NTIA بالتصرف بوصفها مسؤلاً عن عملية إدارة منطقة الجذر)
- 1062 في الوقت الحالي تتولى NTIA مسؤولية تنفيذ هذه المراقبة. لا يوجد وصف بخصوص كيفية اختيار الأفراد الذين يقومون بتنفيذ هذه الوظائف، أو عزلهم، أو استبدالهم.
- 1063 وصف الآلية (تقوم وكالة NTIA بالتصرف بوصفها مسؤلاً عن عملية إدارة منطقة الجذر)
- 1064 تتم ممارسة المساءلة عبر وكالة NTIA عبر عدم اعتماد طلب تغيير تقدمت به هيئة IANA لمنطقة الجذر أو قاعدة بيانات WHOIS الخاصة بها.
- 1065 الاختصاص القضائي والأساس القانوني للآلية (تقوم وكالة NTIA بالتصرف بوصفها مسؤلاً عن عملية إدارة منطقة الجذر)
- 1066 الاختصاص القضائي للآلية هو محاكم الولايات المتحدة الأمريكية.
- 1067 ما الخدمة أو النشاط المقدم من IANA الذي سيتأثر (تم إدراج التحكيم الملزم في عقود TLD)
- 1068 ترتبط سجلات نطاقات gTLD والقليل من سجلات نطاقات ccTLD بعقود (بالنسبة لنطاقات ccTLD يُطلق عليها أيضاً اتفاقيات الرعاية أو إطارات المساءلة) مع منظمة ICANN. جميع هذه العقود تنص على التحكيم الملزم في النزاعات. (يبدأ نص عقد نطاقات gTLD القياسي بما يلي: "يتم حل النزاعات الناشئة بموجب هذه الاتفاقية أو المتعلقة بها مما لم تتم تسويته وفقاً للبند 5.1، بما في ذلك المتطلبات الخاصة بأداء معين، من خلال تحكيم ملزم يتم إجراؤه وفقاً لقواعد محكمة التحكيم الدولية لغرفة التجارة الدولية.") جميع وظائف IANA التي تقوم بتعديل ملف منطقة الجذر أو قاعدة بياناتها سوف تتأثر.
- 1069 إذا كانت مصادر السياسة المحددة في القسم 2-أ متأثرة، فحدد أي مصادر هي المتأثرة وشرح طريقة هذا التأثير (تم إدراج التحكيم الملزم في عقود TLD)
- 1070 لا يؤثر هذا على السياسات الواردة في القسم 2-أ.
- 1071 الهيئة أو الهيئات التي تضطلع بالدور الرقابي أو تنفذ وظائف المساءلة (تم إدراج التحكيم الملزم في عقود TLD)
- 1072 بالنسبة لغالبية نطاقات gTLD، يكون النص كالتالي:
- 1073 يتم حل النزاعات الناشئة بموجب هذه الاتفاقية أو المتعلقة بها مما لم تتم تسويته وفقاً للبند 5-1، بما في ذلك المتطلبات الخاصة بأداء معين، من خلال تحكيم ملزم يتم إجراؤه وفقاً لقواعد محكمة التحكيم الدولية لغرفة التجارة الدولية. أي تحكيم سوف يتم على يد محكم واحد، ما لم (1) تسعى ICANN للحصول على تعويضات جزائية أو تحذيرية، أو عقوبات تنفيذية، أو (2) يتفق الطرفان كتابة على استخدام عدد أكبر من المحكمين أو (3) ينشأ النزاع بموجب البند 7.6 أو 7.7. في حالة الفقرات (1) أو (2) أو (3) في الجملة السابقة، يتم التحكيم في حضور ثلاثة محكمين على أن يختار كل طرف محكماً واحداً ويختار المحكمان اللذان تم اختيارهما المحكم الثالث.
- 1074 بالنسبة لعدد قليل من نطاقات ccTLD المرتبطة بعقد، عادةً ما يكون النص المرتبط بهذا الأمر نسخة مما يلي:
- 1075 يلتزم كل طرف بتسمية محكم، ويقوم المحكمان المعيّنان بهذه الطريقة، في غضون 30 يوماً من تأكيد تعيينهما، بتسمية المحكم الثالث الذي سيتولى وظيفة رئيس هيئة التحكيم.
- 1076 وصف الآلية (تم إدراج التحكيم الملزم في عقود TLD)
- 1077 تكون نتائج التحكيم ملزمة للطرفين.

- 1078 **الاختصاص القضائي والأساس القانوني للألية (تم إدراج التحكيم الملزم في عقود TLD)**
- 1079 تجري وقائع التحكيم بالنسبة لنطاقات gTLD باللغة الإنجليزية ويتم ذلك في مقاطعة لوس انجلوس، بولاية كاليفورنيا في الولايات المتحدة الأمريكية.
- 1080 بالنسبة لنطاقات ccTLD التي تتضمن اتفاقيتها مع منظمة ICANN بنودًا لتسوية النزاعات، يجب أن يتفق الطرفان على مكان التحكيم. وعادةً ما يتم إدراج نص يحدد القانون ذا الصلة فيما يتعلق بتقييم تصرفات كل طرف، مثل قانون الدولة التي يتم تشغيل نطاق ccTLD فيها بالنسبة لنطاقات ccTLD، وقانون ولاية كاليفورنيا بالنسبة للإجراءات الصادرة عن منظمة ICANN.
- 1081 **ما الخدمة أو النشاط المقدم من IANA الذي سيتأثر (سريان القانون المحلي فيما يتعلق بالإدارة عن طريق مشغل وظائف IANA لنطاقات ccTLD المرتبطة بدولة أو منطقة محددة (نطاقات ccTLD))**
- 1082 ينص عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA بوضوح على أهمية مبادئ اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) لعام 2005 فيما يتعلق بالتفويض وإعادة التفويض بخصوص نطاقات ccTLD.
- 1083 وبهذا فإن القسم 1.7 من مبادئ GAC لسنة 2005 يحدد بوضوح المرحلة بالنسبة للإشراف من جانب الحكومات:
- 1.7. جدير بالذكر أن خطة عمل القمة العالمية لمجتمع المعلومات (WSIS) لعام 2003 تدعو "الحكومات إلى إدارة اسم نطاق المستوى الأعلى لرموز البلدان الخاص بهم أو الإشراف عليه، حسب الحاجة". يجب أن تستند أي مشاركة كهذه إلى القوانين والسياسات الوطنية المناسبة. ويوصى بأن تعمل الحكومات بالتعاون مع مجتمع الإنترنت المحلي لديها في اتخاذ القرارات بشأن كيفية العمل مع سجل نطاقات ccTLD.
- 1084 في ظل السياق الوارد في البند 1.2 من الوثيقة نفسها:
- 1.2. المبدأ الأساسي هو مبدأ التبعية. حيث يجب وضع سياسات ccTLD على المستوى المحلي، ما لم يكن في الإمكان توضيح أن المشكلة لها تأثير عالمي وبحاجة إلى الحل في إطار عمل دولي. وغالبية مشكلات سياسات ccTLD محلية في طبيعتها ومن ثم يجب التعامل معها من خلال مجتمع الإنترنت المحلي، بما يتفق مع القانون الوطني.
- 1085 تسعى IFO في الوقت الحالي للحصول على موافقة الحكومة لجميع عمليات تفويض وإعادة تفويض نطاقات ccTLD.
- 1086 تتأثر عمليات التفويض وإعادة التفويض الخاصة بنطاقات ccTLD.
- 1087 إذا كانت مصادر السياسة المحددة في القسم 2-أ متأثرة، فحدد أي مصادر هي المتأثرة وشرح طريقة هذا التأثير (سريان القانون المحلي فيما يتعلق بالإدارة عن طريق مشغل وظائف IANA لنطاقات ccTLD المرتبطة بدولة أو منطقة محددة (نطاقات ccTLD))
- 1088 لا يؤثر هذا على السياسات الواردة في القسم 2-أ.
- 1089 الهيئة أو الهيئات التي تضطلع بالدور الرقابي أو تنفذ وظائف المساءلة (سريان القانون المحلي فيما يتعلق بالإدارة عن طريق مشغل وظائف IANA لنطاقات ccTLD المرتبطة بدولة أو منطقة محددة (نطاقات ccTLD))
- 1090 يجب أن يكون للقانون المحلي الأولوية ما لم يكن للقرار تأثير عالمي.
- 1091 وصف الألية (سريان القانون المحلي فيما يتعلق بالإدارة عن طريق مشغل وظائف IANA لنطاقات ccTLD المرتبطة بدولة أو منطقة محددة (نطاقات ccTLD))
- 1092 اعتماد متغير على الحكومة المحددة.
- 1093 **الاختصاص القضائي والأساس القانوني للألية (سريان القانون المحلي فيما يتعلق بالإدارة عن طريق مشغل وظائف IANA لنطاقات ccTLD المرتبطة بدولة أو منطقة محددة (نطاقات ccTLD))**
- 1094 يقع الاختصاص القضائي في الدولة أو المنطقة المعنية.

الجزء 1-3 لرقابة والمساءلة المقترحتان في مرحلة ما بعد الانتقال

- 1095 سيصف هذا القسم التغييرات التي يقترحها المجتمع الخاص بك على الترتيبات الواردة في القسم "2-ب" في ضوء عملية النقل. إذا كان المجتمع يقترح استبدال ترتيب قائم أو أكثر بترتيبات جديدة، فمن الواجب شرح هذا الاستبدال ويجب تقديم وصف لجميع العناصر الواردة في القسم "ب-ب" فيما يخص الترتيبات الجديدة. يجب أن يقدم المجتمع المسوغات والمبررات للترتيبات الجديدة. إذا كان الاقتراح المقدم من المجتمع يحمل مضامين لترتيبات السياسة القائمة الوارد وصفها في القسم "2-أ"، فإن هذه المضامين يجب تقديم وصف لها هنا. إذا لم يكن المجتمع بصدد اقتراح تغييرات على الترتيبات الواردة في القسم "ب-2"، فإن المسوغات والمبررات لهذا الاختيار يجب ذكرها هنا.
- 1096 **الجزء 1-3-أ عناصر هذا الاقتراح**
- 1097 تصف الأقسام التالية كيفية تأثير عملية النقل على كل وظائف التسمية المحددة، وما التغييرات، إن وجدت، التي توصي بها مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف لمواجهة هذه التأثيرات بإيجاز، توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بما يلي:
- بوصفها كيانًا قانونيًا منفصلاً وجدياً، سيتم تشكيل هيئة أرقام مخصصة للإنترنت لمرحلة ما بعد النقل (هيئة PTI) بوصفها شركة تابعة لمنظمة ICANN. سيتم نقل الوظائف الحالية التي تضطلع بها IANA، وكذلك الموظفين الإداريين، وما يرتبط بذلك من الموارد، والعمليات، والبيانات، والمعارف الفنية بصورة قانونية إلى هيئة PTI.
 - وسوف تبرم منظمة ICANN عقداً مع هيئة PTI، تمنح بموجبه PTI الحقوق والالتزامات اللازمة للقيام بوظيفة مشغل ووظائف IANA أو (IFO) لوظائف التسمية، وتحديد الحقوق والالتزامات الخاصة بـ ICANN و PTI. وأيضاً سوف يتضمن هذا العقد اتفاقيات مستوى الخدمة ووظائف التسمية.
 - التغييرات المقترحة على بيئة منطقة الجذر والعلاقة مع جهة صيانة منطقة الجذر.
- 1098 في معرض صياغتها لهذا الرد، كانت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف على وعي تام "بالمبادئ والمعايير التي ينبغي أن تعزز القرارات المتعلقة بنقل المسؤولية الإشرافية لهيئة لوكالة NTIA على الوظائف المرتبطة بالتسمية" كما تمت صياغتها والموافقة عليها بواسطة مجموعة وإدراجها في الملحق "ج".
- 1099 لاحظ أن هذا القسم 3 يقدم توصيات عالية المستوى تجب قراءتها جنباً إلى جنب مع الملحقات ذات الصلة التي تقدم تفاصيل إضافية.
- 1100 **الجزء 1-3-أ-1. الهيكل المقترح لمرحلة ما بعد النقل**
- 1101 موضوع القسم الثالث هو تقديم التغييرات المطلوبة لاستبدال الرقابة والمساءلة اللتين تنفذهما وكالة NTIA عبر عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA ودور وكالة NTIA بوصفها مسؤولاً عن عمليات إدارة منطقة الجذر لوظائف التسمية.
- 1102 يشمل دورا الرقابة والمساءلة اللذان تضطلع بهما وكالة NTIA ما يلي على وجه الخصوص:
- فيما يتعلق بعقد وظائف IANA:
 - عمليات العقد، بما في ذلك اختيار المشغل وإلغاء العقد (المساءلة).
 - التحديد الرسمي للمتطلبات والتوقعات المنتظرة من IANA عبر وكالة NTIA - تقرير عمل IANA (الرقابة).
 - إنشاء آليات ضبط الجودة وتقييم الأداء والرقابة الخارجية لها (الرقابة والشفافية).
 - حل المشكلات (المساءلة).
 - فيما يتعلق بدور وكالة NTIA بوصفها مسؤولاً عن عمليات إدارة منطقة الجذر:
 - اعتماد جميع التغييرات الطارئة على محتوى منطقة الجذر (الرقابة والمساءلة).
 - اعتماد جميع التغييرات الطارئة على بيئة منطقة الجذر مثل تنفيذ DNSSEC (الرقابة والمساءلة).
 - اعتماد جميع الاتصالات الخارجية وإعداد التقارير عن طريق هيئة IANA إلى الأطراف الخارجية (الرقابة والمساءلة).

1103 أكدت المشاورة العامة بشأن اقتراح النقل الأولي لمجموعة عمل المجتمع-الإشراف بتاريخ 1 ديسمبر 2014 على رضا المشاركين عن الأداء الحالي لكل من ICANN و IFO. ومن ثم فإن أية ترتيبات جديدة ينبغي أن تعزز منظمة ICANN، مثل مشغل IFO في وقت النقل وتنفيذ آليات مصممة من أجل توفير رقابة ومساءلة فعاليتين (بالإضافة إلى المعمول به في الوقت الحالي)، مع تقليل التعقيد والتكاليف لأدنى حد والحفاظ على أمن واستقرار ومرونة الإنترنت ونظام اسم النطاق DNS. كما أكدت المشاورة العامة حول مقترح المسودة الثانية لمجموعة عمل المجتمعات-الإشراف في أبريل-مايو 2015 على دعم مجلس الإدارة لـ PTI والهياكل ذات الصلة، مثل مراجعة وظيفة IANA أو (IFR) واللجنة الدائمة للمستهلك (CSC). وقد قامت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بمراجعة وتحديث المقترح بما يتفق مع ذلك.⁵⁷

1104 للوفاء بتوقعات المجتمع فيما يتعلق بالإشراف على وظائف IANA المرتبطة بالتسمية، قامت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف، والتي تعمل على الفرضية القائلة بوجود حالة من الرضا في الوقت الحالي عن أداء قسم IANA داخل منظمة ICANN، وأن منظمة ICANN يجب أن تبقى على مشغل وظائف IANA، بالموافقة على أن مقترح مقبول للنقل لمجتمع الأسماء سوف يتطلب العناصر التالية:

- عقدًا مشابهًا للعقد الحالي لوظائف IANA الميرم مع NTIA لإنجاز مرحلة ما بعد نقل وظائف IANA للأسماء؛
- قدرة مجتمع أصحاب المصالح المتعددين على ضمان قيام منظمة ICANN بالتصرف وفقًا لطلبات المجتمع فيما يتعلق بعمليات أسماء IANA؛
- الفصل الإضافي، عند الحاجة، بين المسؤوليات التشغيلية ومسؤوليات صياغة السياسات وآليات الحماية لمشغل IFO؛
- آلية لاعتماد التغييرات التي تطرأ على بيئة منطقة الجذر (مع توقف وكالة NTIA عن تقديم عملية موافقة)؛
- القدرة على ضمان تمويل منظمة ICANN لوظائف IANA تمويلًا كافيًا؛
- قدرة مجتمع أصحاب المصالح المتعددين، وإذا كان لازمًا بعد استفاد فرص المعالجة الجوهرية، على المطالبة باختيار مشغل جديد لوظائف IANA وفقًا لارتباطها بالأسماء.

1105 في حين ينبع هذا المقترح من داخل مجتمع الأسماء، فإنه يتوقع، لأسباب اتساق وظيفية IANA وجميع القواعد المنطقية التشغيلية، أن يتم نقل جميع وظائف IANA إلى PTI. وعلى الرغم من ذلك، من غير الواضح في وقت الكتابة ما إذا كانت المجتمعات التشغيلية الأخرى سوف تتعهد أم لا بالتعاقد مباشرة بـ PTI (بنفس الطريقة التي يتصور بها هذا الرد ما سوف تقوم به ICANN)، أو ما إذا كانت تلك المجتمعات سوف تحظى بتعاقد مع ICANN. وفي حالة تعاقد المجتمعات التشغيلية الأخرى مباشرة مع PTI، سوف يتوجب على تلك المجتمعات تحديد الشروط التي ترد في عقدهم مع PTI من أجل دعم وظائفهم المعنية. وعلى الجانب الآخر، في حالة إبرام المجتمعات التشغيلية الأخرى عقد مع ICANN، فسوف يتوجب على ICANN التعاقد من الباطن على أداء الوظائف إلى PTI. ما هو الأسلوب من بين هذه الأساليب الذي تتبعه المجتمعات التشغيلية الأخرى وليس له صلة بالأغراض الخاصة بالمقترح الحالي، طالما أن تلك التفاصيل غير متسقة مع هذا المقترح. وفي أي من الحالات، فإن الترتيبات الخاصة بوظائف IANA لغير الأسماء تعتبر خارج نطاق هذه الوثيقة باستثناء الحد الذي تتعلق فيه مباشرة بوظائف الأسماء. وقد وافقت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف على أن اعتماد كافة التغييرات الطارئة على محتوى منطقة الجذر لم يعد بحاجة لتفويض (كما هو الحال في الوقت الحالي)، وأن المراسلات الخارجية وإعداد التقارير لن تحتاج فيما بعد لاعتماد خارجي في مرحلة ما بعد النقل. تحاول مسودة المقترح النهائية هذه الوفاء بكافة المتطلبات أعلاه عبر:

- إنشاء هيئة PTI، وهي كيان اعتباري منفصل وسوف يكون جهة فرعية⁵⁸ يخضع لإدارة ICANN⁵⁹. يضمن إنشاء هيئة PTI الفصل بين الجانبين التشغيلي والقانوني داخل منظمة ICANN.
- إبرام عقد بين هيئة PTI ومنظمة ICANN يمنح هيئة PTI حقوق التصرف بصفته IFO، وينص على الحقوق والالتزامات لكل من PTI و ICANN.
- إنشاء لجنة دائمة للمستهلكين CSC تكون مسؤولة عن مراقبة أداء مشغل IFO طبقًا للمتطلبات التعاقدية وتوقعات مستوى

⁵⁷ راجع أداة مراجعة التعليقات العامة (<https://community.icann.org/x/x5o0Aw>)، والتي تقوم بتصنيف جميع التعليقات الواردة وفقًا لأقسام المقترح

⁵⁸ والردود على كل من هذه التعليقات من مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف. والجهة الفرعية لأي كيان تعني كيان آخر يتحكم أو يخضع للتحكم بشكل مباشر أو غير مباشر أو يخضع للإدارة والرقابة المشتركة مع الكيان الأول. على سبيل المثال، أي شركة أم والشركات الفرعية التابعة لها عبارة عن جهات منتسبة لأن الشركة الأم تتحكم في الشركات الفرعية؛ وشركتان فرعيتان مع شركة أم مشتركة جهات منتسبة لأن الشركتين الفرعيتين تخضعان للإدارة المشتركة للشركة الأم.

⁵⁹ واستنادًا إلى النصيحة القانونية المستقلة الواردة، تقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأن تكون هيئة PTI جهة تابعة في صورة مؤسسة للنفع العام كائنة في كاليفورنيا وأن يكون لها عضو واحد وسوف يكون هذا العضو هو ICANN، بالإضافة إلى مجلس إدارة يتألف من غالبية أعضاء مجلس إدارة هيئة PTI على أن يتم تعيينه بمعرفة ICANN.

- الخدمة، مع حل المشكلات مباشرة مع مشغل IFO أو تصعيدها إذا فشلت الجهتان في حلها.⁶⁰
- إنشاء سلسلة من آليات حل المشكلات لضمان حل المشكلات بفاعلية.
 - ضمان قبول منظمة ICANN تعليقات مجتمع أصحاب المصالح المتعددين فيما يتعلق بميزانية عمليات IANA السنوية.
 - إنشاء إطار لاعتماد التغييرات التي تطرأ على بيئة منطقة الجذر (مع توقف وكالة NTIA عن أعمال المراقبة).
 - إنشاء مراجعة وظائف IANA لأصحاب مصلحة متعددين (IFR) وفق نموذج أصحاب المصالح المتعددين لإجراء مراجعات دورية وخاصة لهيئة PTI.⁶¹ ولن يتم فرض نتائج مراجعة IFR أو تقييدها، ويمكن أن تشمل توصيات البدء في عملية منفصلة (وفقاً لما هو مشار إليه أدناه)، وهو ما يمكن أن يؤدي إلى إنهاء أو عدم تجديد عقد وظائف IANA لكل من ICANN-PTI على سبيل المثال لا الحصر.

1106 يعتمد مقترح مجموعة العمل المجتمعية بدور الإشراف CWG بشكل كبير وهو مشروط بشكل واضح على تنفيذ آليات المساءلة من مستوى ICANN من خلال مجموعة العمل المجتمعية لتعزيز مساءلة ICANN (مساءلة-CCWG) وفقاً لما هو مشار إليه أدناه. قام الرؤساء المشاركون لمجموعة عمل المجتمع بدور الإشراف CWG ومجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN CCWG بتنسيق جهودهما كما أن مجموعة عمل المجتمع بدور الإشراف CWG وثيقة من أن توصيات مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN CCWG، في حالة تنفيذها حسب ما هو متصور، سوف تفي بالمتطلبات التي أشارت إليها مجموعة عمل المجتمع بدور إشراف CWG في السابق إلى مجموعة عمل عبر المجتمع CCWG. وإن لم يتم تنفيذ أي عنصر من آليات المساءلة على مستوى ICANN وكما حُددت عند وضعها في مقترح مجموعة العمل المجتمعية بدور الإشراف CWG، فإن ذلك يعني ضرورة إجراء مراجعة لهذا المقترح. وبصفة خاصة، فإن الهيكل القانوني ومقترح مجموعة العمل المجتمعية بدور الإشراف CWG يتطلب مساءلة ICANN في الجوانب التالية:

1. **ميزانية ICANN وميزانية IANA.** قدرة المجتمع على الموافقة أو الاعتراض على الميزانية بعد أن تمت الموافقة عليها بمعرفة مجلس إدارة ICANN ولكن قبل أن تصبح سارية المفعول. يجوز للمجتمع رفض ميزانية ICANN استناداً إلى عدم التوافق الملحوظ مع الغرض والمهمة والدور المنصوص عليهم في بنود ICANN ولوائحها الداخلية، أو عدم توافق الميزانية مع المصلحة العامة العالمية، أو احتياجات أصحاب المصلحة في ICANN، أو الاستقرار المالي أو الأمور الأخرى التي تهتم المجتمع. توصي مجموعة العمل المجتمعية بدور الإشراف CWG بأن تكون التكاليف الشاملة لمراجعة وظائف IFO IANA واضحة وأنه يجب أن تضم خطط تشغيل ICANN وميزانيتها تفاصيلًا بكافة تكاليف عمليات IANA لمستوى المشروع وأقل منه حسب الحاجة. ويمكن أن يشمل تفصيل تكاليف IANA على "التكاليف المباشرة لقسام IANA"، و"التكاليف المباشرة للموارد المشتركة" و"تخصيص وظائف الدعم". وعلاوة على ذلك، يجب أن يتم تحديد هذه التكاليف بشكل مفصل أكثر حسب الوظيفة المحددة في مستوى المشروع أو المستويات الأدنى منه حسب الحاجة. كما يجب أن يكون هناك ميزانية سنوية في الهيئة القانونية لمابعد عملية إنتقال الإشراف على وظائف PTI IANA بحيث تتم مراجعة هذه الميزانية والموافقة عليها بمعرفة مجتمع ICANN وبشكل سنوي. ويجب على الهيئة القانونية لمابعد عملية إنتقال الإشراف على وظائف PTI IANA تقديم ميزانية إلى ICANN قبل تسعة أشهر على الأقل من العام المالي من أجل ضمان استقرار خدمات IANA. وترى مجموعة العمل المجتمعية بدور الإشراف CWG بأنه يجب أن تتم الموافقة على ميزانية IANA بمعرفة مجلس إدارة ICANN في إطار زمني مبكر عن صدور ميزانية ICANN الإجمالية. وسوف يتعين على مجموعة العمل المجتمعية CWG (أو أي مجموعة تنفيذ تأتي بعدها) تطوير عملية مقترحة من أجل مراجعة الميزانية المحددة لـ IANA، والتي قد تصبح أحد المكونات في عملية مراجعة الميزانية الإجمالية.

2. **آليات تمكين المجتمع.** تمكين مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين من أجل الحصول على الحقوق التالية فيما يخص مجلس إدارة ICANN، هذه العملية يجب أن تكون مضمونة من خلال الإنشاء المرتبط لمجتمع / مجموعة أعضاء لأصحاب المصلحة:

- (أ) القدرة على تعيين وإقالة الأعضاء في مجلس إدارة ICANN والقدرة على إقالة جميع أعضاء مجلس إدارة ICANN بالكامل؛
- (ب) القدرة على ممارسة الإشراف فيما يخص قرارات مجلس إدارة ICANN (ويشمل ذلك ما يتعلق بإشراف مجلس إدارة ICANN على وظائف IANA) من خلال مراجعة واعتماد (1) قرارات مجلس إدارة ICANN فيما يهص التوصيات الناجمة عن عملية مراجعة وظائف IANA أو المراجعة الخاصة لوظائف IANA و(2) ميزانية ICANN؛ و

⁶⁰ علماً بأن اللجنة الدائمة للمستهلك ليست كياناً اعتبارياً مستقلاً. وسوف يتم اعتماد اللجنة الدائمة للمستهلك من خلال وثائق حوكمة ICANN (ويشمل ذلك لوائح ICANN الداخلية) وعقد ICANN-PTI.

⁶¹ وسوف يتم إجراء مراجعة وظائف IANA أو (IFR) بصورة دورية (أول مراجعة ستكون بعد اكتمال عملية النقل بعامين، وبعد ذلك على فترات لا تتجاوز خمس سنوات). ويمكن أيضاً أن يتم إجراؤها لمراجعة خاصة في ظل ظروف معينة جرى الحديث عنها بإسهاب في قسم آليات التصعيد التالي. وسوف يتم اعتماد المراجعة من خلال وثائق حوكمة ICANN (ويشمل ذلك لوائح ICANN الداخلية) والمشار إليها في عقد ICANN-PTI.

(ج) بالإضافة إلى القدرة على الموافقة على التعديلات على "اللوائح الأساسية" لـ ICANN على النحو الموضح أدناه.

3. **IFR**. إن إنشاء مراجعة وظائف IANA التي تكون لها صلاحية إجراء مراجعات دورية وخاصة لوظائف IANA (راجع الملحق و). وسوف يتم ضم عمليات مراجعة وظائف IANA وعمليات المراجعة الخاصة لوظائف IANA في المراجعات المفوضة بمعرفة تأكيدات الالتزامات المنصوص عليها في لوائح ICANN الداخلية.
4. **CSC**. وهي تشكيل اللجنة الدائمة للعملاء CSC المخولة بمراقبة أداء وظائف IANA وإحالة المشاكل التي لم يتم علاجها إلى كل من منطمتي ccNSO و GNSO. يجب أن تكون ccNSO و GNSO مخولتان بالتعامل مع الأمور التي يتم تصعيدها بمعرفة اللجنة الدائمة للمستهلك CSC.
5. **عملية الفصل**. وهي تمكين عملية المراجعة الخاصة لوظائف IANA للتوصل إلى إن عملية الفصل ضرورية وإن كان الأمر كذلك، سيتطلب ذلك تقديم توصية بتشكيل مجموعة عمل عبر المجتمع مسؤولة عن الفصل (SCWG) لأجل مراجعة المشاكل المحددة ووضع التوصيات بخصوصها. راجع الملحق "ل" للحصول على مزيد من المعلومات فيما يخص متطلبات الموافقة المتعلقة بتشكيل مجموعة عمل عبر المجتمع مسؤولة عن الفصل SCWG بالإضافة إلى الموافقة على توصيات مجموعة عمل عبر المجتمع المسؤولة عن الفصل SCWG.
6. **آلية الطعن**. وهي آلية، تكون على سبيل المثال على شكل هيئة مراجعة مستقلة، تُستخدم لإعادة النظر بالمشاكل التي تتعلق بوظائف IANA. على سبيل المثال، العملاء المباشرون بمشكلات لم يتم تصحيحها أو الأمور المشار المحالة بمعرفة ccNSO أو GNSO بعد التصعيد بمعرفة اللجنة الدائمة للمستهلك سوف يكون لهم إمكانية الوصول إلى هيئة مراجعة مستقلة. ولن تغطي آلية الطعن المشكلات ذات الصلة بتفويض وإعادة تفويض نطاقات CCTLD وهي الآلية المقرر وضعها بمعرفة ما بعد نقل مجتمع CCTLD.
7. **اللوائح الداخلية الأساسية**. سيتم توفير كافة الآليات الأنفة الذكر في اللوائح الداخلية لـ ICANN باعتبارها "اللوائح الداخلية الأساسية". ويمكن تعديل "اللوائح الداخلية الأساسية" فقط وبموافقة مسبقة من قبل المجتمع وقد يتطلب الأمر موافقة الجهات العليا كخطوة أولى قبل إجراء التعديلات النموذجية المعتادة (مثل، تصويت الأغلبية المطلقة).

1107 الهيئة القانونية لما بعد عملية إنتقال الإشراف على وظائف (PTI) IANA

- 1108 ولكي يتم إجراء تحديد وعزل لوظائف التسمية التي تضطلع بها هيئة IANA وظيفياً وقانونياً عن كيان منظمة ICANN، توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بإنشاء هيئة IANA لمرحلة ما بعد النقل. سوف تكون هيئة PTI كياناً اعتبارياً جديداً في شكل شركة غير ربحية (أي شركة للمصلحة العامة قائمة في كاليفورنيا). سيتم نقل قسم وظائف IANA، وكذلك الموظفين الإداريين، وما يرتبط بذلك من الموارد، والعمليات، والبيانات، والمعارف الفنية الحالية بصورة قانونية إلى هيئة PTI.⁶² ولن يتم السماح بإجراء تحويل آخر للأصول من PTI إلى هيئة أخرى ما لم توافق ICANN على ذلك على وجه الخصوص.
- 1109 وفي البداية، سوف تحصل PTI على ICANN كعضو وحيد فيها ومن ثم سوف تكون PTI جهة فرعية خاضعة لإدارة ICANN. وسوف تمنح منظمة ICANN التمويل والموارد الإدارية لهيئة PTI عبر ميزانية متفق عليها.
- 1110 وسوف يتم إبرام عقد بين هيئة PTI ومنظمة ICANN يمنح هيئة PTI حقوق التصرف بصفته IFO، وينص على الحقوق والالتزامات لكل من PTI و ICANN. وسوف ينص العقد على التجديد التلقائي، لكن مع مراعاة عدم التجديد المحتمل من جهة منظمة ICANN إذا نصحتها بذلك لجنة مراجعة وظائف IANA (انظر المزيد من التفاصيل أدناه).

1111 مجلس هيئة PTI

- 1112 بصفة هيئة PTI كياناً اعتبارياً منفصلاً، فسوف يتوفر لها مجلس إدارة والذي سوف يتوفر له الحد الأدنى المطلوب قانونياً من المسؤوليات والصلاحيات. وسوف يكون هيكل مجلس إدارة PTI مجموعة من 3-5 أشخاص على أن تقوم ICANN بتعيينه عضواً وحيداً في PTI. ويمكن أن يتألف مجلس إدارة PTI من ثلاثة أعضاء مجلس إدارة يتم تعيينهم بمعرفة ICANN أو PTI (على سبيل المثال، مدير ICANN التنفيذي مسئول عن PTI، ومسئول التكنولوجيا الأول CTO وعضو IANA المنتدب)، بالإضافة إلى عضوين مستقلين آخرين من أعضاء مجلس الإدارة. يجب ترشيح المديرين الإضافيين من خلال استخدام آلية ترشيح قوية بشكل متناسب (على سبيل المثال، من خلال استخدام لجنة ترشيحات ICANN). تتوقع مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف أن يحول ذلك دون الحاجة إلى تكرار التعقيدات التي يواجهها مجلس منظمة ICANN القائم على نموذج أصحاب المصالح

⁶² في حال وجود أي عقود مبرمة مع منظمة ICANN حالياً، أو مذكرات تفاهم أو ترتيبات أخرى مرتبطة بوظائف IANA، يمكن تخصيصها لهيئة PTI وأن تتولى مسؤوليتها، أو استبدالها بترتيبات جديدة في مستوى هيئة PTI، أو تبقى تحت إشراف ICANN مع إبرام عقد فرعي مع هيئة PTI.

المعددين عند مستوى هيئة PTI، وأن يحافظ على قابلية المساءلة الرئيسية عند مستوى منظمة ICANN. وبموجب ذلك سوف تتم في نهاية الأمر معالجة أي مشكلات تنشأ بخصوص هيئة PTI ومجلس إدارتها عبر سيادة آليات المساءلة في ICANN.⁶³

1113 وتتمثل وظيفة مجلس إدارة PTI في تجنب الإشراف على العمليات الخاصة بـ PTI للتأكد من أن PTI تقي بالحد الأدنى من المتطلبات النظامية المعمول بها بموجب قانون ولاية كاليفورنيا بشأن مؤسسات الفائدة العامة غير الربحية، والأهم من ذلك تحقيق مسؤولياتها بموجب عقد وظائف IANA مع ICANN. إذا لم ينجز مجلس إدارة PTI مسؤولياته الإشرافية بشأن عمليات PTI، فسيقوم مجلس إدارة ICANN بتحميل مجلس إدارة PTI المسؤولية عبر ممارسة الحقوق التي لدى ICANN بصفتها عضواً في PTI وبصفتها الطرف المقابل لعقد وظائف IANA مع PTI.

1114 وتوصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأن يتم تقييم مجموعة مهارات مجلس إدارة PTI ككل وليس على أساس كل عضو على حدة، مع ضمان أيضاً أن كل عضو فريد مناسب ومؤهل بشكل مناسب من أجل الخدمة والعمل عضواً في مجلس إدارة PTI بحقه أو حقها الخاص. وطبقاً لذلك، فإن مجموعة المهارات الكاملة الخاصة بمجلس إدارة PTI يجب أن تكون متوازنة وأن تغطي تشكيلاً كاملاً ومتوازناً للإدارة التنفيذية، وخبرات الحوكمة التشغيلية والفنية والمالية والمؤسسية.

1115 عقد IANA وبيان العمل

1116 ستتم معالجة المشكلات التي تتم معالجتها حالياً في عقد الوظائف المبرم بين وكالة NTIA ومنظمة ICANN في عقد وظائف IANA لكل من ICANN-PTI. علاوة على ذلك، تتوقع مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف أن يتم نقل عدد من البنود الحالية في عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA إلى عقد هيئة PTI في شكل بيان عمل (SOW)، مع وضع التحديثات التي يجب القيام بها نتيجة للعلاقة المتغيرة بعد IANA و ICANN، فضلاً عن التوصيات الأخرى المذكورة في القسم الثالث. ولكي يحصل المجتمع على الثقة في الطبيعة الكاملة والقوية لعقد وظائف IANA لكل من ICANN-PTI، يوصى بأن يكون لدى PTI استشاري قانوني من أجل توجيه الإرشادات حول العقد. وسوف تشير لوائح ICANN الداخلية إلى الحاجة إلى إجراء مراجعة دورية وخاصة لبيان عمل IANA عبر IFR. يمكن العثور على نظرة عامة على الأحكام التي يتوقع تنفيذها في عقد وظائف IANA بين كل من ICANN-PTI في الملحق "هـ" بالإضافة إلى الملحق "ق" والتي تشمل مسودة صحيفة البنود المقترحة.

1117 مراجعة وظائف IANA

1118 توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بإجراء مراجعة لوظائف IANA أو (IFR) والتي سوف تقوم بمراجعة أداء PTI في مقابل عقد وظائف IANA بين كل من ICANN-PTI وبيان الأعمال SOW. وتلتزم IFR بأن تأخذ العديد من مصادر التعليقات في الاعتبار، بما في ذلك تعليقات المجتمع وتقييمات لجنة CSC، والتقارير المقدمة بواسطة هيئة PTI، والتوصيات المتعلقة بالتحسينات الفنية أو تحسينات العمليات (راجع قسم اللجنة الدائمة للمستهلك أدناه). سوف يتم إدراج نتائج التقارير المقدمة إلى لجنة CSC، والمراجعات والتعليقات المتلقاة بخصوص هذه التقارير أثناء الفترة الزمنية ذات الصلة، بوصفها تعليقات على IFR. وسوف تراجع IFR أيضاً بيان الأعمال من أجل تحديد ما إذا كان من الواجب التوصية بأي من التعديلات. علماً بأن تفويض IFR مقتصر على تقييم أداء PTI في مقابل تقرير الأعمال SOW ولا يشمل أي تقييم فيما يخص السياسة أو مشكلات التعاقد التي لا تكون جزءاً من عقد وظائف IANA بين IANA-PTI أو بيان الأعمال SOW. وعلى وجه الخصوص، لا يشمل ذلك المشكلات ذات الصلة بتطوير السياسات وعمليات الاعتماد، أو تدابير إنفاذ العقود فيما بين السجلات المتعاقدة و ICANN.

1119 يوصى بإجراء مراجعة IFR الأولى بعد اكتمال عملية النقل بما لا يزيد عن عامين. وبعد المراجعة الأولية، يجب أن يتم إجراء مراجعة دورية لـ IFR على فترات بيئية لا تزيد عن خمسة أعوام. يجب النص على IFR في لوائح ICANN الداخلية وإدراجها في صورة "لائحة داخلية أساسية" ناتجة عن أعمال مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة كما ستعمل بصورة قياسية وفقاً لمراجعة تأكيد الالتزامات (AoC). وسوف تكون "اللوائح الأساسية" لوائح منظمة ICANN التي ستطلب الحصول على موافقة مسبقة من مجتمع أصحاب المصالح المتعددين لاعتمادها أو تعديلها. اعتماد أي لائحة أساسية لـ ICANN يمكن أيضاً أن يتطلب حداً أعلى مما تتطلبه تعديلات أي لائحة عادية، مثل الأغلبية العظمى. وسوف يتم اختيار أعضاء فريق مراجعة وظائف IANA أو (IFRT) عبر المنظمة الداعمة واللجان الاستشارية وسوف يشمل العديد من موظفي الاتصال المتبادل من مجتمعات أخرى. وبينما يكون الغرض من فريق مراجعة وظائف IANA أن يكون مجموعة أقل عدداً، فإنه سيكون مفتوحاً "للمشاركين" غير الأعضاء بشكل يشبه كثيراً وضع مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف.

1120 وفي حين سوف تتم جدولة IFR في العادة استناداً إلى دورة عادية لا تزيد عن خمسة أعوام⁶⁴ بالتوازي مع مراجعات ICANN الأخرى، يجوز أيضاً البدء في مراجعة خاصة لوظائف IANA (هيئة IFR الخاصة) وذلك في ظل ظروف خاصة، وفقاً لما تمت مناقشته في القسم التالي.

⁶³ تبعية مجموعة CCWG-Accountability - انظر الرابط <https://community.icann.org/x/TSYnAw>

- 1121 المزيد من التفاصيل، يُرجى الرجوع إلى الملحق "و".
- 1122 **مراجعة وظائف IANA الخاصة**
- 1123 وفقاً لما ذكرنا عليه، سوف تتم عمليات IFR بشكل دوري أو في ظروف خاصة، ربما يتم البدء فيها خارج النطاق الدوري المعتاد. ولا يمكن البدء في مراجعة غير دورية لـ IANA أو "خاصة" (IFR خاصة) عند استنفاد آليات وطرق التصعيد التالية:
- اتباع إجراءات CSC التصحيحية مع الفشل في تصحيح العيوب التي تم التعرف عليها (راجع الملحق ز)
 - اتباع عملية فضل مشكلات IANA وفشلها في تصحيح ما يتم التعرف عليه من أوجه قصور (راجع الملحق ي).
- 1124 المزيد من التفاصيل، يُرجى الرجوع إلى الملحق "و".
- 1125 وبعد استنفاد آليات التصعيد السابقة، سوف تكون ccNSO و GNSO مسئولتان عن التحقق من نتيجة عملية CSC ومراجعتها (وفقاً لما هو محدد في الملحق ز)، وعملية فض مشكلات IANA (وفقاً لما هو محدد في الملحق ي) ولتحديد ما إذا كان عملية IFR الخاصة ضرورية أم لا. وبعد النظر في هذه المسائل، والتي قد تشتمل على فترة تعليقات عامة ويجب أن تحتوي على مشاورات مفيدة مع منظمات الدعم/اللجان الاستشارية الأخرى، فيمكن البدء في عملية IFR الخاصة. ولكي يتم البدء في عملية IFR خاصة، فسوف تتطلب إجراء تصويت لكل من مجلس ccNSO ومجلس GNSO (من خلال الأغلبية المطلقة في كل منهما بما يتفق مع الإجراءات العادية لتحديد الأغلبية المطلقة). سوف يتبع IFR الخاص نفس تكوين المجتمع عبر أصحاب المصلحة المتعددين وهيكل العملية في المراجعة الدورية لوظائف IANA. وسوف يكون نطاق IFR الخاص أضيق من IFR الدوري، وسيركز بشكل أساسي على أوجه القصور أو المشاكل المحددة، وتأثيراتها على أداء IANA الشامل، وأفضل طريقة لحل هذه المشكلة. وكما هو الحال بالنسبة لعمليات IFR الدورية، فإن عملية IFR الخاصة مقتصرة على مراجعة أداء تشغيل وظائف IANA، بما في ذلك CSC، لكن لا يجب النظر في وضع السياسات واعتماد العمليات أو العلاقات فيما بين ICANN ونطاقات TLD المتعاقدة معها.
- 1126 وليست هناك أي نتيجة موصوفة لعملية IFR، سواء الخاصة أو الدورية. ويمكن أن تمتد التوصيات من "لا يلزم اتخاذ إجراءات" إلى طرح متطلبات للتصحيح التشغيلي، من أجل البدء في عملية فصل، والمشار إليها أدناه. وفي حالة IFR الخاصة، من المتوقع أن تصف توصيات IFRT الكيفية التي يتوقع أن تتناول بها إجراءات التصحيح المقترحة أوجه القصور المحددة.
- 1127 ووفقاً لما هو مشار إليه في الملحق "ل" وفي القيام بهذا التحديد، لا تكون IFR مسؤولة عن التوصية بنوع الفصل. وفي حال قررت عملية IFR بأن من الضروري إجراء عملية فصل، فسوف توصي بإنشاء مجموعة عمل المجتمعات المتعددة للفصل (SCWG). وسوف يتوجب الحصول على موافقة على هذه التوصية بمعرفة كل من مجلس ccNSO ومجلس GNSO (وذلك من خلال التصويت بالأغلبية المطلقة في كل منهما على الإجراءات العادية لكل منهما من أجل تحديد الأغلبية المطلقة)، وسوف يتوجب الحصول على الموافقة بمعرفة مجلس إدارة ICANN بعد عملية تعليق عامة، بالإضافة إلى آلية مجتمع مستمدة من عملية مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة.⁶⁵ قرار من مجلس إدارة ICANN بعدم الموافقة على مجموعة عمل SCWG التي حظيت بموافقة الأغلبية المطلقة في مجلسي ccNSO ومجلس GNSO سوف يتعين أن تتبّع نفس عتبات الأغلبية المطلقة وإجراءات التشاور كرفض من مجلس إدارة ICANN (عن طريق الأغلبية المطلقة) لتوصية PDP المدعومة بأغلبية مطلقة من GNSO.
- 1128 **الجزء 3-1-أ-2. الإشراف المقترح واستبدال المساءلة**
- 1129 **اللجنة الدائمة للعملاء (CSC) - الرقابة على أداء وظائف IANA حسب علاقاتها بخدمات التسمية**
- 1130 توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بإنشاء لجنة دائمة للعملاء CSC لمراقبة أداء هيئة PTI من خلال المهمة التالية:
- "تم إنشاء اللجنة الدائمة للعملاء (CSC) للقيام بالإشراف التشغيلي التي كانت تقوم بها في السابق وكالة المعلومات والاتصالات الداخلية التابعة لوزارة التجارة بالولايات المتحدة فيما يتصل برقابة أداء وظيفة التسمية في IANA. هذا النقل للمسؤوليات سيدخل في حيز التنفيذ اعتباراً من [التاريخ]."
- مهمة لجنة CSC هي ضمان استمرار الأداء المرضي لوظيفة IANA للعملاء المباشرين لخدمات التسمية. العملاء الرئيسيون لخدمات التسمية هم مشغلو سجلات نطاقات المستوى الأعلى TLD، لكن أيضاً تشمل مشغلي خوادم الجذر والوظائف الأخرى التي لا تنتمي لمنطقة الجذر.

⁶⁴ وفي حالة البدء في IFR خاصة، يجب السماح بقدر من المرونة فيما يخص الاستخدام النفعي لموارد المجتمع وذلك فيما يخص التوقيت و IFR التالية.

⁶⁵ ويمكن أن تحتوي هذه الآلية الخاصة بالمجتمع على عضوية ICANN، إذا كانت ICANN منظمة من الأعضاء حسب جهود العمل الذي تقوم به مجموعة عمل المجتمعات-المساءلة.

وسوف يتم تنفيذ المهمة عبر المراقبة المنتظمة التي تقوم بها لجنة CSC لأداء وظائف التسمية في IANA في مقابل أهداف مستوى الخدمة المتفق عليها وعبر الآليات اللازمة للتعاون مع مشغل وظائف IANA لمعالجة نطاقات القلق المحددة".

1131 ليست لجنة CSC مفضولة لبدء تغيير في مشغل وظائف IANA من خلال مراجعة وظائف IANA، لكن بإمكانها التصعيد إلى مجلس ccNSO ومجلس GNSO أو أية جهة في الحالة الخاصة حيث تنطبق المشكلة المعنية فقط بنطاقات ccTLD أو نطاقات gTLD على التوالي، والتي قد تقرر أخذ إجراء إضافي باستخدام عمليات المشاورة والتصعيد المتفق عليها (انظر الملحق "ي").

1132 يمكن العثور على الميثاق المقترح الكامل للجنة CSC في الملحق "ز".

1133 توقعات مستوى الخدمة (SLE)

1134 قامت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بمراجعة معايير الأداء المحددة بموجب عقد IANA بين NTIA و ICANN واعتبرت أنها غي مناسبة لخدمة السجلات ذات الأهمية العالمية. وفي ضوء توقف الدور الإشراف والتوثيق المستقل لإدارة NTIA، فهذا من الأوقات المناسبة للعملاء من أجل إعادة تقييم الحد الأدنى الحالي لمستويات الخدمة المقبولة، ومتطلبات الإبلاغ ومستوى المخالفة.

1135 وتقوم مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بإعداد أية تغييرات على العملية الحالية لتدقق الأعمال.

1136 كما تقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأن يكون هناك مطلب يفرض على فريق عمل IANA (كجزء من مرحلة التنفيذ) من أجل قياس وتسجيل والإبلاغ عن التفاصيل الإضافية لأوقات النقل بالنسبة لعملية إدارة ملفات خوادم الجذر. وسوف توفر هذه الشفافية معلومات واقعية من أجل مساعدة لجنة CSC، و IFRT والمجتمع في تحديد وتأكيد أن مشغل وظائف IANA يواصل تقديم خدمة غير تمييزية إلى مجتمع الأسماء.

1137 كما تقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف أيضاً مجموعة من المبادئ الإرشادية التي تساعد في تحديد التوقعات بالنسبة لبيئة المراقبة وإعداد التقارير، وتوجيه تعريف المعايير الفردية المستخدمة في إعداد التقارير وتقييم الأقسام ذات الصلة بالتسمية من وظائف IANA. العمل من أجل تحديد توقعات مستوى الخدمة النهائية سوف تكون متواصلة من أجل أن يتم تضمينها في المقترح المقدم إلى NTIA وسوف تتم إدارة ذلك بالتوازي مع عملية مجموعة ICG من أجل مراجعة المقترح المقدم من مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف. والهدف يتمثل في التأكد من أن مقترح الأسماء لن يتأخر بسبب العمل من أجل تحديد توقعات مستوى الخدمة وذلك من أجل تحسين مستوى استخدام الوقت قبل التقديم النهائي للمقترح إلى NTIA.

1138 لمزيد من التفاصيل، يُرجى الرجوع إلى الملحق "ح".

1139 آليات التصعيد

1140 مع بعض التعديلات الطفيفة، توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بالمطالبة باستمرار مجموعة تدريجية من خطوات التصعيد التي يمكن تنفيذها لحالات الطوارئ وللتعامل مع شكاوى خدمة العملاء، وباستحداث عملية حل مشكلات جديدة، بقدر المتاح، لمشغلي سجلات نطاق المستوى الأعلى (TLD) الفردية، أو عمليات أخرى مع المشكلات التشغيلية لوظائف IANA ذات الصلة. وقد شملت التوصيات ثلاث عمليات⁶⁶.

1) عملية فصل شكاوى خدمات العملاء

هذه العملية مخصصة لأي شخص لديه شكوى بخصوص خدمات⁶⁷ IANA. وقد أدخلت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف تعديلاً على العملية الحالية التي تستخدمها منظمة ICANN عبر إضافة بعد الخطوات في النهاية. لمزيد من التفاصيل، يُرجى الرجوع إلى الملحق "ط".

2) عملية حل مشكلات IANA (خدمات أسماء IANA فقط)

هذه عملية جديدة أنشئت لمعالجة المشكلات الثابتة بخصوص الأداء أو المشكلات النظامية المرتبطة بتقديم خدمات التسمية في IANA.⁶⁸ لمزيد من التفاصيل، يُرجى الرجوع إلى الملحق "ي".

3) عملية طوارئ منطقة الجذر

هذه العملية مخصصة لمديري نطاق المستوى الأعلى (TLD) في الحالات التي تكون فيها المعالجة السريعة مطلوبة وهي مطابقة للعملية المستخدمة حالياً بواسطة ICANN، لكنها تعكس بيئة مرحلة ما بعد النقل.

⁶⁶ لاحظ أنه لا شيء في هذه العمليات يحول دون قيام مشغل نطاق المستوى الأعلى (TLD) بالبحث عن الموارد القانونية المناسبة الأخرى التي قد تكون متوفرة.

⁶⁷ هذه العملية متاحة اليوم لكافة خدمات IANA، لكن التغييرات التي تقترحها مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف تعتمد تطبيقها فقط على خدمات التسمية في IANA.

⁶⁸ وهي خارج نطاق صلاحية مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف لاقتراح العمليات التي تؤثر على عملاء خدمات IANA الأخرى (معلومات البروتوكول وأرقامه). ومع ذلك، يجب أن يكون هناك اهتمام بتوسيع هذه العملية لتشمل هؤلاء العملاء، ويمكن إجراء هذه النقاشات في تاريخ لاحق.

1141 يمكن العثور على تفاصيل هذه العمليات، بما في ذلك التعديلات المقترحة على العمليات الحالية التي تعكس النقل، في الملحق "ط" (عملية حل شكاوى خدمة العملاء (IANA)، والملحق "ي" (عملية حل المشكلات (لخدمات التسمية في IANA فقط)) والملحق "ك" (عملية طوارئ منطقة الجذر). وعلاوة على ذلك، يمكن العثور على مخطط انسيابي يبين الخطوات المختلفة والعلاقة بين عملية فض شكاوى خدمة العملاء وعملية فض مشكلات IANA وذلك في الملحق ي-1.

1142 عملية الفصل

توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بصياغة لائحة أساسية لتعريف معنى عملية الفصل التي يمكن البدء فيها عبر مراجعة IFR إذا لزم ذلك. ولن يحدث عملية IFR الخاصة إلا إذا تم استنفاد آليات التصعيد وطرقه الأخرى. وإذا ما أوصت عملية IFR خاصة بإجراء عملية فصل، سوف يتم تأسيس مجموعة عمل المجتمعات للفصل (SCWG) وذلك من أجل مراجعة المشكلات وتقديم التوصيات. وسوف يتوجب الحصول على الموافقة على التوصيات الخاصة بعملية IFR الخاصة من خلال تصويت الغالبية العظمى لكل من مجلس ccNSO ومجلس GNSO، ومجلس إدارة ICANN، بالإضافة إلى آلية مجتمع مستمدة من مجموعة عمل المجتمعات-المساءلة.⁶⁹ وسوف تخضع أي عملية IFO جديدة (أو عملية فصل أخرى) لموافقة مجلس إدارة ICANN، وآلية المجتمع المستمدة من مجموعة عمل عبر المجتمعات-المساءلة.⁷⁰

ولن تكون هناك نتيجة موصوفة تنتج عن عملية الفصل. وسوف يتم تمكين مجموعة SCWG من طرح توصيات تتراوح بين خيار "لا يوجد إجراء مطلوب" وبدء طلب الاقتراحات والتوصية بمشغل IFO جديد، أو مصادرة أو إعادة تنظيم PTI. في حالة التوصية لأي من الإجراءات، من المتوقع أن تغطي ICANN جميع التكاليف، أي التكاليف ذات الصلة بعملية لنقل في ذلك الوقت، والتكاليف ذات الصلة بالاختيار المحتمل لمشغل IFO جديد وتكاليف التشغيل المستمرة للمشغل القادم بعد ذلك. وعلاوة على ذلك، بتحمل تلك التكاليف، من المفترض على ICANN أن لا ترفع الرسوم من مشغلي TLD (السجلات، وأمناء السجلات وبشكل غير مباشر للمسجلين) من أجل القيام بذلك.

1143 لمزيد من التفاصيل، يُرجى الرجوع إلى الملحق "ل".

1144 إطار النقل إلى مشغل وظائف IANA اللاحق

1145 توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف باستمرار إطار النقل الحالي لوظائف IANA مع التعديلات ذات الصلة إذا كانت -لأي سبب- ضرورية لعملية نقل وظائف IANA من مشغل IFO الحالي إلى مشغل IFO اللاحق. وسوف يتم تحديد إطار العمل هذا في عقد ICANN-PTI وسوف يكون مستنداً إلى عقد NTIA-ICANN الحالي المادة ج-7-3، "خطة للنقل إلى متعاقد تالي". يجب أن يكون إطار النقل جزءاً من العمليات وإدارة وظائف IANA قيد التقدم، ويجب أن يتم اعتباره جزءاً من طوارئ عمل المشغل واستمراراً للتخطيط للعمليات.⁷¹ هذا إطار فقط، ومن المتوقع - وفقاً للتوصيات التالية - أن يتم وضع خطة كاملة لمرحلة ما بعد نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA. تشمل مبادئ التقييم المستقبلي للإطار الخاص بالنقل إلى مشغل وظائف IANA اللاحق وتوصياته ما يلي:

- 1) تكامل وظائف IANA واستقرارها وتوفيرها يجب أن تكون الهم الرئيسي أثناء أي عملية نقل لها.
- 2) يجب أن يتم تطوير والحفاظ على إطار عمل للنقل بمعرفة PTI، بالإضافة إلى تعقيبات وإسهامات ICANN وذلك في خطة نقل تشغيلية تفصيلية بالكامل في غضون 18 شهراً من تاريخ إكمال نقل الإشراف على IANA.
- 3) يجب زيادة ميزانية عمليات IANA عبر موارد محددة لعملية صياغة خطة النقل المفصلة المشار إليها في البند رقم 2 (أعلاه).
- 4) يجب أن تشمل العملية المقررة للنقل المحتمل لوظائف IANA إلى مشغل آخر بخلاف الحالي على نحو محدد على إقرار بأن خطة النقل التفصيلية المشار إليها في البند 2 (أعلاه) يجب أن تكون جاهزة قبل بدء عملية النقل.
- 5) وسوف يطالب كل من المشغل الحالي واللاحق لوظائف IANA بالمشاركة الكاملة في خطة النقل لتوفير فريق النقل المناسب

⁶⁹ ويمكن أن تحتوي هذه الآلية الخاصة بالمجتمع على عضوية ICANN، إذا كانت ICANN منظمة من الأعضاء حسب جهود العمل الذي تقوم به مجموعة عمل المجتمعات-المساءلة.

⁷⁰ ويمكن أن تحتوي هذه الآلية الخاصة بالمجتمع على عضوية ICANN، إذا كانت ICANN منظمة من الأعضاء حسب جهود العمل الذي تقوم به مجموعة عمل المجتمعات-المساءلة.

⁷¹ تشير مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف إلى أن خطة الطوارئ واستمرار العمليات (CCOP) في منظمة ICANN تعذر إصدارها عند طلبها عبر عملية DIDP بسبب مخاوف مرتبطة بالأمان والاستقرار.

والخبرة اللازمة لتسيير عملية نقل مستقرة لوظائف IANA.

6) وبمجرد تطويرها، يجب مراجعة خطة النقل إلى مشغل وظائف IANA اللاحق الكاملة كل عام عبر فريق عمل IANA، جنبًا إلى جنب مع لجنة CSC/المجتمع إذا اقتضى الأمر، وذلك للتأكد من أنها ستظل محدثة ومراجعة كل خمس سنوات لضمان بقائها مناسبة للغرض التي وضعت لأجله.

1146 لمزيد من التفاصيل، يُرجى الرجوع إلى الملحق "م".

1147 الجزء 1-3-أ-3. التغييرات المقترحة على بيئة منطقة الجذر والعلاقة مع جهة الحفاظ على منطقة الجذر

1148 فيما يتعلق بدور مسنول عمليات إدارة منطقة الجذر الذي تقوم حاليًا على تنفيذه وكالة NTIA، توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأن يتم إنهائه في مرحلة ما بعد النقل. وكنيجة لهذا الإنهاء، توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بما يلي:

1149 التوصيات المرتبطة بإنهاء تصريح NTIA بالتغييرات التي ستطرا على محتوى منطقة الجذر وقاعدة بيانات WHOIS المصاحبة

1150 في الوقت الحالي، سيتم نقل التغييرات الطارئة على ملف منطقة الجذر، وكذلك التغييرات الطارئة على قاعدة بيانات WHOIS لمنطقة الجذر إلى NTIA لترخيصها. مثل هذه التغييرات لا يمكن إجازتها قبل الحصول على ترخيص صريح وإيجابي من NTIA. في مرحلة ما بعد النقل، لن تكون هناك حاجة إلى الحصول على ترخيص لطلبات تغيير منطقة الجذر.

1) وسوف تكون التغييرات مطلوبة لمشغل IFO وبرنامج مشرف الصيانة على منطقة الجذر لإزالة هذا المطلب. على المدى القصير للغاية، إذا كان إكمال إجراء تغييرات على البرنامج غير ممكن قبل النقل وأو لتجنب التغييرات المتطابقة المتعددة، فإن البرنامج الحالي يمكن استخدامه ويمكن أن يعتمد موظفو IANA التغييرات (من خلال تحقيق الدور الحالي فعالية لـ NTIA عند هذه النقطة من العملية).

2) في الوقت الحالي يوجد اتفاق تعاون بين NTIA وجهة صيانة منطقة الجذر. قالت وكالة NTIA أنه ستكون هناك عملية نقل موازية لكن منفصلة لفصل الوكالة المذكورة عن جهة صيانة منطقة الجذر. الشكل الدقيق لعملية النقل هذه غير معلوم حاليًا، وغير معروف طبيعة الاتفاقية، إن وجدت، التي ستحل محل اتفاقية التعاون الحالية، والأطراف التي ستشارك في تقديم الخدمات التي تتم تغطيتها حاليًا بموجب اتفاقية التعاون.

أ) إذا لم يكتمل ذلك النقل قبل نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA، فعلى الأرجح سيتم تعديل الاتفاق التعاوني عبر وكالة NTIA للسماح لشركة Verisign، التي تقوم بدور جهة صيانة منطقة الجذر، بتنفيذ التغييرات على منطقة الجذر والتي جاءت بطلب من مشغل IFO بدون أن يتطلب الأمر الحصول على موافقة وكالة NTIA.

ب) إذا اكتملت عملية نقل جهة صيانة منطقة الجذر قبل نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA أو بالتزامن معه، فإن الترتيبات الجديدة يجب أن تقدم آلية واضحة وفعالة لضمان قدرة هيئة PTI على تنفيذ طلبات تغيير منطقة الجذر الصادرة عنها في الوقت المناسب عبر جهة صيانة منطقة الجذر (من المحتمل عن طريق إبرام اتفاق بين جهة صيانة منطقة الجذر و IFO).

3) يجب أن يتقرر ما إذا كان من المطلوب إجراء عمليات فحص/موازنات/توثيق إضافية أم لا قبل عملية النقل. توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بإجراء دراسة رسمية في مرحلة ما بعد النقل للتحقق مما إذا كانت هناك حاجة لزيادة قوة الترتيبات التشغيلية (وإذا كان الأمر كذلك، تحديد كيفية ذلك) لإجراء التغييرات على محتوى منطقة الجذر لتقليل نقاط الفشل الوحيدة أو القضاء عليها.⁷² يجب أن تتضمن هذه الدراسة تحليل مخاطر وتحليل تكلفة/فوائد، لتحليل تاريخ وإمكانية مثل هذه المشكلات. ويجب تصميم أي إجراءات/عمليات جديدة بحيث تحدّ مما يلي:

أ) احتمالية حدوث تغييرات أو إلغاءات عفوية أو مقصودة عبر مشغل IFO أو مشرف الصيانة على منطقة الجذر.

ب) احتمالية حدوث تغييرات غير متوافقة مع السياسة من طرف مشغل IFO. يُستخدم مصطلح "سياسة" في أكثر معانيه عمومية، ويمثل السياسة الرسمية التي تنتهجها ICANN وكذلك المعايير والممارسات والعمليات المستقرة.

⁷² وفي حالة الموافقة على هذه التوصية، فإن التكاليف المقدرة للدراسة يجب أن تضاف إلى ميزانية PTI للفترة (الفترة) التي سوف يتم تأديتها ذلك فيها. مقترح أنتقال الإشراف على وظائف IANA صفحة 48 من 171

ج احتمالية حدوث أخطاء عفوية أو مقصودة في مسار المراسلات من مشغل وظائف IANA إلى جهة صيانة منطقة الجذر.

د احتمالية حدوث انقطاعات عفوية للخدمة أو إجراءات مقصودة مرتبطة بالبنية الأساسية للاتصالات التي تخدم مشغل وظائف IANA وجهة صيانة منطقة الجذر. مثل هذه الانقطاعات في الخدمة أو الإجراءات المرتبطة بالبنية الأساسية تعتبر سمة مشتركة مع ICANN.

1151 ويجب أن تستند أي من هذه التغييرات على الإجراءات أو العمليات على تحليل للتكلفة/الفوائد والمخاطر من خلال تحديد عناصر تاريخ وإمكانية حدوث هذه المشكلات. يجب أن تشمل عملية المراجعة جميع الأطراف الذي قد يتضررون أو يتأثرون بأي من التغييرات المقرر تنفيذها.

1152 التغييرات على هيكل وعمليات إدارة منطقة الجذر

1153 بموجب عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA، كانت موافقة وكالة NTIA مطلوبة لتنفيذ كافة التغييرات التي تطرأ على بيئة منطقة الجذر، مثل DNSSEC والكثير من فئات التغييرات التي تطرأ على عمليات مشغل وظائف IANA (بما في ذلك ما قد يكون قد تم نشره). أسهمت NTIA فيما يتعلق بالموارد وفتحت السبل إليها (مثل هذه الموارد من NIST – المعهد الوطني للمعايير والتقنيات، وهو جزء من جهود وزارة التجارة الأمريكية المرتبطة بـ DNSSEC). فوق ذلك، وبوصفها مسئولاً عن منطقة الجذر، فإنها تمثل الكيان المسئول عن الاعتماد النهائي للتغييرات قيد التقدم.

1154 ما بعد النقل

1155 توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأن يتم تقديم استبدال وظيفة الموافقة هذه بالتغييرات الهيكلية والتشغيلية الكبيرة. وبالرغم من أن من الواضح أن المجتمعات التقنية والتشغيلية المرتبطة بنظام اسم النطاق (DNS) يكون لديهما من المهارات التقنية والبواعث المناسبة لإجراء التغييرات بحكمة وحذر، فإن الطبيعة الحرجة لمنطقة الجذر تجعل من الضروري إضفاء الطابع الرسمي على الموافقة على التغييرات الكبيرة على المستوى الهندسي والتشغيلي.

1 الموافقة الرسمية للمتابعة في التغييرات سوف يتم منحها من خلال مجلس إدارة ICANN.

2 وسوف يمنع مجلس الإدارة الموافقة على التوصيات المقدمة من اللجنة الدائمة مع العضوية المقترحة لكل من عضو في مجلس إدارة ICANN (ربما بصفة الرئيس) ومدير أو مندوب أول لمشغل وظائف IANA بالإضافة إلى رؤساء أو ممثلين من كل من SSAC و RSSAC و ASO و IETF⁷³ وممثل من مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات لـ GNSO، وممثل من منظمة ccNSO وممثل من الجهة القائمة على صيانة منطقة الجذر. وسوف تقوم اللجنة الدائمة باختيار رئيسها. وسوف يضمن ممثل مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات و ccNSO الاتصالات المناسبة مع CSC.

3 ولكن تكون اللجنة الدائمة بالضرورة هي المجموعة التي تنظر في التفاصيل الخاصة بالمشكلة قيد البحث، لكنها سوف تكون مسئولة عن ضمان أن من يشاركون في القرار يشملون جميع الجهات المعنية وأن يكون لديهم وصول إلى الخبرات اللازمة.

4 ويمكن لفت نظر اللجنة القائمة إلى المشكلات من خلال أي من الأعضاء فيها أو من خلال فريق عمل PTI أو من خلال لجنة CSC.

5 وبالنسبة للتغييرات الهندسية التي تفرض مخاطر محتملة على الأمن والاستقرار والمرونة لنظام الجذر (وفقاً لما هو محدد بمعرفة عضو واحد على الأقل في اللجنة الدائمة وتوافق عليه الأغلبية البسيطة للأعضاء)، وسوف تكون هناك مشاورات عامة من خلال عملية التعليقات العامة القياسية لـ ICANN.

6 وإلى الحد المسموح به استناداً إلى الحاجة إلى الأمن والسرية المطلوبة على المستوى التعاقدية، والإجراءات الخاصة باللجنة الدائمة فيجب أن تكون منفتحة وشفافة.

7 وحيث إن من غير الممكن تحديد كلمة "كبيرة" على المستوى الرسمي، فلا بد على جميع الأطراف أن تضل في جانب التعقل ورفع المشكلات من أجل نظر اللجنة الدائمة فيها عندما تكون هناك أي مسألة مطلوبة بخصوصهم. قد تقرر اللجنة الدائمة أنها ليست بحاجة إلى النظر في المشكلة.

⁷³ علمًا بأن مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف لم تتشاور مع IETF والأطراف المسماة الأخرى فيما يخص ما إذا كانوا على استعداد لتقديم الخدمات في هذه اللجنة، ولكن للسعي من أجل النص على أن هؤلاء الأطراف سوف يكونون معينين ومتاحين.

- 8) ويجب على اللجنة الدائمة التنسيق مع وكالة NTIA في وقت النقل لنقل المعلومات ذات الصلة بشأن أي تغييرات هيكلية وتشغيلية كبيرة جارية بحيث لا يتم تأخير أو فقد أي من هذه الأنشطة الجارية بسبب النقل.
- 1156 توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بشكل أكبر بالألا تكون هناك أي حاجة للحصول على اعتماد خارجي للتغييرات التي تعتبر داخلية بالنسبة لمشغل وظائف IANA ولهذه التغييرات المرتبطة بالتقارير والمراسلات. ويجب اتخاذ هذا القرار، متى كان ذلك مناسباً، بالتشاور مع المجتمع، أو اللجنة الدائمة.
- 1157 توصي مجموعة CWG-Stewardship بأن تكون ميزانيات مشغل IFO في مرحلة ما بعد النقل داعمة لقدرة مشغل IFO على تقصي وتطوير ونشر تعزيزات منطقة الجذر المطلوبة لإبقاء منطقة الجذر وإدارتها في حالة تطور مستمر.
- 1158 **المبادئ**

- 1) الشفافية: إلى الحد الذي تسمح به الاتفاقيات الخارجية وحسب ما تقتضيه مشكلات الأمن والخصوصية، يجب على مشغل IFO التشغيل بطريقة شفافة. يجب ألا يتم إيقاف التقارير المرتبطة بعمليات مشغل IFO ما لم تكن هناك حاجات واضحة ومبررة للسرية.
- 2) التحكم في إدارة منطقة الجذر: يتطلب تحديث منطقة الجذر في الوقت الحالي مشاركة فعالة من ثلاثة أطراف، وهي مشغل IFO، وجهة صيانة منطقة الجذر، ووكالة NTIA. يتلقى مشغل IFO طلبات التغيير من مصادر عديدة، ويقوم بالتحقق من صحتها، ويرسلها إلى جهة صيانة منطقة الجذر التي تقوم، بمجرد حصولها على تفويض من وكالة NTIA، بتحديث ملف منطقة الجذر، وتقوم DNSSEC بتوقيعه، وتوزعه على مشغلي الجذر.
- وفي مرحلة ما بعد النقل، لن يكون هناك سوى مشغل IFO وجهة صيانة منطقة الجذر. لا توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأي تغيير في الوظائف التي يتم تأديتها من خلال هذين الدورين في هذا الوقت. وتوصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأن يجب أن تكون هناك مقترحات من أجل إجراء تغييرات في الأدوار المرتبطة بتعديل منطقة الجذر، وأنه يجب أن تخضع هذه المقترحات إلى مشاورات واسعة من المجتمع.
- 3) يجب إجراء التغييرات المستقبلية على عملية إدارة منطقة الجذر مع الاهتمام الخاص بقدرات مشغل وظائف IANA ومشرف الصيانة على منطقة الجذر على معالجة طلبات التغيير بسرعة.

1159 **الجزء 1-3-أ-4. أخرى**

1160 **طلبات استئناف تفويض نطاق ccTLD**

توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بعدم إدراج أي آلية استئناف يتم تطبيقها على عمليات التفويض وإعادة التفويض فيما يتعلق بنطاقات ccTLD في اقتراح نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA. لمزيد من التفاصيل، يُرجى الرجوع إلى الملحق "س".

1161 **ميزانية IANA⁷⁴**

1162 حتى يتسنى لمجتمع أصحاب المصالح المتعددين الإشراف على وظائف IANA، توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأن:⁷⁵

1) يجب أن يتم التعامل بشفافية بخصوص التكاليف الشاملة لمشغل IFO تحسباً لأي حالة في المستقبل لوظائف IANA.

2) تشمل خطط وميزانيات تشغيل منظمة ICANN للعام المالي المستقبلي، وإذا أمكن خطة وميزانية تشغيل منظمة ICANN للعام المالي 2016، كحد أدنى بنود كافة تكاليف عمليات IANA في خطة وميزانية تشغيل ICANN خلال العام المالي على مستوى المشروع وعلى مستوى أقل من ذلك عند الحاجة.

⁷⁴ اعتمادية مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN - راجع <http://forum.icann.org/lists/comments-ccwg-accountability-draft-proposal-04may15/msg00033.html>

⁷⁵ تتوفر لسجلات الأسماء الشفافية والتفاصيل التي طالت المطالبة بها فيما يتعلق بالميزانية. انظر لمطالعة نموذج لعمل بيان سياسة ccNSO.. مقترح أنتقال الأشراف على وظائف IANA صفحة 50 من 171

1163 استنادًا إلى المعلومات المقدمة بخصوص ميزانية العام المالي 2015، يمكن العثور على المزيد من البيانات بالتفصيل المتوقع في الملحق "ع". علاوة على ذلك، حدّدت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف عددًا من بنود العمل المستقبلية والتي يمكن العثور عليها في الملحق "ف". وفيما يتعلق بهيئة PTI، توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأنه يجب على PTI وضع خطة إستراتيجية لمدة أربع سنوات وتحديثها سنويًا، وهو ما يجب أن يحدد الأولويات الإستراتيجية، في حين يجب على PTI أيضًا الحصول على ميزانية سنوية تتم مراجعتها بمعرفة مجتمع ICANN. ويجب وضع ميزانية معتمدة بالكامل بصفة سنوية. ويجب على الهيئة القانونية لما بعد عملية إنتقال الإشراف على وظائف IANA PTI تقديم ميزانية⁷⁶ إلى ICANN قبل تسعة أشهر على الأقل من العام المالي من أجل ضمان استقرار خدمات IANA. وترى مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأن ميزانية IANA يجب أن تتم الموافقة عليها بمعرفة مجلس إدارة ICANN في إطار زمني مبكر عن ميزانية ICANN الإجمالية. ويجب قياس الأداء المالي الفعلي لـ PTI بصفة شهرية في مقابل ميزانية PTI، ويجب الإبلاغ بذلك إلى مجلس إدارة PTI. بالإضافة إلى أي من المتطلبات النظامية، من وجهة نظر مجموعة عمل المجتمعات وجوب إجراء تدقيق مالي مستقل لقوائم PTI المالية.

1164 الالتزامات التنظيمية والقانونية

1165 تعتبر معالجة الطلبات الخاصة بالتنازلات النظامية أو التراخيص المرتبطة بالتزامات مشغل IFO القانونية في مقر عمله المسجل (مثل الطلبات الصادرة من مكتب مراقبة الأصول الأجنبية في وزارة المالية (OFAC)) التزامًا قانونيًا ساريًا بصفة عامة بصرف النظر عمّن يقوم بدور مشغل وظائف IANA. وتمتلك منظمة ICANN بالفعل عملية سارية للبحث عن أي تراخيص ضرورية وسوف تواصل العمل بموجب عقود مبرمة مع الهيئات ذات الصلة لتحديد السبل الكفيلة بتسهيل هذه الطلبات. قد يكون التنازل القانوني لمتطلبات OFAC ممكنًا إذا أجاز قانون جديد عملية النقل. يمكن أن يُنص في أي تنازل قانوني على أن رئيس الولايات المتحدة لا يجوز له استخدام العقوبات التجارية فيما يتعلق بمتشغل وظائف IANA. بالنسبة للتراخيص والتنزلات التي ترتبط بوظائف IANA، يجب أن تتعهد منظمة ICANN بأن أي تراخيص أو تنازلات تسعى للحصول عليها سيتم أيضًا السعي للحصول عليها لصالح مشغل وظائف IANA وكذلك لصالح جهة صيانة منطقة الجذر، وبذلك يكون أي طلب فردي لأي كيان مناسب ضروريًا.

1166 الجزء 1-3-ب. آثار التواصل بين وظائف IANA وترتيبات السياسة القائمة

1167 بالنسبة لخدمات التسمية في IANA، يسعى الاقتراح إلى الاحتفاظ بالفصل الوظيفي بين عمليات تطوير السياسة ووظائف IANA.

⁷⁶ وبتطوير الميزانية الخاصة بها، توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأن تراجع PTI أفضل ممارسات المنظمات المماثلة الأخرى.

الجزء 1-4 تأثير الانتقال

1168 ينبغي أن يصف هذا القسم ما هي آراء مجتمعك كآثار للتغييرات المقترحة في القسم 3. قد تشمل هذه التأثيرات بعضًا من أو كل مما يلي، أو تأثيرات أخرى محددة لمجتمعك:

- وصف للمتطلبات التشغيلية لتحقيق استمرارية الخدمة وإمكانية دمج الخدمة الجديدة داخل عملية النقل.
- المخاطر التي تتعرض لها الاستمرارية التشغيلية وكيف سيتم معالجتها.
- وصف لأي متطلبات للإطار القانوني في غياب عقد NTIA.
- وصف حول كيف قمت باختبار أو تقييم قابلية أي من الأساليب الفنية أو التشغيلية في هذا المستند وكيف يتم مقارنتها للترتيبات المعمول بها.
- وصف المدة التي يتوقع أن تستغرقها العروض في القسم 3 حتى تكتمل، وأي أمور رئيسية متوسطة قد تحدث قبل أن تكتمل.

1169 الجزء 1-4-أ. المتطلبات التشغيلية الكفيلة بتحقيق استمرارية الخدمة والدمج المحتمل للخدمة الجديدة في جميع عملية النقل

1170 ينبغي أن يصف هذا القسم ما هي آراء مجتمعك كآثار للتغييرات المقترحة في القسم 3.

- وصف للمتطلبات التشغيلية لتحقيق استمرارية الخدمة وإمكانية دمج الخدمة الجديدة داخل عملية النقل.
- المخاطر التي تتعرض لها الاستمرارية التشغيلية وكيف سيتم معالجتها.
- 1171 يجب الحد من استمرار مشكلات الخدمات المرتبطة بالنقل بالنظر إلى أن مقترح مجموعة عمل عبر المجتمعات-الإشراف يوصي بمواصلة استخدام ICANN باعتبارها مشغل IFO.
- 1172 وعلى الرغم من أن مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف تقترح تغييرًا هيكليًا مع الفصل القانوني لمشغل IFO عن ICANN (على أن يتم نقل وظائف IANA إلى PTI، إحدى الجهات التابعة لـ ICANN)، لأسباب عملية وإدارية من المتوقع أن يكون لها التغيير تأثير بسيط أو بلا تأثير على أي من عمليات عميل IFO طوال عملية النقل، بالنسبة إلى نظم وعمليات وإجراءات وفريق عمل IFO لهذه الأنشطة سوف يظل كما هو بالفعل.

1173 وبالنسبة لمجتمع التسمية فإن الخدمات التي تتطلبها من IFO كالتالي:

- تشغيل الواجهة العامة من أجل قاعدة بيانات Whois للمستوى الأعلى.
- تشغيل نطاق المستوى الأعلى .TLD.⁷⁷
- ومن خلال التنفيذ أو المشاركة في تنفيذ التغييرات على بيئة منطقة الجذر.
- عمليات توثيق من أجل إضافة أو تعديل أو إزالة نطاقات TLD إلى منطقة الجذر وقاعدة بيانات WHOIS ذات الصلة (والنظم المرتبطة من أجل دعم ذلك).
- طلب التغييرات على منطقة الجذر عند توثيق الطلبات بمعرفة IFO (والنظم المرتبطة من أجل دعم ذلك).
- 1174 تشغيل قاعدة WHOIS لنطاقات TLD ونطاق INT. - لا تقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف أية تغييرات مادية فيما يخص تشغيل مشغل IFO لقاعدة بيانات WHOIS من المستوى الأعلى.

1175 تنفيذ التغييرات على بيئة منطقة الجذر - تنفيذ التغييرات على العملية من أجل الموافقة على التغييرات على بيئة منطقة الجذر مطلوبة مع إزالة NTIA نفسها من الموافقة النهائية على جميع تلك التغييرات. ويوصي مقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف للنقل بأن يتولى مجلس إدارة ICANN المسؤولية عن الموافقة على جميع التغييرات الأساسية (الهيكلية) على بيئة منطقة الجذر (وهذه التغييرات من الأحداث النادرة). وبالتوازي مع عملية NTIA، سوف يقوم مجلس إدارة ICANN فقط بالموافقة على أي من

⁷⁷ وقد نظرت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف في نطاق INT، وتوصلت إلى أنه شريطة ألا يكون هناك أي تغيير بموجب INT. يتم القيام به بمعرفة ICANN/IANA فإن مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف لا ترى أي حاجة للتغييرات في إدارة نطاق INT. بالتزامن مع عملية النقل. ويجب أن تخضع الإدارة المستقبلية لنطاق INT. لمراجعة ما بعد النقل.

- تلك التغييرات إلى ما تم المحافظة على أمن واستقرار ومرونة الإنترنت (القيمة الجوهرية الأولى لـ ICANN سحب لوائحها الداخلية) وسوف يتم تأييد ذلك بمعرفة غالبية الأطراف المعنيين والمتأثرين. وسوف تقوم ICANN بالتنسيق مع NTIA لأي من عمليات الموافقة السارية للتغييرات الكبيرة لبيئة منطقة الجذر من أجل ضمان استمرارها. وبهذا من المتوقع أنه يجب استخراج عملية النقل أية مشكلات في مواصلة الخدمات المرتبطة بهذا بالنسبة لعملاء تسمية مشغل IFO.
- 1176 **عمليات التوثيق لطلبات العملاء المقدمة من أجل إجراء تغييرات على منطقة الجذر – توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بإزالة متطلبات التوثيق التي تُجرى في الوقت الحالي بمعرفة NTIA لجميع طلبات التغيير من أجل منطقة الجذر أو قاعدة WHOIS المرتبطة بها لأنها لا تشارك بقدر كبير في أمن واستقرار ومرونة نظام DNS الخاص بالإنترنت. وهذه الوظيفة الخاصة بالموافقة تشكل جزءاً أساسياً في الوقت الحالي من خلال تأمين الأنظمة المستندة إلى الكمبيوتر فيما بين IFO، و NTIA وشركة Verisign التي تتصرف بصفتها الجهة الحافظة لمنطقة الجذر. وإلى أن يحين الوقت الذي يمكن فيه تعديل النظام أكدت IANA بأنها يمكن أن تعمل ببساطة وظيفية NTIA في النظام بما يسمح لها الموافقة على الطلبات الخاصة بها من أجل التغييرات على منطقة الجذر، وبهذا تتخلص من مطلب توثيق NTIA. وبهذا من المتوقع أنه يجب استخراج هذا العنصر من عملية النقل أية مشكلات في مواصلة خدمات عملاء تسمية مشغل IFO.**
- 1177 **طلب التغييرات على منطقة الجذر - طلب التغييرات على منطقة الجذر وقاعدة بيانات WHOIS المرتبطة بها عند توثيق الطلبات. ويتحمل مشرف الصيانة على منطقة الجذر المسؤولية عن تنفيذ طلبات التغيير المقدمة من IFO. وبالنظر إلى أن NTIA قد أكدت على أن نقل وظيفة مشرف الصيانة على منطقة الجذر سوف تكون عملية منفصلة (وهي ليست مسئولية مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف ولا يزال من الواجب البدء فيها)،⁷⁸ فهذا العنصر يتجاوز نطاق مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف. وتفترض مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأن الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA سوف تضمن بأن تكون خدمة مشرف الصيانة على منطقة الجذر متاحة إلى مشغل الذي يمكنه العمل باستخدام النظم الحالية.**
- 1178 **ووفقاً للوصف السابق، تم تأكيد مواصلة الخدمة: لا توجد هناك تغييرات مادية على تشغيل قاعدة بيانات WHOIS أو نطاق المستوى الأعلى INT.؛ وقد تم احتساب التغييرات في بيئة منطقة الجذر، إلى حد نطاق أعمال مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف. وتضمن مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف مواصلة إشراف الخدمة من خلال إقرار اللجنة الدائمة للمستهلك. وسوف تشرف CSC على العمليات الخاصة بخدمات تسمية IANA، من خلال استبدال إشراف NTIA. ويتم النظر إلى CSC باعتبارها مستندة إلى العملاء وتشمل المجتمعات التشغيلية الأخرى - في حال رغبة هذه المجتمعات في تنسيق الخبرات فيما يخص عمليات خدمات التسمية. وفي CSC، تقوم مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بتقوية الإشراف المستند إلى العملاء لوظائف IANA.**
- 1179 **الجزء 1-4-ب. وصف أي متطلبات خاصة بالإطار القانوني في غياب عقد NTIA**
- 1180 **ينبغي أن يصف هذا القسم ما هي آراء مجتمعك كآثار للتغييرات المقترحة في القسم 3.**
- **وصف لأي متطلبات للإطار القانوني في غياب عقد NTIA.**
- 1181 **لتوفير خدمات IANA إلى مجتمع الأسماء، توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأن يتم تأسيس كيان اعتباري جديد ومنفصل، PTI، كأحد الجهات الفرعية التابعة لـ ICANN. وفي هذا الهيكل، سيتم نقل الوظائف الحالية التي تضطلع بها IANA، وكذلك الموظفين الإداريين، وما يرتبط بذلك من الموارد، والعمليات، والبيانات، والمعارف الفنية بصورة قانونية في PTI. وسوف يكون هناك عقد جديد لكل من ICANN-PTI كبديل لعقد وظائف IANA الحالي من NTIA. وسوف تعكس الشروط المنصوص عليها في عقد ICANN-PTI الهيكل المقترح من مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بما في ذلك آليات التصعيد والمراجعة.⁷⁹ وتنتظر مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف إلى عقد ICANN-PTI باعتباره مطلباً لإطار عمل قانوني في حالة عدم وجود عقد ووظائف IANA من NTIA: وعلى الرغم من ذلك، بالنظر إلى أن متضمنات هيكل PTI المقترح راسخة بشكل أكثر أهمية في آليات المساءلة المرتبطة بها، فسوف يركز هذا الجزء على PTI بدلاً من العقد الذي سوف تكون طرفاً فيه.**
- 1182 **ووفقاً لما أعلنه سابقاً، يتنبأ مقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بنقل جميع وظائف IANA إلى PTI. وإذا ما قرروا القيام بذلك، يمكن لمجتمع الأرقام ومجتمع البروتوكولات مواصلة اتفاقيتهما مع ICANN، والتي تتصور مجموعة عمل المجتمعات بأن يتم التعاقد من الباطن بعد ذلك على جميع وظائف IANA ذات الصلة بالأعمال إلى PTI.**
- 1183 **ويحيط مقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف PTI بإطار عمل مساهمة يعمل على تقوية تنفيذ متطلبات NTIA (راجع القيم الخامس). ويشمل إطار العمل هذا كل من CSC و IFR الخاصة و IFR، وآليات شكاوى العملاء المعززة وآليات التصعيد.**

⁷⁸ وقد تناولت NTIA ذلك في "الأسئلة والأجوبة الخاصة بنقل وظائف IANA وإدارة ملفات خوادم الجذر ذات الصلة" في 18 مارس 2014. راجع <http://www.ntia.doc.gov/other-publication/2014/iana-functions-and-related-root-zone-management-transition-questions-and-answers> للحصول على مزيد من التفاصيل.

⁷⁹ مسودة صحيفة مقترحة بالشروط لعقد ICANN-PTI متوفرة في الملحق "ق".

1184 إنشاء لجنة IFR (الدورية والخاصة) يجب أن يكون مضموناً من خلال التغييرات على لوائح ICANN الداخلية. وحيث إن CSC ومرامعات IFR ليست كيانات اعتبارية منفصلة، فيمكن إنشاؤها داخل هيكل مجتمع ICANN، كما هو الحال بالنسبة لمجموعات العمل، وإضفاء الطابع الرسمي من خلال التعزيزات ذات الصلة المقترحة في مقترح مسار العمل 1 من مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة.

1185 آليات التصعيد بالإضافة إلى إجراءات شكاوى خدمات العملاء موصوفة في الملحق "ط" و"ي"؛ هناك مخطط انسيابي لعمليات التصعيد متوفر في الملحق ي-1. وهذه الآليات ليست مسارات قانونية بشكل افتراضي ومن ثم لا تتضمن تغييرات من المقرر تطويرها لأبعد من ذلك في هذا القسم. وعلى الرغم من ذلك، فإن هذه الآليات والإجراءات تعد جزءاً من إطار عمل المساءلة الذي سوف يحل محل إشراف و عقد NTIA.

1186 وفي هيكل المساءلة المقترح، ركزت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بشكل حصري على احتياجات مجتمع التسمية. وعلى الرغم من ذلك، تقر مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأن هناك عناصر في هيكل المساءلة المقترح قد يكون محل اهتمام بالنسبة للمجتمعات التشغيلية الأخرى، بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر، الخيارات المتاحة للترتيبات الحالية والجديدة في خدمات التعاقد لدى IFO.

1187 الجزء 1-4-ج. قابلية أي مناهج فنية أو تشغيلية جديدة للتنفيذ

1188 ينبغي أن يصف هذا القسم ما هي آراء مجتمعك كآثار للتغييرات المقترحة في القسم 3.

● وصف حول كيف قمت باختبار أو تقييم قابلية أي من الأساليب الفنية أو التشغيلية في هذا المستند وكيف يتم مقارنتها للترتيبات المعمول بها.

1189 ولا يجري في الوقت الحالي اقتراح طرق فنية أو تشغيلية جديدة تتجاوز ما هو ضروري لاستبدال NTIA التي تعمل بصفتها مدير عقد وظائف IANA ومدير عملية إدارة ملفات خوادم الجذر. وتشمل التغييرات الضرورية آليات المساءلة المرتبطة بإنشاء PTI كجهة فرعية تابعة لـ ICANN وبيئة منطقة الجذر. متضمنات التغييرات على بيئة منطقة الجذر موصوفة في القسم الرابع، أ، بالإضافة إلى إطار عمل المساءلة المقترح، بما في ذلك PTI، وعقد ICANN-PTI، ومراجعة IFR ولجنة CSC وإجراءات شكاوى العملاء وإجراءات التصعيد وفقاً للوصف الوارد في القسم 4. ب.

1190 وقد قامت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بتقييم هذه العناصر وقررت بأنها جميعاً صالحة ومفيدة. ملخص بعمليات التقييم متوفرة فيما يلي. وتعكس الدرجات المسجلة تقييماً كمياً بمعرفة مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف لما إذا كان هناك أي عنصر نافع أم لا على مقياس من 0-3، بحيث تشير 0 إلى مطلب مهم أو تأثير سلبي و3 تشير إلى عدم وجود مطلب أو تأثير. للحصول على تفاصيل المنهجية، برجاء الرجوع إلى الملحق ص.

العناصر التي يجري تحليلها	الدرجة	التقييم
PTI باعتبارها جهة تابعة لـ ICANN	الدرجة = 15/8 = 53%	قابل للتطبيق
العقد بين ICANN و PTI	الدرجة = 15/12 = 0%	قابل للتطبيق
IFR	الدرجة = 15/9 = 60%	قابل للتطبيق
CSC	الدرجة = 15/11 = 73%	قابل للتطبيق
شكاوى العملاء وإجراءات التصعيد	الدرجة = 15/11 = 73%	قابل للتطبيق
الموافقة على التغييرات على بيئة منطقة الجذر	الدرجة = 15/8 = 53%	قابل للتطبيق
استبدال NTIA بصفتها مدير عملية إدارة ملفات خوادم الجذر	الدرجة = 15/13 = 87%	قابل للتطبيق

1191 بالإضافة إلى تقييم مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف فإن مقترح مسار العمل 1 لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة يتناول بمزيد من التفاصيل "اختبارات الإجهاد" التي تقيس الهيكل المقترح في مقابل السيناريوهات المتعددة. وحيث إن مستند مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة في صيغتها التمهيدية في الوقت الحالي، فإن هذا القسم يشير فقط إلى اختبارات الإجهاد ذات الصلة، ويوجه القارئ مباشرة إلى وثيقة مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة من أجل الحصول على مزيد من التفاصيل. اختبارات الإجهاد لمجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN ذات الصلة: 80

⁸⁰ للوصول إلى مقترح مسار العمل 1 من مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN، برجاء الاطلاع على:

<https://www.icann.org/en/system/files/files/cwg-accountability-draft-proposal-without-annexes-04may15-en.pdf>

● الإخفاق في الوفاء بالتوقعات التشغيلية

- اختبار الإجهاد رقم 1: سلطة التغيير بالنسبة لمنطقة الجذر تتوقف عن العمل جزئياً أو كلياً.⁸¹
- اختبار الإجهاد رقم 2: سلطة عمليات التفويض من منطقة الجذر تتوقف عن العمل جزئياً أو كلياً.⁸²
- اختبار الإجهاد رقم 11: تسوية بيانات الاعتماد.⁸³
- اختبار الإجهاد رقم 17: تحاول منظمة ICANN إضافة نطاق مستوى أعلى جديد TLD على الرغم من المخاوف المتعلقة بالأمان والاستقرار التي غير عنها المجتمع التقني أو مجموعات أصحاب المصالح الأخرى.⁸⁴
- اختبار الإجهاد رقم 21: طلبات رسمية حكومية بأن تقوم ICANN بإلغاء المسؤولية عن إدارة ccTLD من أحد المدراء المسؤولين.⁸⁵

● إجراء قانوني/تشريعي

- اختبار الإجهاد رقم 19: تحاول منظمة ICANN إعادة التفويض بخصوص نطاق gTLD لأن مشغل السجل مصرّ على أن يخالف أحكام العقد المبرم معه، لكن مشغل السجل يعترض على الإجراء ويحصل على حكم قضائي من محكمة وطنية.⁸⁶
- اختبار الإجهاد رقم 20: يتم إصدار أمر من المحكمة بحظر تفويض ICANN لنطاق المستوى الأعلى (TLD) الجديد بسبب شكوى تقدم بها مشغل نطاق المستوى الأعلى (TLD) الحالي أو أطراف أخرى متظلمة.⁸⁷

● اندعام المساءلة لأصحاب المصالح الخارجيين

- اختبار الإجهاد رقم 25: تقوم منظمة ICANN بتفويض التزاماتها بموجب اتفاق مستقبلي تم إبرامه مع مشغل IFO لجهة خارجية ما أو تتعاقد معها لتنفيذها من الباطن. وسوف يتضمن ذلك أيضاً دمج منظمة ICANN منظمة أخرى أو السماح للمنظمة الأخرى بشرائها.⁸⁸

1192 **الجزء 1-4-د. المدة الزمنية المتوقع أن تستغرقها الاقتراحات الواردة في القسم الثالث حتى تتم، وأي أحداث هامة متوسطة قد تحدث قبل إتمامها**

1193 ينبغي أن يصف هذا القسم ما هي آراء مجتمعك كأثار للتغييرات المقترحة في القسم 3.

● وصف المدة التي يتوقع أن تستغرقها العروض في القسم 3 حتى تكتمل، وأي أمور رئيسية متوسطة قد تحدث قبل أن تكتمل.

1194 من المقرر تنفيذ التغييرات المقترحة من مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بعد موافقة NTIA على خطة نقل دور الإشراف على IANA. وبعض التغييرات جاهزة للتنفيذ، والأخرى قد تتطلب تقييماً إضافياً من جانب مجموعة ICG حيث إنها قد تؤثر وتكون ذات اهتمام بالنسبة للمجتمعات الأخرى المشاركة في إشراف IANA. وبالنسبة لجميع التغييرات، بما في ذلك التغييرات التي لا تتطلب تقييماً إضافياً من ICG، فسوف يعمل المجتمع مع ICANN في عملية التنفيذ. وتتوقع مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف إمكانية الانتهاء من بنود التنفيذ التالية في غضون ثلاثة إلى أربعة أشهر، بما يتفق مع النصيحة المقدمة من استشاري قانون مستقل: (1) تحديد وتعريف أصول ICANN التي تتعلق بوظائف IANA المقرر تخصيصها إلى PTI وتخصيص تلك الأصول إلى PTI بما يتفق مع اتفاقية تخصيص من المقرر إبرامها فيما بين ICANN و PTI، و (2) ضم PTI وصياغة مستندات حوكمة PTI (أي النظام الأساسي واللجنة الداخلية) و (3) الصياغة والتفاوض والانتهاء من عقد ICANN-PTI.⁸⁹ حاولت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف قائمة أولية من العناصر الخاصة بالتنفيذ على النحو التالي:

● **مستويات الخدمة:** تم طرح مجموعة من المبادئ التوجيهية لمراجعة توقعات مستوى الخدمة التي تستخدمها IFO وموافقة IFO عليها. وسوف تواصل المجموعة الفرعية التابعة لمجموعة عمل المجتمعات-الإشراف المسؤولية عن هذا العمل (DT-A) عملها، من خلال استخدام هذه المبادئ، بعد أن تقوم مجموعة عمل المجتمعات بإرسال المقترح الخاص بها إلى

⁸¹ راجع الصفحة 71 من مقترح مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN للحصول على مزيد من التفاصيل.

⁸² راجع الصفحة 71 من مقترح مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN للحصول على مزيد من التفاصيل.

⁸³ راجع الصفحة 72 من مقترح مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN للحصول على مزيد من التفاصيل.

⁸⁴ راجع الصفحة 73 من مقترح مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN للحصول على مزيد من التفاصيل.

⁸⁵ راجع الصفحة 74 من مقترح مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN للحصول على مزيد من التفاصيل.

⁸⁶ راجع الصفحة 77 من مقترح مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN للحصول على مزيد من التفاصيل.

⁸⁷ راجع الصفحة 78 من مقترح مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN للحصول على مزيد من التفاصيل.

⁸⁸ راجع الصفحة 88 من مقترح مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN للحصول على مزيد من التفاصيل.

⁸⁹ ولم يتم ICANN حتى الآن بتقييم المقترح المقدم من مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف للإطار الزمني الخاص بالتقييم، وهناك عوامل يجب النظر فيها، مثل الحفاظ على حالة الإعفاء الضريبي لـ ICANN، التي لا يمكن للاستشاري القانوني المستقل لمجموعة عمل المجتمعات-الإشراف.

- مجموعة ICG، وقبل تقديم مجموعة ICG لمقترحها إلى NTIA. والهدف من هذا العمل هو تقديم مجموعة كاملة وتفصيلية بالتوصيات بالتزامن مع IFO من أجل تحديث توقعات مستوى الخدمة SLE التي تستخدمها IFO (يتطلب هذا العمل الخاص بالنقل المسبق الموافقة من NTIA قبل المتابعة في IFO). وسوف يتم تقديم هذه التوصيات إلى لجنة CSC، لما بعد النقل، من أجل النظر فيه، والموافقة والتنفيذ بما يتفق مع جدول يتم وضعه بالتعاون مع IFO.
- ميزانية IANA: عملت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بالقرب والتعاون مع شعبة ماليات ICANN في وضع التوصيات من أجل عمليات ميزانية شفافة وتحديد بنودها فيما يخص تكاليف عمليات IANA. ويمكن تنفيذ التوصيات حول عملية وضع الميزانية الخاصة بـ ICANN مع تحديد واعتماد التفاصيل الإضافية لمقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة.⁹⁰ كما أن وضع ميزانية PTI يعد جزء من وضع وتأسيس PTI ويعتمد عليها. وهنا توصيات أخرى (على وجه الخصوص، قدرة المجتمع على الموافقة/الاعتراض على ميزانية ICANN) التي تم طلبها لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة كجزء من الاعتماد الأساسي مع مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة بأسرع ما يتم الانتهاء من عملها.
 - PTI: عملت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بالتعاون مع الاستشاري القانوني في تحديد أسباب وتطوير مفهوم PTI. وقد تم توفير الكثير من الأبحاث والعديد من المذكرات لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة-الإشراف والتي يمكن أن تكون مفيدة من أجل النظر في مسألة التنفيذ.⁹¹ وفي هذه المرحلة، بالنظر إلى التعديلات والاهتمامات المحتملة المتعلقة من المجتمعات التشغيلية الأخرى، قد تقترح ICG تعديلات على PTI.
 - عقد ICANN-PTI: قامت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بالتعاون مع الاستشاري القانوني الخاص بها بوضع مسودة صحيفة بنود مقترحة، والتي يمكن استخدامها كأساس لتطوير ووضع صحيفة لبنود عقد ICANN-PTI وفي النهاية العقد المستقبلي مع ICANN. وسوف يتعين إنشاء وتأسيس PTI، والحصول على ميزة النصائح من استشاري مستقل، قبل أن تحرر هذا العقد.
 - CSC: وقد قامت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بوضع ميثاق من أجل لجنة CSC، وهو غالبًا ما يكون الخطوة الأولى في تأسيس مجموعة عمل مع ICANN. وبهذا المعنى، فإن CSC على استعداد من أجل التنفيذ. وعلى الرغم من ذلك، سوف تكون هناك حاجة إلى تضمين هيكل CSC في لوائح ICANN الداخلية كلائحة أساسية وجزء من الاعتماد الأساسي مع مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة بأسرع ما يتم الانتهاء من عملها. وهناك مجموعة من العناصر التي يجب النظر فيها عند تنفيذ CSC، بمجرد التأسيس:
 - ما شكل المشاورات المتصور حدوثه فيما بين مجلس ccNSO ومجلس GNSO فيما يتعلق بالموافقة على عضوية CSC؟
 - على يتعين على المرشحين المقترحين للعمل بدلاء مؤقتين لـ CSC توفير بيان بإبداء الاهتمام؟
 - تحديد الطريقة التي سوف تحدد بها CSC من الذي سيكون منسق العلاقات مع SCWG.
 - ما العملية التي يتعين على CSC اتباعها في حالة تعريفها لمشكلة قائمة في الأداء أو مشكلة نظامية غير خطيرة؟ هل لا تزال مطالبة بإجراء تصحيحي؟
 - توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأن يتم وضع مجموعة من إرشادات حوكمة أفضل الممارسات كجزء من عملية التنفيذ لغرض ضمان أن CSC تدير المشكلات مثل تضارب المصالح المحتمل أو الواقعي. - IFR (الدورية أو الخاصة): على الرغم من أن IFR الدورية الأولى لن تبدأ حتى عامين بعد نقل دور الإشراف على IANA، من المحتمل أن يتم البدء في عملية IFR خاصة قبل ذلك الوقت. وكما هو الحال بالنسبة للجنة CSC، سوف تكون هناك حاجة إلى تضمين هيكل CSC في لوائح ICANN الداخلية كلائحة أساسية كجزء من الاعتماد الأساسي مع مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة بأسرع ما يتم الانتهاء من عملها.
 - التغييرات على شكاوى العملاء وآليات التصعيد: تشاورت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف مع قسم IANA في ICANN في وضع هذه الآليات وترى بأن هذه التعديلات جاهزة للتنفيذ.
 - تنفيذ التغييرات على بيئة منطقة الجذر: ويوصي مقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف للنقل بأن يتولى مجلس إدارة ICANN المسؤولية عن الموافقة على جميع التغييرات الأساسية (الهيكلية) على بيئة منطقة الجذر (وهذه التغييرات من الأحداث النادرة). وسوف تقوم ICANN بالتنسيق مع NTIA لأي من عمليات الموافقة السارية للتغييرات الكبيرة لبيئة منطقة الجذر من أجل ضمان استمرارها. لاحظ أن التغييرات على بيئة منطقة الجذر قد لا يكون متوافقًا على ما يحدث مع الاتفاقية التعاونية لمشرف الصيانة على منطقة الجذر المتوازي، وهو ما لا يقع في نطاق أعمال مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف.
 - آليات تمكين المجتمع وقد تمت مطالبة مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN بهذا كجزء من الاعتماد

⁹⁰ وتتوفر الوثائق والتفاصيل ذات الصلة بميزانية عمليات IANA في الملحق "ع" و"ف" و"ر"

⁹¹ وتتوفر جميع المستندات المقدمة من الاستشاري القانوني على صفحة ويكي الخاصة بمجموعة عمل المجتمعات-الإشراف على

<https://community.icann.org/display/gnsocwgdtsrwdshp/Client+Committee>

- الأساسي مع مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة بأسرع ما يتم الانتهاء من عملها.⁹²
- **آلية الظن:** تمت مطالبة مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN بهذا كجزء من الاعتماد الأساسي مع مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة بأسرع ما يتم الانتهاء من عملها.

الجزء 5-1 شروط الوكالة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات (NTIA)

- 1195 بالإضافة إلى ذلك، أنشأت NTIA أنه يجب على اقتراح النقل أن يلبي المعايير الخمس التالية:
- دعم وتعزيز نموذج أصحاب المصالح المتعددين؛
 - الحفاظ على أمن واستقرار ومرونة نظام DNS الخاص بالإنترنت؛
 - الوفاء باحتياجات العملاء والشركاء العالميين لخدمات IANA وتوقعاتهم؛
 - الحفاظ على انفتاح الإنترنت.
 - يجب ألا يقوم الاقتراح باستبدال دور NTIA بحل تقوده الحكومات أو المنظمات الحكومية.
- 1196 يجب أن يصف هذا القسم مدى ولاء اقتراح مجتمع بهذه المتطلبات، وكيف يستجيب للمصلحة العامة في وظائف IANA.
- 1197 هذا الاقتراح يعالج كل مطلب من متطلبات NTIA كالتالي:
- 1198 **الجزء 5-1 أ. دعم وتعزيز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين**
- 1199 يعتمد مجتمع الأسماء على هيكل صناعة سياسات أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN في وضع العمليات والسياسات الخاصة به. وفي حين أن مجموعات صناعة السياسات المباشرة هي GNSO و ccNSO واللجان الاستشارية - ALAC واللجنة الاستشارية الحكومية GAC و RSSAC و SSAC - تعد أجزاء أساسية في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. العمليات في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين الخاص بـ ICANN تتميز بالتكامل والشفافية وشمول جميع أصحاب المصلحة. وتعزيز مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف وتدعم نموذج أصحاب المصلحة المتعددين من خلال جعل وضع السياسات منفصلاً عن عمليات IANA والتركيز على الاحتياجات الخاصة بالمجتمع التشغيلي من خلال وضع رقابة شفافة ومباشرة على PTI، وعلى وجه الخصوص من خلال:
- استبدال إشراف NTIA لـ IANA بإشراف ICANN على PTI وتضمنه لجنة CSC وفريق IFR، والأخير عبارة عن كيان من أصحاب المصلحة المتعددين. ويشتمل كل منهما على مشاركين من غير ICANN، وبذلك تحافظ وتعزز من نموذج أصحاب المصلحة المتعددين.
 - تستند آليات تصعيد لجنة CSC وفريق IFR (التي يتم وضعها في مقترحات مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف ومجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة) على العمليات المفتوحة والشفافة، وقرارات أصحاب المصلحة المتعددين (والتي تشمل مشاركين من غير ICANN فيما يخص التسمية)، وبهذا يتم تعزيز متضمنات أصحاب المصلحة المتعددين.
- 1200 **الجزء 5-1 ب. الحفاظ على أمن واستقرار ومرونة نظام DNS الخاص بالإنترنت**
- 1201 يعد أمن واستقرار ومرونة نظام أسماء النطاقات DNS للإنترنت من القيم الأساسية الجوهرية لـ ICANN وفقاً لما هو مؤكد من خلال البند الأول في القسم 2 من لوائح ICANN الداخلية والتي تنص على ما يلي:
- 1202 "خلال ممارسة مهمتها، يجب على المبادئ الأساسية التالية أن ترشد القرارات والإجراءات الخاصة بـ ICANN:
1. المحافظة على استقرار تشغيل الإنترنت ومصداقيتها وأمنها وإمكانية تشغيلها عالمياً وتعزيز ذلك.

⁹² وعلى وجه الخصوص، آليات مثل: القدرة على استدعاء مجلس إدارة ICANN، والقدرة على ممارسة الإشراف فيما يخص قرارات مجلس إدارة ICANN الأساسية بما في ذلك القرارات ذات الصلة بالمراجعات البورية أو الخاصة لوظائف IANA التي يتم تنفيذها من خلال IFR والموافقة على ميزانية ICANN، والقدرة على الموافقة على التغييرات على لوائح ICANN الأساسية بالإضافة إلى إنشاء ذي الصلة لمجتمع أصحاب المصلحة / المجموعة العضو من أجل ضمان القدرة على ممارسة هذه الأنواع من الحقوق. مقترح أنتقال الإشراف على وظائف IANA صفحة 57 من 171

- 1203 وقد كانت هذه القيمة الجوهرية جزءاً من لوائح ICANN الداخلية لأكثر من عقد من الزمان ولا توجد أي خطط لتعديل ذلك.
- 1204 بالإضافة إلى ذلك، تم تأكيد أمن واستقرار ومرونة نظام أسماء النطاقات DNS الخاص بالإنترنت من خلال إشراف NTIA على وظيفة IANA وهو ما تم تنفيذها من خلال آليات موثقة في القسم الثاني من هذا المقترح. يسعى نقل مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف إلى تحسين والحفاظ على جميع ذلك على النحو التالي:
- مدير عملية إدارة ملفات خوادم الجذر للتغييرات على منطقة الجذر: أوصت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأن لا يجب استبدال وظيفة الموافقة لـ NTIA على التغييرات على منطقة الجذر وقاعدة بيانات WHOIS الخاصة بها بعد عملية النقل لأن هذا لا يسهم بشكل كبير في أمن واستقرار ومرونة نظام DNS الخاص بالإنترنت.
 - مدير عملية إدارة ملفات خوادم الجذر للتغييرات على بيئة منطقة الجذر (مثل طرح DNSSEC): وتوصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف هذه بأن يتم الحفاظ على وظيفة الموافقة هذه من خلال لجنة دائمة (راجع القسم 3-أ-3) لأنها من العناصر الهامة بالنسبة للحفاظ على أمن واستقرار ومرونة نظام أسماء النطاقات DNS للإنترنت.
 - مدير عقد وظائف IANA: يعتبر عقد وظائف IANA وإشرافها من خلال NTIA من العناصر الأساسية لأمن واستقرار ومرونة نظام أسماء النطاقات DNS للإنترنت. وعلى هذا النحو، توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بإنشاء PTI باعتبارها جهة فرعية تابعة لـ ICANN وكطرف مقابل في العقد المبرم مع ICANN، وبهذا تتم الاستفادة من آليات المساءلة الحالية والقوية وسبل الحماية ضد الالتقاط.
 - إشراف العقد: فيما يخص إشراف العقد، سوف يتم استبدال دور NTIA وزيادته من خلال آليات إشراف CSC و IFR وبهذا يتم تحسين أمن واستقرار ومرونة نظام أسماء النطاقات DNS للإنترنت.
- 1205 **الجزء 1-5-ج. تلبية احتياجات وتوقعات العملاء والشركاء العالميين لخدمات IANA**
- 1206 أكدت التعليقات العامة في 1 ديسمبر لمجموعة عمل المجتمعات-الإشراف حول المقترح الأول للنقل على الرضا الشامل للعملاء والشركاء على مستوى العالم عن إدارة IANA التابعة لـ ICANN.
- 1207 وعلى هذا النحو، يضمن مقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف أن PTI سوف تواصل توفير وظيفة IANA إلى العملاء والشركاء على مستوى العالم حتى بعد النقل بنفس الطريقة بشكل أساسي لما تقوم به إدارة IANA التابعة لـ ICANN اليوم.
- 1208 وكان مقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف نتيجة الحوار والإسهامات الموسعة للمجتمع. بالإضافة إلى ذلك، فقد تمت الموافقة على مقترح نقل مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بمعرفة مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين، والذي شارك تطويرها بالإضافة إلى المنظمات القائمة على وضع الميثاق المخصصة من جانب مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف.
- 1209 **الجزء 1-5-د. الحفاظ على انفتاح الإنترنت**
- 1210 لا يطرح مقترح النقل المقدم من مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف أية تغييرات من شأنها التأثير بأي حال من الأحوال على انفتاح الإنترنت. ويشمل ذلك الدعم المتواصل لعملاء IANA في قائمة مكتب الرقابة على الأصول الأجنبية (OFAC) للحكومة الأمريكية.
- 1211 **القسم 1-5-هـ. يجب ألا يستبدل الاقتراح دور NTIA بحل بقيادة حكومات متعددة أو منظمات دولية حكومية**
- إشراف NTIA على وظيفة IANA موثق في القسم الثاني من هذا المقترح ويشمل الأدوار التالية:
- تأسيس PTI: تأسيس PTI لما بعد النقل كجهة فرعية تابعة لـ ICANN، وبذلك تستفيد من آليات المساءلة الحالية والحماية من الالتقاط، بما في ذلك ما يكون من خلال الحكومات.
 - مدير عملية إدارة ملفات خوادم الجذر للتغييرات على منطقة الجذر: توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأن لا يجب استبدال وظيفة الموافقة لـ NTIA على التغييرات على منطقة الجذر وقاعدة بيانات WHOIS الخاصة بها بعد عملية النقل.
 - مدير عملية إدارة ملفات خوادم الجذر للتغييرات على بيئة منطقة الجذر (مثل طرح DNSSEC): توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأن يتم الحفاظ على وظيفة الموافقة هذه من خلال عملية لأصحاب المصلحة المتعددين، والتي لن تكون حلاً بقيادة حكومات أو منظمة دولية حكومية.
 - مدير عقد وظائف IANA: كان هذا هو إشراف NTIA على عقد وظائف IANA، والذي سوف يتم استبداله وتقويته من خلال لجنة CSC و IFR، والذي لن يكون حلاً بقيادة حكومات أو منظمة دولية حكومية.

الجزء 1-6 عملية المجتمع

- 1212 يجب أن يصف هذا القسم العملية التي استخدمها مجتمعك لوضع هذا العرض، بما في ذلك:
- الخطوات التي تم اتخاذها لوضع العرض ولتحديد الإجماع.
 - روابط للإعلانات، وجداول الأعمال، والقوائم البريدية، والمشاورات وإجراءات الاجتماع.
 - تقييم لمستوى التوافق في عرض مجتمعك، بما في ذلك وصف لمناطق النزاع أو الاختلاف.
- 1213 الجزء 1-6 أ. الخطوات التي تم اتخاذها لوضع المقترح وتحديد الإجماع.
- 1214 إنشاء مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف
- 1215 في مارس 2014، طلبت الإدارة الوطنية للاتصالات والمعلومات (NTIA) أن تقوم ICANN بإجراء عملية أصحاب مصلحة متعددين لتطوير خطة لنقل الدور الإشرافي للحكومة الأمريكية⁹³ فيما يتعلق بوظائف IANA وإدارة المنطقة الجذر ذات الصلة. عند تقديم إعلانها⁹³، حددت NTIA بأنه ينبغي على المشروع المقترح للنقل أن يحظى بدعم المجتمع وعلى نطاق واسع وأن يحقق المبادئ التالية:
- دعم وتعزيز نموذج أصحاب المصالح المتعددة
 - الحفاظ على أمن واستقرار ومرونة نظام DNS الخاص بالإنترنت
 - تلبية احتياجات وتوقعات العملاء والشركاء العالميين لخدمات IANA
 - الحفاظ على انفتاح الإنترنت.
- 1216 قررت NTIA أيضاً أنها لن تقبل مقترحاً باستبدال دور NTIA بحل متعدد الحكومات أو تقوده منظمة حكومية دولية.
- 1217 وفي 6 يونيو، اقترحت ICANN تشكيل مجموعة (ICG) لتنسيق عملية انتقال الإشراف على وظائف IANA وهي "مسئولة على إعداد مقترح لمشروع عملية الانتقال يعكس مختلف الاحتياجات لكافة الأطراف المتأثرة بوظائف IANA". في يوليو 2014، تم تأسيس مجموعة عمل المجتمعات، وتتألف من 30 عضواً يمثلون 13 مجتمعاً.
- 1218 وطبقاً لهذا الميثاق،⁹⁴ أمام مجموعة عمل المجتمعات مهمة واحدة: تقديم عرض إلى NTIA فيما يخص نقل إشراف NTIA على وظائف IANA إلى مجتمع أصحاب المصلحة الدولي. ولهذا السبب، فإن مهمة مجموعة ICG تتمثل في تنسيق وضع مقترح فيما بين المجتمعات المتأثرة بوظائف IANA، وهي مقسمة إلى ثلاث فئات رئيسية: أسماء النطاقات، وموارد الأرقام ومعلومات البروتوكولات الأخرى. وقد أوضحت مجموعة ICG أن فئة أسماء النطاقات تنقسم أيضاً إلى فئتين فرعيتين هما نطاقات رموز البلدان والنطاقات العامة. وفي ميثاق ICG، من الملاحظ أيضاً أنه "بينما يوجد بعض التداخل بين كل من هذه الفئات، يثير كل منها مسائل تنظيمية وتنفيذية وتقنية مميزة، ويميل كل منها لاحتواء مجتمعات مميزة بالاهتمام والخبرة".
- 1219 ولكي تحقق مجموعة ICG هدفها، فقد حدد أربعة مهام رئيسية، تشمل على سبيل المثال لا الحصر، مهمة طلب الحصول على مقترحات من المجتمعات التشغيلية الثلاثة، بالإضافة إلى طلب الحصول على التعقيبات من مجموعة المجتمعات الواسعة المتأثرة بوظائف IANA. لكي يتم التعامل مع هذه المهمة، تسعى مجموعة ICG إلى الحصول على ردود رسمية كاملة على طلب تقديم العروض (RFP) الخاص بها⁹⁵، من خلال العمليات المقرر القيام بها من خلال كل مجتمع من "المجتمعات التشغيلية" لدى IANA، (أي؛ المجتمعات ذات العلاقات التشغيلية أو علاقات الخدمات المباشرة مع مشغل وظائف IANA، فيما يخص الأسماء والأرقام ومعلومات البروتوكولات).
- 1220 وقبل ورود الميثاق الخاص بمجموعة ICG، قام المجتمع التشغيلي فيما يتصل بوظيفة أسماء IANA ومنظمة ccNSO وGNSO بأخذ زمام المبادرة لإنشاء مجموعة عمل من قطاعات المجتمع من أجل وضع مقترح لنقل إشراف NTIA فيما يتصل

⁹³ <http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntia-announces-intent-transition-key-internet-domain-name-functions>

⁹⁴ <https://www.icann.org/en/system/files/files/charter-icg-27aug14-en.pdf>

⁹⁵ <https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-iana-stewardship-08sep14-en.pdf>

بالموظفات ذات الصلة بالتسمية. في اجتماع ICANN رقم 50 في لندن، في يونيو 2014، شكلت منظمة GNSO و ccNSO و SSAC و ALAC فريقاً للصياغة من أجل إعداد ميثاق لتلك المجموعة المكونة من قطاعات المجتمع، وهو ما تم الانتهاء منه في منتصف شهر أغسطس 2014. وقد تم اعتماد الميثاق بمعرفة GNSO و ccNSO و ALAC و SSAC، بما يتفق مع القواعد والإجراءات الخاصة بهم. ويتوفر ميثاق مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف المعتمد على هذا النحو على <https://community.icann.org/display/gnsocwgdstwrds/Charter>.

- 1221 **الأعضاء والمشاركون**
- 1222 مرجع الصفحة: <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=49351381>
- 1223 بعد اعتماد ميثاق مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف، اختارت المنظمات المؤسسة أعضاء من أجل مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف، بما يتفق كذلك مع أدوار الإجراءات الخاصة بهم. وعلاوة على المشاركة الفاعلة في أعمال مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف، من المتوقع لمجموعة عمل المجتمعات-الإشراف أن تطلب ونقل وجهات نظر ومخاوف الأفراد في المنظمة التي تعيّنهم. قائمة الأعضاء وعددهم 19، والجهات التابعة لهم، والمنظمات والمناطق الجغرافية التي يأتون منها مضمنة في الصفحة المشار إليها أعلاه.
- 1224 وبشكل منفصل، وبما يتفق مع الميثاق الخاص بمجموعة عمل المجتمعات-الإشراف، تم إرسال دعوة إلى المشاركة من أجل دعوة جميع المعنيين بالعمل الخاص بمجموعة عمل المجتمعات-الإشراف. كما أن قائمة أسماء المشاركين من المجتمع، والجهات التابعة لهم، إن وجدت، والمنطقة الجغرافية التي يأتون منها يمكن العثور عليها في صفحة ويكي ذات الصلة. وعلاوة على ذلك، وبما يتفق مع الميثاق، قدم أعضاء مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف والمشاركون بيان (بيانات) بإبداء الاهتمام.⁹⁶
- 1225 **مناهج عمل مجموعة عمل المجتمعات CWG-الإشراف**
- 1226 طريقة العمل الأولية: وضع مقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف الأول (أكتوبر 2014 حتى فبراير 2015): فرق فرعية تتناول طلب تقديم العروض من ICG
- 1227 في بداية ذلك وافقت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف على تقسيم العمل الخاص بها إلى البنود التالية، وهو المستمد من طلب تقديم العروض المقدم من ICG وبما يتفق معه:
- 3) وصف استخدام المجتمع لوظائف IANA (طلب تقديم العروض 1)
- 4) الترتيبات القائمة لمرحلة ما قبل النقل
- أ) مصادر السياسة
- ب) المراقبة والمساءلة
- 5) الترتيبات المقترحة للمراقبة والمساءلة بعد النقل
- 6) تأثير النقل
- 7) متطلبات NTIA (طلب تقديم العروض 5)
- 8) عملية المجتمع (طلب تقديم العروض 6)
- 1228 بالإضافة إلى ذلك، وافقت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف على العمل على بندين إضافيين:

- الترتيبات الحالية لما قبل النقل، تصنيف أولوية عقد وظائف IANA لـ NTIA: والهدف هو إشعار مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف نفسها بالعمل الخاص به وإيجاد فهم أفضل للعناصر في عقد وظائف IANA للعمل الخاص بمجموعة عمل المجتمعات-الإشراف.

● المبادئ: لتحقيق أغراض داخلية، وافقت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف على وضع مجموعة من المبادئ والمعايير يمكن لمجموعة عمل المجتمعات-الإشراف نفسها الاعتماد عليها في وضع (مسودة) المقترحات ويمكن أيضاً اختبار هذه المقترحات وفقاً لها.

1229 بالنسبة لكل من بنود العمل أعلاه، تم تشكيل مجموعات فرعية، بالإضافة إلى معدي تقارير ومنسقين داخليين، باستثناء القسم السادس. وقد تم تشكيل هذه المجموعات الفرعية بهدف التركيز على الأعمال الخاصة بالمجموعة حول متطلبات ICG ووضع المسودات الأولية. وتقدم المجموعات الفرعية التقارير مرة أخرى إلى مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف الكاملة، على الإنترنت وأيضاً خلال اجتماعات مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف، ويتم مناقشة النتائج وتحريرها وقبولها في نهاية الأمر بمعرفة مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف ككل، وذلك بما يتفق مع قواعد اتخاذ القرارات المحددة في ميثاق مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف⁹⁷.

1230 يمكن الاطلاع على سير الأعمال والنتائج المباشرة من الفرق الفرعية على:

<https://community.icann.org/display/gnsocwgdstwrdsdp/%5BArchive%5D+Work+Item+Sub+Groups>

1231 وفي 1 ديسمبر، نشرت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف مسودة مقترحها الأولى للتعليقات العامة. وقد تم تصميم هذه المسودة الأولى حول فكرة الكيان المتعاقد المستقل والمنفصل، والمعروف باسم "هيئة Contract Co"، من أجل استبدال دور إشراف NTIA والعقد المبرم مع مشغل وظائف IANA. وقد أشارت التعليقات في نهاية فترة التعليقات العامة الأولى ثلاثة مآخذ رئيسية:

● العملاء راضون في الوقت الحالي عن قسم IANA التابعة لـ ICANN.

● كن هناك قلق بشأن ما تم النظر إليه بوصفه هيكلًا معقدًا تعقيدًا شديدًا ينقصه التفاصيل والضمانات بشأن القابلية للمساءلة.

● كانت هناك حاجة للحصول على نصيحة قانونية متخصصة ومستقلة من أجل اتخاذ قرار بشأن الهيكل لما بعد النقل.

1232 كما ناقشت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف أيضاً الجوانب المختلفة، مع الأخذ في الاعتبار تعقيبات وإسهامات المجتمع. وفي جانب من ذلك، اشتمل ذلك على النظر في العديد من النماذج الأكثر هيكلية (بالإضافة إلى هيئة Contract Co). وبحلول فبراير 2015، وقيل اجتماع سنغافورة لـ ICANN رقم 52، أدى ذلك إلى مجموعة أسئلة إضافية إلى المجتمع، من أجل الاستفادة بها في مناقشات مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف.

1233 وبالانطلاق إلى اجتماع ICANN رقم 52، قدمت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف للمجتمع نظرة عامة على أربع نماذج هيكلية: اثنان منها "داخليين" واثنان كانا "خارجيين" (بما في ذلك "هيئة Contract Co"). وتتوفر وثيقة المناقشة هنا: <https://www.icann.org/news/announcement-2015-02-06-en.98>. خلال اجتماع ICANN رقم 52، تم طرح ثلاثة نماذج إضافية؛ وكل منها كان تنوعاً عن نموذج "هجين". وتتوفر وثيقة المناقشة الخاصة بهذه النماذج الثلاثة هنا: <https://community.icann.org/download/attachments/49351404/IntegratedIANA1.2.pdf?version=1&modificationDate=1427102306000&api=v2>. ومع إضافة هذه النماذج الثلاثة، تركت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بفاعلية اجتماع ICANN رقم 52 ومعها سبعة نماذج محتملة للتقييم والنظر فيها.

1234 الطريقة المستخدمة في وضع المقترح الثاني والنهائي (فبراير 2015 إلى يونيو 2015): فرق التصميم

1235 في فبراير 2015، وبعد اجتماع سنغافورة المباشرة وجهاً لوجه، ناقشت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف ووافقت في مارس 2015 على طريقة بديلة ومركزة وقوية تمثلت في العمل على المشكلات المفتوحة الباقية من خلال طريقة تعرف باسم فريق التصميم. وقد تم تأسيس كل فريق تصميم بهدف منصب على بند عمل خاص ومحدد مسبقاً ويقدم النتائج الخاصة به في إطار زمني قصير.

1236 وقد تم اعتماد قائمة بنود العمل بمعرفة مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف والحفاظ عليها بمعرفة مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف. وقد تمت مناقشة النتائج المقدمة من كل فريق تصميم واعتمادها بمعرفة مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف الكاملة قبل التضمين في مقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف المتطور. كما تمت مناقشة النتائج من فرق التصميم محددة الأولوية بمعرفة مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف واجتماعاتها المباشرة وجهاً لوجه التي جرت في مارس 2015 في إسطنبول، بتركيا. وقد تمت مراجعة القائمة الأولية لبنود الأعمال في تلك الاجتماعات وتم إعادة تحديد أولوية بنود العمل.

⁹⁷ ميثاق CWG، القسم الخامس: قواعد المشاركة (<https://community.icann.org/display/gnsocwgdstwrdsdp/Charter>)

⁹⁸ وعند هذه النقطة، لم توفر مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف النصيحة القانونية المتخصصة.

- 1237 وأدار الرؤساء المشاركون إنشاء فرق التصميم، وتحديد أولوية بنود الأعمال، وسير عمل الفرق، مع الحصول على التعقيبات من مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف. وقام أعضاء ومشاركون من مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بتشكيل فرق التصميم، وفي بعض الحالات تم تضمين مراقبين خارجيين من ذوي الخبرات الخاصة.
- 1238 علمًا بأن سجل/قائمة بنود الأعمال، وأولويتها، وعضوية فرق التصميم، والاجتماعات وجداول الأعمال، وأرشيفات البريد متاحة على: <https://community.icann.org/display/gnsocwgdtstwrshp/Design+Teams+List>
- 1239 وقد دخلت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف اجتماعاتها في إسطنبول بسبعة نماذج محتملة من أجل نقل دور الإشراف على IANA. وقد تمت دراسة هذه النماذج وإعادة بحثها من خلال استشاري قانون مستقل تمت الاستعانة به حديثًا، وهو شركة Sidley Austin LLP. ويعد مناقشة شاملة لهذه النماذج المحتملة مع الاستشاري القانوني وبروح التسوية والتوصل إلى حل، قامت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بتخفيض قائمتها من النماذج الهيكلية إلى متغيرين اثنين لنموذج المساءلة/الهيكل الداخلي: وضع الفصل القانوني بالإضافة إلى نموذج الوظيفي.
- 1240 والانتقال من سبعة نماذج محتملة إلى متغيرين اثنين لنموذج المساءلة الداخلية/نموذج هجين تم تأكيده من خلال مجموعة من الجلسات. وفي إحدى الجلسات، بعد شرح نتائج الاستشاري القانوني، النموذجين: الثقة الداخلية والثقة الخارجية، تم اعتبار أنهما غير مناسبين للوفاء بمتطلبات مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف لأن الهياكل لم تكن منظمة قانونًا بالضرورة خارج الولايات المتحدة. وعند الانتهاء من هذه الجلسات، وافقت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف أيضًا على تأجيل مزيد من النظر في نموذج "هيئة Contract Co." (وجانب من ذلك يرجع إلى أنها لم تتلقى الدعم الكافي بعد فترة التعليقات العامة الأولى)، حتى يتم التحقق والنظر باستفاضة في سريان النماذج المتبقية. وبالإضافة إلى ذلك، وافقت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف على تأجيل النظر الإضافي فيف النموذج الداخلي بالكامل أو نموذج IANA الهجين القائم بذاته. كما وافقت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف على أن النماذج المتبقية: متغيرين اثنين لنموذج المساءلة/الهيكل الداخلي (نموذج الفصل القانوني والنموذج الوظيفي المنفصل) استلزمًا مزيد من البحث من جانب الاستشاري القانوني قبل أن تتمكن مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف من اتخاذ قرار.
- 1241 وبعد الاجتماع المنعقد في إسطنبول، عقدت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بالتشاور مع الاستشاري القانوني المستقل الخاص بها، اجتماعات متعددة وراجعت مختلفة المذكرات المقدمة من استشاريها القانوني من أجل تحديد أي المتغيرين لنموذج المساءلة/الهيكل الداخلي - نموذج الفصل القانوني ونموذج الفصل الوظيفي - سيكون موصى به. وقررت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأن نموذج الفصل القانوني هو المفضل بسبب أنه سيقدم PTI باعتبارها كيانًا اعتباريًا منفصلًا في البداية، بما يسمح بإمكانية الانفصال عن ICANN في المستقبل، إذا لزم ذلك. بالإضافة إلى ذلك، فقد سمح نموذج الفصل القانوني بإمكانية تحرير عقد بين ICANN وPTI. ومع التوصل إلى هذا القرار، حول مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف تركيزها إلى وضع إطار عمل للمساءلة من أجل دعم هذا النموذج، في حين قدم الاستشاري القانوني المساعدة في التعامل مع مشكلات الحوكمة ذات الصلة بالنموذج.
- وقد أصبح الاعتبار بالنسبة لمجموعة عمل المجتمعات-الإشراف، بالتشاور مع الاستشاري القانوني المستقل الخاص بها، هل يجب دعم نموذج الفصل الوظيفي أو نموذج الفصل القانوني. واختارت المجموعة في نهاية الأمر نموذج الفصل القانوني لأنه سوف يؤدي إلى إنشاء كيان PTI منفصل في البداية، وهو ما يسمح بإمكانية الفصل عن ICANN في المستقبل، إذا لزم الأمر. ومع التوصل إلى هذه التسوية، حول مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف تركيزها إلى وضع إطار عمل للمساءلة من أجل دعم هذا النموذج، في حين قدم الاستشاري القانوني المساعدة في التعامل مع مشكلات الحوكمة.
- 1242 **لجنة العملاء/الخدمات القانونية الخارجية المستقلة**
- 1243 في مارس 2015، وبعد عملية موسعة لطلب الحصول على المقترحات، حصلت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف على خدمات إحدى شركات المحاماة الخارجية، وهي Sidley Austin LLP، من أجل توفير الاستشارات القانونية المستقلة ذات الصلة. وقد وافقت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف تمرير اتصالاتها مع شركة المحاماة من خلال لجنة عملاء،⁹⁹ مع الفهم بأن جميع الاتصالات (البريد الإلكتروني ومؤتمرات الهاتف)، بين لجنة العملاء وشركة المحاماة) سوف تكون متاحة للجمهور بالإضافة إلى جميع مواد التسليم التي أعدها شركة المحاماة.
- 1244 وعند دعوة لجنة العملاء، حضرت شركة Sidley Austin LLP جميع اجتماعات مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف للرد على الأسئلة وتقديم التوضيحات الإضافية.
- 1245 وتتوفر عضوية لجنة العملاء، بالإضافة إلى قائمة بفرق Sidley Austin وتسجيلات الاجتماعات وجداول الأعمال والأبحاث والمذكرات إلخ، أمام الجمهور على: <https://community.icann.org/display/gnsocwgdtstwrshp/Client+Committee>

⁹⁹ وقد تشكلت لجنة العملاء من رئيسين مشاركين وعضوين من مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف.

- 1246 ومن خلال طريقة فريق التصميم ومع الأخذ في الاعتبار النصيحة القانونية الخارجية والمستقلة، قامت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بوضع المسودة الثانية لمقترحها، والتي تم نشرها للتعليق العام في 22 أبريل 2015 حتى 20 مايو 2015. وخلال فترة المشاورات العامة، تم تحديد جوانب المقترح الثاني أكثر من ذلك ومناقشته، وذلك من خلال استخدام نفس الطريقة في وضع المقترح الثاني.
- 1247 وبعد إغلاق فترة التعليق العام (20 مايو 2015)، قامت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بمراجعة جميع التعليقات الواردة، ومتى ما كان ذلك مناسباً، قامت فرق التصميم بإعداد الردود على التعليقات الواردة بالإضافة إلى تنقيح تعقيباتهم.
- 1248 واستناداً إلى المقترح الثاني والمناقشة الإضافية من جانب مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف الكاملة وفرق التصميم، ومع الأخذ في الاعتبار تحليل التعليقات العامة، تم وضع المقترح النهائي.

تحديد الإجماع

- 1249 تم وضع المقترح بطريقة متكاملة ومستندة إلى أصحاب المصلحة المتعددين، وهو ما اشتمل على العديد من القراءات للمسودات. وقد تم نشر المسودات للجمهور وفتحها للتعليقات بمعرفة أعضاء مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف والمشاركين فيما يخص كل من تأكيدات مسودة المقترح. وقد تم تعميم المسودة الأولى للمقترح النهائي للمراجعة والتعليق بمعرفة مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف، في 1 يونيو 2015، مع قراءة أولية مخصصة خلال الاجتماع التحضيري في 2 يونيو 2015. وقد تم تسليم المسودة الثانية في 3 يونيو 2015، بالإضافة إلى قراءة ثانية مخصصة خلال اجتماع 4 يونيو 2015. كما جرت قراءة أخرى نهائية في 9 يونيو.
- 1251 وبعد القراءة الأخيرة، تم إرسال المقترح النهائي إلى مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف لمدة 24 ساعة تم خلالها إيضاح وتوضيح أية أخطاء أو تعليقات أو بيانات. وفي نهاية فترة 24 ساعة هذه (والتي تنتهي في تمام الساعة 23:59 بالتوقيت العالمي المنسق في 10 يونيو)، أضاف الرؤساء المشاركون في مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف ملاحظة على القسم 6 ج، أنه، وأرسلوا المقترح النهائي إلى المنظمات الأعضاء لمنظمات الدعم/اللجان الاستشارية من أجل الحصول على موافقتهم. وموافقة المنظمات الأعضاء مطلوبة بحلول 25 يونيو من أجل تقديمها إلى مجموعة ICG.

- 1252 الجزء 1-6-ب. روابط للإعلانات، وجداول الأعمال، والقوائم البريدية، والمشاورات وإجراءات الاجتماعات

الاجتماعات

- 1253 مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-الإشراف الكاملة (تواريخ الاجتماعات، وجداول الأعمال، والمشاركين، وملاحظات الاجتماع): <https://community.icann.org/display/gnsocwgdstwrdsdp/Meetings>
- الفرق الفرعية لمجموعة عمل المجتمعات-الإشراف:
<https://community.icann.org/display/gnsocwgdstwrdsdp/%5BArchive%5D+Work+Item+Sub+Groups>
- فرق التصميم: <https://community.icann.org/display/gnsocwgdstwrdsdp/Design+Teams>
- لجنة العملاء: <https://community.icann.org/display/gnsocwgdstwrdsdp/Client+Committee>

المشاورات العامة

- 1254 ● المشاورة العامة في 1 من ديسمبر بخصوص مسودة مقترح النقل الصادرة عن مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف:
<https://www.icann.org/public-comments/cwg-naming-transition-2014-12-01-en>
- الردود على التعليقات العامة في ديسمبر 2014: <https://www.icann.org/public-comments/cwg-naming-transition-2014-12-01-en#summary>
- فبراير 2015 مستند المناقشات بخصوص الاجتماع رقم 52 لمنظمة ICANN: <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=52889457>
- مايو 2015 التعليقات العامة مسودة مقترح النقل الصادرة عن مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف الثانية:
<https://www.icann.org/public-comments/cwg-stewardship-draft-proposal-2015-04-22-en>

- 1255 ندوات الويب والعروض التقديمية العامة الأخرى
- ندوة الويب 3-4 ديسمبر 2014:
<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=50823496>
 - ندوة الويب 3 فبراير 2015:
<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=52232656>
 - العروض التقديمية في اجتماع سنغافورة ICANN رقم 52: <http://singapore52.icann.org/en/schedule/thu-cwg-stewardship>
 - ندوات الويب 24 أبريل 2015:
<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=52897455>
 - ندوات الويب 6-7 مايو 2015:
<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=53772631>
 - ندوات الويب 11 يونيو:
<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=53778352>
- 1256 أرشيفات القوائم البريدية
- <https://community.icann.org/display/gnsocwgdtstwrdsHp/Mailing+List+Archives>
- 1257 المراسلات
- <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=49355992>
- 1258 التوعية
- <https://community.icann.org/display/gnsocwgdtstwrdsHp/Outreach+Tracking+CWG-Stewardship>
- 1259 الجزء 1-6-ج. تقييم مستوى التوافق في عرض مجتمعك، بما في ذلك وصف لمناطق النزاع أو الاختلاف
- 1260 يسر مجموعة عمل المجتمعات المتعددة حول الوظائف ذات الصلة بالتسمية (مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف) أن تقدم للمنظمات الأعضاء ردها المقترح على طلب تقديم العروض لمجموعة تنسيق نقل الإشراف على IANA حول نقل دور الإشراف على IANA من أجل النظر والموافق حسب الميثاق الخاص بها.
- 1261 وقد جاء الرد نتيجة الأعمال المكثفة التي قام بها 19 عضواً من مجموعة عمل المجتمعات و133 مشاركاً بالإضافة إلى فريق من المستشارين القانونيين المؤهلين تأهيلاً عالياً على مدار العام الماضي، وهو ما اشتمل على أكثر من 100 اجتماع هاتفية أو اجتماع مباشر، و2 من المشاورات العامة وأكثر من 4000 رسالة بالبريد الإلكتروني. وهي تمثل توازناً تم تحقيقه بعناية فيما بين المتطلبات الأساسية، والنصائح القانونية الخاصة، والتسويات الكبيرة بمعرفة جميع المشاركين وتشمل على اهتمام بعناية للتعقيبات الوارد من خلال إجراءات التعليقات العامة. وقد حصل المقترح النهائي على دعم الإجماع من مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف وبدون أي اعتراض أو تسجيل بيانات أقلية من أجل نظر المنظمات الداعمة في ذلك.
- 1262 وكما أشرنا في مقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف نفسه، فإن المقترح يعتمد بشكل كبير وهو مشروط بشكل واضح على تنفيذ آليات المساءلة من مستوى ICANN من خلال مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN (مجموعة عمل المجتمعات-المساءلة). قام الرؤساء المشاركون لمجموعة عمل المجتمعات-الإشراف ومجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN بتنسيق كما أن مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف واثقة من أن توصيات مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN، في حالة تنفيذها حسب ما هو متصور، سوف تفي بالمتطلبات التي أشارت إليها مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف في السابق إلى مجموعة عمل المجتمعات المتعددة CCWG. وفي حالة عدم تنفيذ أي عنصر في آليات المساءلة هذه من مستوى ICANN حسب ما هو موضح في مقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف، فسوف يحتاج هذا المقترح لمراجعة.

الجزء 1. الملحق أ: استخدام المجتمع لوظائف IANA – معلومات إضافية

(1) إدارة طلب تغيير منطقة الجذر (عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA :ج-2-9-2-أ)

أ) وصف الوظيفة: تلقي طلبات تغيير منطقة الجذر ومعالجتها لأجل نطاقات المستوى الأعلى (TLD). تشمل طلبات التغيير المذكورة إضافة خوادم أسماء (NS) نطاق المستوى الأعلى (TLD) القائمة أو تحديثها ومعلومات سجل موارد (RR) موقع التفويض (DS) جنباً إلى جنب مع السجلات "المتبقية" ذات الصلة (سجلات الموارد A وAAAA). قد يشمل أيضاً أي طلب تغيير مدخلات جديدة بشأن نطاق المستوى الأعلى (TLD) في منطقة الجذر.

ب) عملاء الوظيفة: سجلات نطاق المستوى الأعلى (TLD).

ج) ما السجلات المشاركة في تقديم الوظيفة: قاعدة بيانات منطقة الجذر.

د) التداخلات أو الاعتمادات المتبادلة: يتم البت في السياسة الخاصة بالإدخالات في منطقة الجذر عبر آليات وضع السياسات في ICANN (مثلاً لأجل نطاقات ccTLD ونطاقات gTLD). يمكن أن تنشئ عملية التوحيد القياسي لفريق عمل هندسة الإنترنت (IETF) عمليات حجز لحيز الأسماء العالمي بحيث لا يتم السماح بأسماء معينة تعتبر صالحة بطريقة أخرى في جذر نظام اسم النطاق (DNS).

(2) إدارة طلب وقاعدة بيانات تغيير "WHOIS" لمنطقة الجذر (عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA :ج-2-9-2-ب)

أ) وصف الوظيفة: بصون مشغل وظائف IANA أو IFO ويحدّث ويجعل الولوج علنياً إلى قاعدة بيانات WHOIS منطقة الجذر مع معلومات اتصال حالية ومتحقق من صحتها لجميع مشغلي سجل TLD. قاعدة بيانات "WHOIS" لمنطقة الجذر، في الحد الأدنى، ستتألف من اسم نطاق TLD، وعنوان بروتوكول الإنترنت لخوادم أسماء TLD، والأسماء المقابلة لكل خادم من خوادم الأسماء، وتاريخ إنشاء نطاق TLD، والاسم، والعنوان البريدي، وعنوان البريد الإلكتروني، وأرقام الهاتف والفاكس لمشغل سجل TLD، والاسم، والعنوان البريدي، وعنوان البريد الإلكتروني، وأرقام الهاتف والفاكس لجهة الاتصال الإدارية لمشغل سجل TLD، والتقارير، وتاريخ آخر تحديث لسجل "WHOIS"، وأي معلومات أخرى ذات الصلة بنطاق TLD المطلوب بواسطة مشغل سجل TLD. سوف تتلقى IANA طلبات تغيير "WHOIS" منطقة الجذر ومعالجتها لأجل نطاقات المستوى الأعلى (TLD).

ب) عملاء الوظيفة: سجلات نطاق المستوى الأعلى (TLD).

ج) ما السجلات المشاركة في تقديم الوظيفة: قاعدة بيانات WHOIS لمنطقة الجذر.

د) التداخلات أو الاعتمادات المتبادلة: لا يوجد.

(3) تفويض وإعادة تفويض نطاق ccTLD (عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA :ج-2-9-2-ج)

أ) وصف الوظيفة: تعيين مدير (منظمة راعية) أو إعادة تعيينه لسجل نطاقات ccTLD (يتضمن ذلك IDN ccTLDs). يقوم مشغل IFO بتطبيق إطارات السياسة القائمة في معالجة الطلبات المرتبطة بالتفويض وإعادة التفويض فيما يتعلق بنطاق ccTLD، مثل هيكل نظام أسماء النطاقات وتفويضه في المستند RFC 1591 ومبادئ لجنة GAC وإرشاداتها بخصوص تفويض نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان وإدارتها، وأي توضيح إضافي لهذه السياسات عبر الأطراف المعنية والمتأثرة. إذا لم يوجد إطار سياسة لتغطية حالة معينة، فإن ICANN ستنتشاور مع الأطراف المعنية والمتأثرة، ومع الهيئات العامة والحكومات ذات الصلة بشأن أي توصية خارج نطاق إطار السياسة القائم أو غير متسقة معه. في معرض طرحها لتوصياتها، تلتزم منظمة ICANN بأخذ الأطر الوطنية في الاعتبار وكذلك القوانين السارية ضمن الاختصاص القضائي الذي يعمل فيه سجل نطاق المستوى الأعلى (TLD).

ب) عملاء الوظيفة: سجلات نطاقات ccTLD.

ج) ما السجلات المشاركة في تقديم الوظيفة: منطقة الجذر، قاعدة بيانات WHOIS لمنطقة الجذر.

د) التداخلات أو الاعتمادات المتبادلة: يتم البت في السياسة الخاصة بالمدخلات في منطقة الجذر عبر كل من آليات وضع السياسة في منظمة ICANN (مثل ما يخص نطاقات ccTLD ونطاقات gTLD)، ومن خلال عملية التوحيد القياسي

عبر فريق عمل هندسة الإنترنت (IETF) (مثل الأسماء المحجوزة بشكل خاص)

4) تفويض وإعادة تفويض نطاق gTLD (عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA: ج-2-9-2-د)

(أ) وصف الوظيفة: تعيين منظمة راعية لسجل نطاقات gTLD وإعادة تعيينها. تتحقق منظمة ICANN من أن كافة الطلبات المرتبطة بتفويض نطاقات gTLD وإعادة تفويضها متسقة مع الإجراءات الموضوعية من طرفها. في معرض وضعها للتوصية بخصوص التفويض وإعادة التفويض، يجب على ICANN أن توفر الوثائق في شكل تقرير تفويض وإعادة تفويض لتوثيق قيامها باتباع إطار السياسة الخاص بها، بما في ذلك الوثائق المحددة التي توضح كيفية توفير العملية لفرصة طرح تعليقات من أصحاب المصالح ذوي الصلة وكيف كانت داعمة للمصلحة العامة العالمية.

(ب) عملاء الوظيفة: سجلات نطاقات gTLD.

(ج) ما السجلات المشاركة في تقديم الوظيفة: منطقة الجذر، قاعدة بيانات WHOIS لمنطقة الجذر.

(د) التداخلات أو الاعتمادات المتبادلة: يتم البت في السياسة الخاصة بالإدخال في منطقة الجذر عبر كل من آليات وضع السياسة في منظمة ICANN (مثل ما يخص نطاقات ccTLD ونطاقات gTLD)، ومن خلال عملية التوحيد القياسي عبر فريق عمل هندسة الإنترنت (IETF) (مثل الأسماء المحجوزة بشكل خاص).

5) إعادة تفويض نطاق المستوى الأعلى (TLD) INT. وتشغيله (عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA: ج-2-9-2-د)¹⁰⁰

(أ) وصف الوظيفة: تاريخياً، كانت السياسة الخاصة بـ INT. يتم وصفها في مستند RFC 1591 الخاص بفريق عمل هندسة الإنترنت (IETF). وقد سمحت السياسة بالتسجيل لكل من المنظمات الدولية، وبالأستخدام لقواعد البيانات الدولية لاستخدام البنية الأساسية. وقد تم البت في السياسة الخاصة بـ INT المرتبطة بقواعد البيانات الدولية لاستخدامات البنية الأساسية عبر فريق عمل هندسة الإنترنت (IETF). يوصي المستند RFC 3172 بأن يتم نقل هذه الاستخدامات لتصبح ضمن وكالة ARPA، وقد تم نقل الاستخدام الوحيد الموجود حينئذ لـ INT لهذه البنية الأساسية (شجرة تخطيط بروتوكول IPv6 العكسي) في الواقع ليصبح ضمن ARPA، وكذلك جميع استخدامات البنية الأساسية اللاحقة كانت ضمن ARPA. ومنذ حدوث هذا التغيير، أصبح من الممكن فقط للمنظمات المرتبطة بمعاهدة دولية أن تسجل أسماء النطاق ضمن INT. للاستخدام لصالح المنظمة ذاتها.

(ب) عملاء الوظيفة: المسجلون المؤهلون للتسجيل في INT. (<http://www.iana.org/domains/int/policy>).

(ج) ما السجلات المشاركة في تقديم الوظيفة: قاعدة بيانات منطقة الجذر، WHOIS لمنطقة الجذر، قاعدة بيانات منطقة INT، قاعدة بيانات WHOIS لـ INT..

(د) التداخلات أو الاعتمادات المتبادلة: في السابق، كانت السياسة يتم تحديدها جزئياً عبر فريق عمل هندسة الإنترنت (IETF)، ومع ذلك، ووفق RFC 3172، لم تُعد INT. تُستخدم لقواعد البيانات الدولية الخاصة باستخدام البنية الأساسية، بل أصبح نطاق المستوى الأعلى TLD لـ ARPA مستخدماً بدلاً من ذلك.

6) الإدارة الرئيسية لـ DNSSEC للجذر (عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA: ج-2-9-2-و)

(أ) وصف الوظيفة: مشغل وظائف IANA هو من يتولى مسؤولية استخراج مفتاح التوقيع الرئيسي (KSK) ويقوم بنشر جزئه العام. ومفتاح التوقيع الرئيسي KSK هو المفتاح المستخدم للتوقيع الرقمي على مفتاح توقيع المنطقة (ZSK) لمنطقة الجذر، والذي يُستخدم بواسطة مشرف الصيانة على منطقة الجذر لتنفيذ توقيع DNSSEC على منطقة الجذر.

(ب) عملاء الوظيفة: جهة صيانة منطقة الجذر، مشغلو محلل التحقق من صحة نظام اسم النطاق (DNS).

(ج) ما السجلات المشاركة في تقديم الوظيفة: كيان ثقة منطقة الجذر.

(د) التداخلات أو الاعتمادات المتبادلة: إنشاء فريق عمل هندسة الإنترنت (IETF) لأرقام خوارزمية لأنواع المفاتيح.

¹⁰⁰ وقد نظرت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف في نطاق INT، وتوصلت إلى أنه شريطة ألا يكون هناك أي تغيير بموجب INT. يتم القيام به بمعرفة ICANN/IANA فإن مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف لا ترى أي حاجة للتغييرات في إدارة نطاق INT. بالتزامن مع عملية النقل. ويجب أن تخضع الإدارة المستقبلية لنطاق INT. لمراجعة ما بعد النقل.

7) أتمتة منطقة الجذر (عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA: ج-2-9-2-هـ)

- أ) وصف الوظيفة: نظام مؤتمت بالكامل يشمل نظامًا آمنًا (مشفرًا) لمراسلات العملاء، وبروتوكول إمداد مؤتمت يسمح للعملاء بإدارة تفاعلاتهم مع نظام إدارة منطقة الجذر، وقاعدة بيانات عبر الإنترنت لطلبات التغيير، وإجراءات لاحقة بموجبها يمكن لكل عميل أن يطلع على سجل لطلباته السابقة وأن يتابع تقدم الطلبات الحالية، ونظام اختبار يمكن للعملاء استخدامه لاختبار المتطلبات التقنية لطلب تغيير، وواجهة داخلية للاتصال الآمن بين مشغل وظائف IANA أو IFO، والمسؤول، ومشرف الصيانة على منطقة الجذر.
- ب) عملاء الوظيفة: سجلات نطاق المستوى الأعلى (TLD).
- ج) ما السجلات المشاركة في تقديم الوظيفة: قاعدة بيانات منطقة الجذر، WHOIS لمنطقة الجذر.
- د) التدخلات أو الاعتمادات المتبادلة: لا يوجد

8) عملية حل شكاوى خدمة العملاء (CSCR) (عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA: ج-2-9-2-ز)

- أ) وصف الوظيفة: عملية مخصصة لعملاء وظائف IANA لتقديم الشكاوى للحصول على الحل الذي يتبع أفضل ممارسات الصناعة في الوقت المناسب، ويتضمن إطارًا زمنيًا مناسبًا للحل.
- ب) عملاء الوظيفة: سجلات نطاق المستوى الأعلى (TLD).
- ج) ما السجلات المشاركة في تقديم الوظيفة: لا يوجد
- د) التدخلات أو الاعتمادات المتبادلة: كافة وظائف IANA التي يواجهها العميل لسجلات الأسماء.

9) إدارة مستودع ممارسات IDN (الخدمة أو النشاط من IANA والذي يقع خارج نطاق عقد وظائف IANA)

- أ) وصف الوظيفة: تم إنشاء مستودع ممارسات IDN TLD، والمعروف أيضًا باسم "سجل جدول لغات IDN"، بهدف دعم تطوير تقنية IDN على النحو المبين في "المبادئ التوجيهية لتنفيذ أسماء النطاقات الدولية (IDNs)". وبالإضافة إلى إتاحة جداول IDN للاطلاع العام في المواقع الإلكترونية لسجل TLD، قد تسجل سجلات TLD جداول IDN من خلال مشغل وظائف IANA الذي سوف يعرضها بدوره عبر الإنترنت للوصول العام.
- ب) عملاء الوظيفة: سجلات نطاق المستوى الأعلى (TLD).
- ج) ما السجلات المشاركة في تقديم الوظيفة: سجل جدول لغات IDN
- د) التدخلات أو الاعتمادات المتبادلة: تستند أسماء IDN إلى المعايير التي قام فريق عمل هندسة الإنترنت (IETF) بتطويرها وصيانتها.

10) التوقف عن تفويض نطاقات المستوى الأعلى (TLD) (الخدمة أو النشاط من IANA والذي يقع خارج نطاق عقد وظائف IANA)

- أ) وصف الوظيفة: إيقاف نطاقات المستوى الأعلى (TLD) من الاستخدام الفعال.
- ب) عملاء الوظيفة: سجلات نطاق المستوى الأعلى (TLD)
- ج) ما السجلات المشاركة في تقديم الوظيفة: قاعدة بيانات منطقة الجذر، قاعدة بيانات WHOIS لمنطقة الجذر.
- د) التدخلات أو الاعتمادات المتبادلة: لا يوجد

الجزء 1. الملحق ب: آليات الرقابة في عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA

1263 ما يلي عبارة عن قائمة تضم آليات المراقبة المنصوص عليها في عقد وظائف IANA المبرم مع NTIA.

الالتزامات الجارية

- ج-2-12أ- مدير البرامج - يلتزم المتعاقد بتوفير فريق عمل فني مدرب وواسع المعرفة بما يتفق مع المتطلبات المنصوص عليها في هذا العقد. يجب على جميع أعضاء فريق العمل لدى المتعاقد ممن يتعاملون مع مسئول التعاقد وممثل مسئول التعاقد المتمتع بمهارات تواصل شفوية والمكتوبة الممتازة. يمكن تعريف "مهارات التواصل الشفهية والمكتوبة الممتازة" بأنها القدرة على التحوار بطلاقة، والتواصل بفاعلية، والكتابة بشكل واضح باللغة الإنجليزية. ينظم مدير برنامج وظائف IANA الجهد الكلي للبرنامج، ويضع خطته، ويوجهه، ويمده بالموظفين، ويقوم بمهام التنسيق الخاصة به؛ كما يدير الأنشطة المنصوص عليها في العقد والعقد من الباطن بصفته وسيطاً معتمداً مع كل من CO وCOR، ويضمن التوافق مع القوانين واللوائح الفيدرالية ويتولى المسؤولية عن الآتي:
- البند ج-4-1 الاجتماعات -- مراجعات البرنامج وزيارات الموقع سوف تتم بصفة سنوية.
- البند ج-4-2 تقرير تقدم الأداء الشهري -- يلتزم المقاول لتحضير تقرير تقدم الأداء وإرساله إلى COR كل شهر (في موعد أقصاه 15 يوماً تقويمياً بعد نهاية كل شهر)، على أن يتضمن التقرير المذكور المعلومات الإحصائية والوصفية بشأن أداء وظائف IANA (أي تعيين معلمات البروتوكول التقني؛ والوظائف الإدارية المرتبطة بإدارة منطقة الجذر؛ وتخصيص موارد أرقام الإنترنت) خلال الشهر التقويمي السابق. ويجب أن يتضمن التقرير ملخصاً سردياً للعمل الذي تم في كل وظيفة مع توضيح دقيق ومناسب للتفاصيل. وأيضاً سوف يصف التقرير الأحداث الكبرى والمشكلات التي تمت مواجهتها وأي تغييرات هامة مجدولة، إن وجدت، فيما يتعلق بأداء المتطلبات المنصوص عليها في البنود من ج-2-9 إلى ج-2-9-4.
- البند ج-4-3 لوحة معلومات إدارة منطقة الجذر -- يلتزم المقاول بالعمل بالتعاون مع NTIA وكذلك جهة صيانة منطقة الجذر؛ وتقوم جميع الأطراف المعنية والمتأثرة المذكورة في البند ج.1.3، بتطوير لوحة معلومات وإتاحتها للاطلاع العام عبر موقع إلكتروني، على أن تُستخدم لوحة المعلومات المذكورة لتتبع تدفق العمليات الخاصة بإدارة منطقة الجذر في غضون تسعة (9) شهور من تاريخ الحصول على العقد.
- البند ج-4-4 تقارير معايير الأداء -- يلتزم المقاول بإعداد التقارير ونشرها، وذلك لكل وظيفة منفصلة من وظائف IANA وذلك بما يتوافق مع البند ج.2.8. سوف يتم نشر التقارير القياسية لمعايير الأداء عبر موقع إلكتروني في كل شهر (في موعد أقصاه 15 يوماً تقويمياً من نهاية كل شهر) مع البدء في موعد أقصاه ستة (6) شهور من تاريخ الحصول على العقد.
- المادة ج-4-5 استبيان خدمة العملاء (CSS) -- يلتزم المقاول بالتعاون مع NTIA بوضع وتنفيذ استبيان خدمة عملاء سنوي، على أن يكون الاستبيان متوافقاً مع معايير الأداء لكل وظيفة منفصلة من وظائف IANA. ويجب أن يتضمن الاستطلاع قسمًا للتعليقات لكل وظيفة IANA منفصلة. يلتزم المقاول - في موعد أقصاه 30 يوماً من تاريخ إجراء الاستبيان - بإرسال تقرير CSS إلى COR.
- البند ج-5-1 بيانات المراجعة -- يلتزم المقاول بإنشاء بيانات سجل المراجعة لعملية الأمان والحفاظ عليها لسنة واحدة، وتقديم تقرير مراجعة سنوي إلى CO وCOR. يجب إدراج جميع عمليات إدارة منطقة الجذر في المراجعة والسجلات التي تتناول طلبات التغيير في ملف منطقة الجذر. يلتزم المقاول بالاحتفاظ بهذه السجلات بما يتوافق مع البند 52-215-2. ويلتزم المقاول بتقديم بيانات سجل مراجعة معينة إلى CO وCOR عند طلبها.
- البند ج-5-2 بيانات المراجعة لإدارة منطقة الجذر -- يلتزم المقاول بإعداد تقرير مراجعة شهري ونشره على موقع إلكتروني وذلك استناداً إلى المعلومات الواردة في تنفيذ البند ج-9-2 (أ-ز) بعنوان "تنفيذ الوظائف الإدارية المرتبطة بإدارة منطقة الجذر". ويجب أن يحدد تقرير التدقيق كل ملف لمنطقة الجذر بالإضافة إلى طلب تغيير قاعدة بيانات "WHOIS" لمنطقة الجذر بالإضافة إلى السياسة ذات الصلة التي تم إجراء التغيير بموجبها فضلاً عن تحديد حالات رفض التغيير والسياسة ذات الصلة التي تم بموجبها رفض طلب التغيير. على أن يبدأ التقرير في موعد أقصاه تسعة (9) أشهر اعتباراً من تاريخ ترسية العقد وبعد تلك الفترة يكون مستحقاً إلى ممثل مسئول التعاقد في موعد أقصاه 15 يوماً تقويمياً اعتباراً من نهاية كل شهر.
- البند ج-5-3 المدقق الخارجي -- يلتزم المقاول بإجراء تدقيق خارجي ومستقل ومتخصص للتوافق، وهي المراجعة التي سيتم إجراؤها بصفة سنوية وينبغي أن تشمل المراجعة كافة بنود أمان وظائف IANA مقارنة بأفضل الممارسات القائمة وبالبنود ج-3 من هذا العقد.

الجزء 1. الملحق ج: المبادئ والمعايير التي ينبغي أن تعزز القرارات المتعلقة بنقل المسؤولية الإشرافية لهيئة NTIA على وظائف الأسماء

نهائي

1264 الهدف من هذه المبادئ والمعايير أن تكون أساسًا تتشكل بموجبه القرارات الخاصة بنقل إشراف NTIA. هذا يعني أن المقترحات يمكن اختبارها في مقابل المبادئ والمعايير قبل إرسالها إلى ICG.

(1) **الامن والاستقرار والمرونة:** يجب أن لا تؤدي التغييرات إلى تفويض تشغيل وظيفة IANA ويجب أن تضمن المساءلة والموضوعية في الإشراف على الخدمة.

(2) ويجب أن تخضع عملية النقل لاختبار تأكيد مناسب.

(3) يجب ألا تكون أي آليات حوكمة جديدة بخصوص IANA عبئًا ثقيلًا ويجب أن تقي بالغرض.

(4) **دعم الإنترنت المفتوح:** يجب أن يسهم اقتراح النقل في تعزيز انفتاحية الإنترنت وقابليته للتشغيل.

(5) **المساءلة والشفافية:** يجب أن تكون هذه الخدمة مسؤولة وشفافة.

(1) **الشفافية:** تعتبر المساءلة مطلبًا مسبقًا للمساءلة. في حين قد توجد مخاوف تتعلق بالحفاظ على السرية أو مخاوف حول مواصلة التشغيل خلال عملية التفويض أو إعادة التفويض لأي نطاق TLD، فإن القرار النهائي والأساس المنطقي لذلك القرار يجب نشره أو على الأقل أن يخضع للفحص المستقل كجزء من تقييم القيمة الفعلية للمتغير بالنسبة لمستوى أداء الخدمة. وما لم تحظر بنود الحفاظ على السرية ذلك أو تحدده، يجب نشر جميع تقارير التدقيق وغيرها من مواد المراجعة من أجل اطلاع المجتمع الأكبر عليها.

(2) **استقلالية المساءلة:** يجب أن تكون عملية المساءلة مستقلة عن مشغل وظائف IANA¹⁰¹ ويجب أن تؤكد خضوع مشغل وظائف IANA للمساءلة أمام مجتمع أصحاب المصالح المتعددين العالمي الشامل.

(3) **استقلالية السياسة عن IANA:** يجب أن تكون عمليات السياسة مستقلة عن مشغل وظائف IANA. فدور مشغل وظائف IANA ينحصر في تنفيذ التغييرات بما يتوافق مع السياسة المتفق عليها عبر عملية السياسة الارتقائية ذات الصلة.

(4) **الحماية من الاستيلاء¹⁰²:** يجب أن تكون هناك ضمانات مفعلة من أجل الحماية من الاستيلاء على الخدمة أو أي وظيفة من وظائف الإشراف أو المراقبة لـ IANA.

(5) **معايير الأداء:** يجب أن يفي مشغل وظائف IANA بمستويات الخدمة المتفق عليها، ويجب أن تتماشى قراراته مع السياسة المتفق عليها. ويجب أن تكون هناك عمليات معمول بها من أجل مراقبة الأداء ويجب العمل بالبيانات من أجل تصحيح أنواع الفشل. كما يجب تخصيص احتياطي والعمل به في حالة فشل الخدمة.

(6) **عمليات الاستئناف والتعويض:** يجب أن تكون عمليات الاستئناف مستقلة وسليمة وفي الوقت المناسب، وأن توفر إصلاحًا مليزًا مفتوحًا للأطراف المتأثرة ومفتوحًا للفحص العام. يجب أن تقتصر عمليات الاستئناف على الاعتراض على تنفيذ السياسة أو العملية التي تتبعه، وليس على السياسة نفسها.

(6) **مستويات الخدمة:** يجب تنفيذ أداء وظائف IANA بطريقة معتمدة وأنية وفعالة. إنها خدمة حيوية، ويجب أن يضمن أي اقتراح استمرار الخدمة خلال مرحلة النقل وبعدها، ويجب أن يفي باشتراطات جودة الخدمة المعترف بها والمتوافق عليها، أي يجب أن يكون ذلك متماشياً مع التزامات مستوى الخدمة.

(1) يجب أن تكون التزامات مستوى الخدمة قابلة للتهينة من أجل تطوير احتياجات عملاء وظيفة IANA وأن تكون خاضعة للتطوير المستمر.

(2) ويجب أن تخضع جودة الخدمة لمراجعة مستقلة (مراجعة لاحقة) مقارنة بالالتزامات المتفق عليها.

¹⁰¹ يعني مصطلح مشغل وظائف IANA الوحدة التي تقدم الخدمة.

¹⁰² يتم اعتبار أي مجموعة قيد التحكم عندما يكون عضو أو أكثر قادرًا على التحكم في النتائج بفاعلية على الرغم من عدم موافقة أصحاب المصالح الآخرين الذين تعتبر موافقتهم أو عدم اعتراضهم أمرًا مطلوبًا لتحقيق توافق الآراء. وسوف تكون هناك حاجة للموافقة على مناسبة الشروط الخاصة بتوافق الآراء للمجموعة.

(7) **الاستناد إلى السياسة:** يجب على مشغل وظائف IANA اتخاذ قراراته وإجراءاته بموضوعية واستنادًا إلى السياسة المتفق عليها عبر عمليات ارتقائية معترف بها وقائمة على نموذج أصحاب المصالح المتعددين. ولهذا، ينبغي لقرارات وإجراءات مشغل وظائف IANA أن:

- (1) تكون متوقعة (أي يجب أن تكون للقرارات أسس واضحة مستمدة من السياسة المتفق عليها والسارية على النحو المنصوص عليه في نص السياسة ذات الصلة).
- (2) الالتزام بالقوانين/العمليات (أي بالنسبة لنطاقات ccTLD: تمتثل للقوانين والعمليات الوطنية، فضلاً عن أي سياسات سارية وقائمة على توافق الآراء في منظمة ICANN ومعايير تقنية موضوعية من خلال فريق عمل هندسة الإنترنت (IETF)). بعد نقل وظائف IANA، سوف يستمر مشغل وظائف IANA في توفير الخدمة إلى السجلات الحالية بما يتفق مع الأعراف التقنية السائدة، التي تتفق مع قرارات السجلات بخصوص السياسة وأمان واستقرار منطقة الجذر نفسها.
- (3) تكون غير تمييزية.
- (4) تكون قابلة للمرجعة (المراجعة اللاحقة).
- (5) وتكون خاضعة للاستئناف عبر الأطراف المعنية.

(8) تنوع عملاء وظائف IANA:

- (1) يجب مشغل وظائف IANA أن يأخذ في اعتباره تنوع أشكال العلاقة مع مشغلي نطاق المستوى الأعلى (TLD). يجب أن يعكس المقترح تنوع الترتيبات فيما يتعلق بقابلية المساءلة أمام المستخدمين المباشرين لوظائف IANA.
- (2) بالنسبة لنطاقات ccTLD: يجب على مشغل وظائف IANA أن يوفر خدمة بدون أن يطلب عقداً، وعليه أن يحترم تنوع الاتفاقيات والترتيبات السارية بالنسبة لنطاقات ccTLD. ويجب على مشغل وظائف IANA، بصفة خاصة، ألا يفرض أي متطلبات إضافية على السجل إلا إذا كانت مرتبطة بشكل مباشر وواضح بأمان نظام اسم النطاق DNS واستقراره ومرونته على النطاق العالمي.
- (3) بالنسبة لنطاقات gTLD: على مشغل وظائف IANA أن يستمر في تقديم الخدمة بصرف النظر عن أي نزاعات تعاقدية راهنة أو متوقعة بين منظمة ICANN ومشغل نطاق gTLD. ويجب عدم فرض أي متطلبات إضافية للتسليم العاجل للخدمات ما لم تكن هذه المتطلبات مرتبطة بشكل مباشر وواضح بأمان نظام اسم النطاق DNS واستقراره ومرونته على النطاق العالمي.

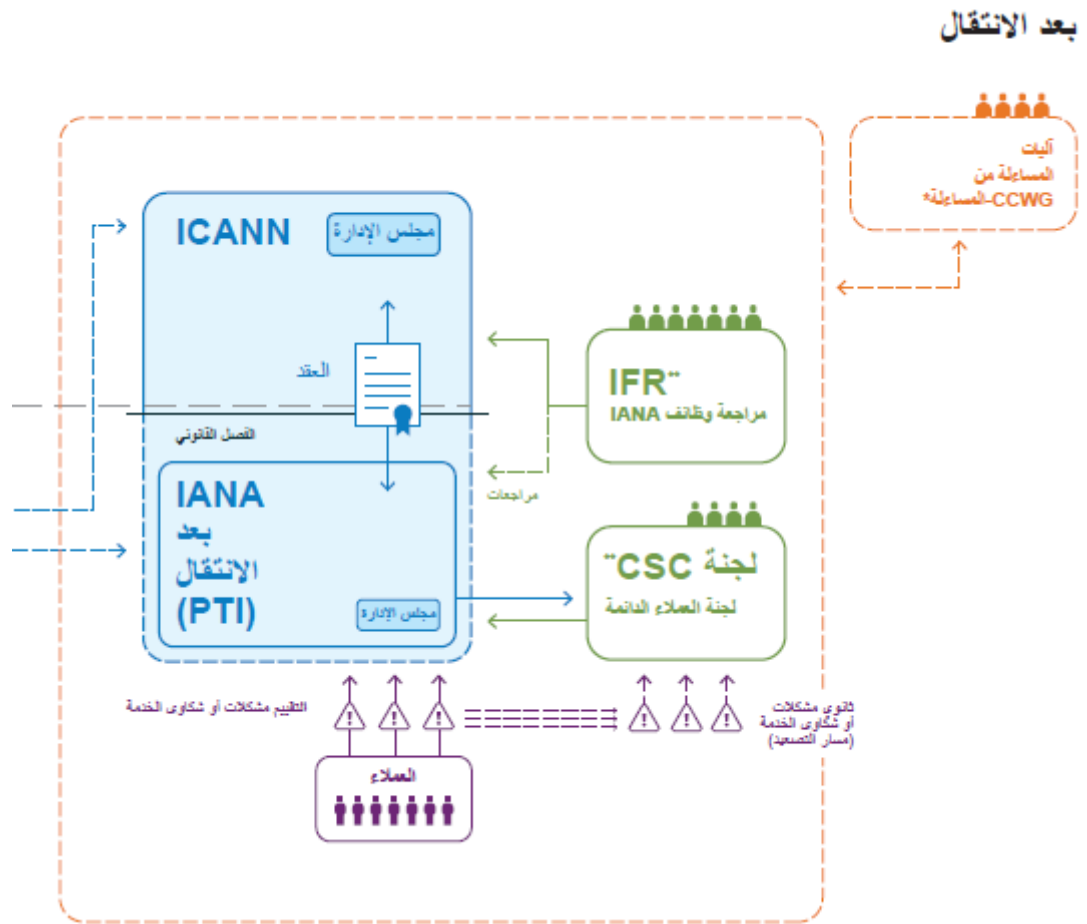
(9) إمكانية الفصل: يجب أن يضمن أي مقترح القدرة على:

- (1) فصل وظائف IANA عن المشغل الحالي (أي ICANN) إذا كان ذلك مما تسمح به العمليات المتفق عليها ومتماشياً معها.
- (2) تنفيذ عملية تكفل تحديد مشغل وظائف IANA جديد.
- (3) النظر في القابلية للفصل في أي نقل مستقبلي لوظائف IANA.

(10) **مبدأ تعدد أصحاب المصلحة:** يجب أن يعزز أي مقترح مشاركة أصحاب المصالح المتعددين في الرقابة المستقبلية لوظائف IANA.

الجزء 1. الملحق د: الرسم البياني

هذا الرسم البياني مقتبس من مجموعة من شرائح للعرض من أجل ندوات ويب مجموعة عمل المجتمعات CWG-الإشراف الخاصة بالاطلاع على آخر المستجدات. للاطلاع على مجموعة الشرائح الكاملة، شاهد <https://community.icann.org/x/sJc0Aw>



* تعتمد آلية المساهمة النهائية على عمل CCWG-المساهمة
** مجموعة، ولكن ليس بالضرورة كيان قانوني.

الجزء 1. الملحق هـ: بنود عقد IANA المزمع تنفيذه خلال مرحلة ما بعد النقل (بيان العمل)

1265 من المتوقع نقل البنود التالية في عقد وظائف IANA إلى تقرير عمل IANA (وإدراجها في العقد المبرم بين منظمة ICANN وهيئة PTI) مع ملاحظة أن التحديثات سيتعين إجراؤها لتعكس العلاقة المتغيرة مع وكالة NTIA في مرحلة ما بعد النقل، ولضمان التناغم في المصطلحات والتحديثات كنتيجة للتوصيات الأخرى الواردة في مقترح النقل:

- البند ج-1-3 - علاقات العمل مع كافة الأطراف المتأثرة
- البند ج-2-6 - الشفافية والمساءلة
- البند ج-2-7. المسؤولية واحترام أصحاب المصالح
- البند ج-2-8 - معايير الأداء
- البند ج-2-9-2-أ - إدارة طلب تغيير ملف منطقة الجذر
- البند ج-2-9-2-ب - إدارة طلب وقاعدة بيانات تغيير "WHOIS" لمنطقة الجذر
- البند ج-2-9-2-ج - تفويض نطاق المستوى الأعلى لرموز البلدان (ccTLD) وإعادة تفويضه (يجب إعداد بند مشابه فيما يتعلق بإيقاف نطاق مستوى أعلى لرمز البلد)
- البند ج-2-9-2-د - تفويض نطاق مستوى أعلى عام (cTLD) وإعادة تفويضه
- البند ج-2-9-2-هـ - أتمتة منطقة الجذر
- البند ج-2-9-2-و - إدارة مفتاح امتدادات أمان نظام أسماء النطاقات (DNSSEC) في منطقة الجذر
- البند ج-2-12-أ - مدير برامج مؤهل
- البند ج-3-1 - الأنظمة الآمنة
- البند ج-3-2. - إشعار النظام الآمن
- البند ج-3-3. - البيانات الآمنة
- البند ج-3-4. - خطة الأمان
- البند ج-3-5. - مدير الأمان
- البند ج-4-2. - تقرير تقدم الأداء الشهري
- البند ج-4-3 - لوحة معلومات إدارة منطقة الجذر
- البند ج-4-4 - تقارير معايير الأداء
- البند ج-4-5. - استطلاع خدمة العملاء
- البند ج-5-1. - بيانات المراجعة
- البند ج-5-2 - بيانات مراجعة إدارة منطقة الجذر
- البند ج-5-3 - المراجع الخارجي
- البند ج-6-1. - تضارب المصالح
- البند ج-6-2. - موظف تضارب المصالح
- البنود الفرعية للبند ج-6-2 (البند ج-6-1-5) - المتطلبات الإضافية لتضارب المصالح.
- البند ج-7-1. - الوفرة
- البند ج-7-2. - خطة الطوارئ
- البند ج-7-3. - النقل إلى مقال لاحق
- البند ج-12-ب - الموظفون الرئيسيون
- المتطلبات الأساسية لـ DNSSEC في منطقة الجذر الرسمية

الجزء 1. الملحق و: مراجعات وظائف IANA - المدة الزمنية لتقرير العمل والطابع الدوري للمراجعة

- 1266 ما الفترة (المدة الزمنية) التي يجب أن يغطيها تقرير العمل الأول في مرحلة ما بعد النقل؟
- 1267 من المهم للغاية أن يتيح أي مقترح الفرص التي تكفل تحسين أداء مشغل وظائف IANA فيما يتعلق بالتسمية ومراجعة هيكل المراقبة المقترح بالمقارنة مع احتياجات عملائه ومجتمع ICANN. ولهذا أهمية خاصة في الفترة الأولية التي تلي نقل المسؤولية الإشرافية لـ NTIA على وظائف IANA، وذلك لأجل شرح الدروس المستفادة نتيجة نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA، ولمراجعة فعالية الهياكل الجديدة التي تم إنشاؤها نتيجة النقل المشار إليه، ولمواجهة أي آثار تنعكس على أداء مشغل وظائف IANA. ونتيجة لذلك، توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأن تتم مراجعة أداء PTI في مقابل عقد ICANN-PTI وبيان أعمال IANA (أو IANA SOW اختصاراً) الأولي بحيث لا تتم وظائف التسمية بما لا يزيد عن عامين اثنين من تاريخ نقل الإشراف على IANA. سوف تتم هذه المراجعة تحت إشراف هيئة من هيئات أصحاب المصالح المتعددين المنبثقة عن مجتمع ICANN.
- 1268 بعد الفترة الأولية التي تستمر لعامين من تاريخ نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA، سوف يكون من المستحسن تحديد فترة زمنية أطول بين المراجعات لتجنب التدفق المستمر للمراجعات، مع استمرار الإبلاغ عن الحاجات الناشئة أو المتطورة لعملاء IANA ومجتمع ICANN في الوقت نفسه. نوصي ببدء المراجعات اللاحقة على أساس تقويمي من خلال فترة زمنية قياسية موصى بها لا تزيد فترات بينية من خمس سنوات.
- 1269 وبينما سيتم تحديد مواعيد مراجعة وظائف IANA بشكل طبيعي بناءً على دورة منتظمة لا تزيد عن خمس سنوات بالتوازي مع مراجعات ICANN الأخرى، يجوز إجراء مراجعة خاصة لوظائف IANA أيضاً من خلال إجراءات المجتمع.
- 1270 وسوف تركز مراجعات وظائف IANA الدورية على أداء PTI في مقابل بيان أعمال IANA، بالإضافة إلى مراجعة IANA SOW من أجل تقرير ما إذا كان من الواجب التوصية بأية تعديلات. نتاج مراجعة وظائف IANA غير مفيدة، وقد تشمل مجموعة متنوعة من التوصيات.
- 1271 ما الذي يتعين أن يكون عملية لمراجعة تقارير عمل IANA أو تعديلها (بما في ذلك اعتماد المجتمع وقبول ICANN)؟
- 1272 يمكن للمراجعة أن تحدد التعديلات الموصى بها على تقرير عمل IANA لمعالجة أي قصور في الأداء، أو على ميثاق اللجنة الدائمة للعملاء CSC لمعالجة أي مشكلات أو أوجه قصور. سيتم إجراء عملية صياغة التعديلات واعتمادها عبر عملية محددة شملت، كحد أدنى، الخطوات التالية، وذلك قبل أي تعديل يطرأ على أي من المستنديين المقترحين:
- المشاورة مع مشغل وظائف IANA؛
 - والمشاورة مع لجنة CSC؛
 - وجلسة تعليقات عامة لمشغلي نطاق ccTLD ونطاق gTLD؛
 - وفترة التعليق العام.
- 1273 ستخضع التعديلات المعدة على الأقل للعمليات التالية قبل أن تصبح نافذة المفعول:
- فترة التعليق العام؛
 - والإقرار عبر مجلس ccNSO ومجلس GNSO حسب عتبة الأغلبية العظمى
 - واعتماد مجلس إدارة ICANN.

1274 الجدول الزمني لتنفيذ أي تعديلات على تقرير عمل IANA ستتم الموافقة عليه بين فريق مراجعة وظائف IANA ومشغل وظائف IANA.

1275 نطاق مراجعات وظائف IANA

1276 على أقل تقدير، سوف تأخذ مراجعة وظائف IANA في اعتبارها ما يلي:

- أداء مشغل وظائف IANA في مقابل المتطلبات المنصوص عليها في تقرير عمل IANA؛
- وأي إضافات ضرورية إلى تقرير عمل IANA لمراعاة احتياجات المستهلكين لوظائف التسمية في IANA أو مجتمع ICANN¹⁰³؛
- وإجراءات الانفتاح/الشفافية لمشغل وظائف IANA وأي هياكل رقابية، بما في ذلك متطلبات إعداد التقارير والشفافية فيما يتعلق بالميزانية؛
- وفعالية الهياكل الجديدة التي تم إنشاؤها لتنفيذ مراقبة IANA في رقابة أداء مشغل وظائف IANA ومعالجة المشكلات التي يواجهها؛
- والأداء النسبي لوظائف IANA في مرحلة ما بعد النقل وما قبله وفقًا لمستويات الخدمة المقررة؛
- ومناقشة العملية أو التحسينات الأخرى (متى ما كانت ذات صلة بمهمة مراجعة وظائف IANA) التي تقترحها لجنة CSC أو المجتمع.

1277 كحد أدنى، يجب دراسة التعليقات التالية بوصفها جزءًا من المراجعة:

- تقرير عمل IANA الحالي.
- والتقارير المنتظمة المقدمة من مشغل وظائف IANA خلال فترة المراجعة المحددة، ومنها:
 - تقارير الأداء الشهري؛
 - وتقارير التفويض/إعادة التفويض؛
 - ومراجعات IANA السنوية؛
 - وتقارير عمليات الأمن؛
 - ومراجعات بيانات إدارة منطقة الجذر؛
 - والإجابة على استبيانات رضاء عملاء IANA؛ وأخيرًا¹⁰⁴
 - تقرير تنفيذ تضارب المصالح والامتثال.
- التعليقات التي طرحتها لجنة CSC وتشمل:
 - المشكلات التي تم الإبلاغ عنها في معرض مراجعة التقارير أعلاه؛
 - والنصوص العامة ومحاضر الاجتماعات؛
 - والتعليقات المرتبطة بفاعلية أي جهود إصلاحية مع مشغل وظائف IANA
 - والتقييم السنوي لأداء مشغل وظائف IANA.
- تعليقات المجتمع عبر إجراءات المشاورة العامة والمحددة بواسطة فريق مراجعة وظائف IANA، ومن المحتمل أن تشمل:
 - فترات التعليق العام؛
 - والتعليقات في الجلسات الشخصية خلال اجتماعات ICANN؛

¹⁰³ ملاحظة: ولا يشمل ذلك أي من مراجعات السياسة التي توضع أو تعتمد من خلال عمليات متفق عليها أو على علاقة ICANN مع نطاقات TLD المتعاقدة.
¹⁰⁴ من المتوقع أن يتم الاحتفاظ بهذه التقارير خلال فترة إعداد التقارير، وأن تتاح لأعضاء فريق مراجعة وظائف IANA (إلى الحد الذي تكون فيه غير منشورة في العلن).

- والإجابات على الاستبيانات العامة المرتبطة بأداء مشغل وظائف IANA؛
- والتعليقات العامة خلال اجتماعات فريق مراجعة وظائف IANA.

- 1278 ما أهداف المراجعات؟
- 1279 خلال مراجعة نقاط البيانات أعلاه، سوف يكون هدف فريق مراجعة وظائف IANA كالتالي:
- تقييم أداء مشغل وظائف IANA وأي كيانات رقابة ذات صلة في مقابل احتياجات عملائها المباشرين وتوقعات مجتمع ICANN الأكثر اتساعاً؛
 - وتقييم أداء أي كيانات رقابة على IANA فيما يتعلق بالمسؤوليات المحددة في موائيقها؛
 - ودراسة التغييرات المطروحة وتقييمها منذ مراجعة وظائف IANA الأخيرة وأثارها على أداء وظائف التسمية في IANA؛
 - تقرير ما إذا كان من الواجب التوصية بأية تعديلات على SOW
 - وتحديد المجالات التي تحتاج تحسيناً في أداء وظائف IANA وآليات الرقابة المرتبطة بها.
- 1280 وأي توصيات سيتم توقعها لتحديد التحسينات في هذه المجالات التي تم دعمها بالبيانات والتحليل ذي الصلة بشأن الخلل القائم وكيف يمكن علاجه.

1281 تشكيل فرق مراجعة وظائف IANA

- 1282 من أصحاب المصالح المتعددون المعنيون؟
- 1283 جميع مجموعات أصحاب المصالح في ICANN سيكونون معنيين بالمراجعات التي يتولى القيام به فريق مراجعة وظائف IANA. علاوة على ذلك، سوف يُعطى كل مجتمع من المجتمعات التشغيلية للرقم والبروتوكول الفرصة لتسمية مسئول اتصال متبادل مع مجموعة المراجعة. وسوف يتم تشكيل فريق مراجعة وظائف IANA على النحو التالي:

4. المجموعة	5. أعضاء فريق مراجعة وظائف IANA
6. ccNSO	7. 2
8. نطاقات ccTLD (غير العضو في منظمة ccNSO)	9. 1
10. مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات (RySG)	11. 2
12. مجموعة أصحاب المصلحة في أمناء السجلات (RsSG)	13. 1
14. مجموعة أصحاب المصالح التجارية (CSG)	15. 1
16. مجموعة أصحاب المصالح غير التجارية (NCSG)	17. 1
18. اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)	19. 1
20. اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC)	21. 1
22. اللجنة الاستشارية لمشغلي خادم الجذر (RSSAC)	23. 1

1.25	24. اللجنة الاستشارية العامة (ALAC)
1.27	26. مسئول الاتصال المتبادل في لجنة CSC

- 1284 في أي من الحالات التي تركز فيها أي توصية على خدمة مقتصرة على نطاقات gTLD أو نطاقات ccTLD أو حيث تكون العمليات مختلفة فيما بين الاثنين، فلا يجب تحديد التوصية النهائية في مقابل الاعتراض من أعضاء ذلك المجتمع. فقط يجب ألا يتم تحديد مشكلات gTLD في مقابل أعضاء GNSO فقط مشكلات ccTLD (أو المشكلات التي يتم التعامل معها بشكل مختلف عن نطاق ccTLD) يجب ألا يتم تقريرها في مقابل أعضاء ccTLD في فريق مراجعة وظائف IANA.
- 1285 علاوة على ذلك، سيتم تعيين عضو في موظفي مشغل وظائف IANA كنقطة اتصال لفريق مراجعة وظائف IANA.
- 1286 ما الكيان الذي سيتولى تنسيق المراجعات؟
- 1287 يجب على مجلس إدارة ICANN أو أي لجنة فرعية مناسبة من مجلس الإدارة، ضمان انعقاد فريق مراجعة وظائف IANA على فترات لا تزيد عن خمس سنوات (أو انعقادها من أجل تمكين المراجعة الدورية الأولى لوظائف IANA للانتهاء منها) لغرض قيادة مراجعة IANA SOW ومعلومات الأداء الإضافية المحددة أعلاه. لن يكون فريق مراجعة وظائف IANA كيانًا دائمًا، وسوف يعاد تشكيله لكل مراجعة من مراجعات وظائف IANA.
- 1288 سوف يقوم الأفراد المعنيون بالمشاركة في فريق مراجعة وظائف IANA بإرسال مذكرة إبداء اهتمام وتتضمن إجابة تشمل القضايا التالية:
- أسباب اهتمامهم بالمشاركة في فريق مراجعة وظائف IANA؛
 - والمهارات الخاصة التي سيضيفونها إلى فريق مراجعة وظائف IANA؛
 - ومعرفة بوظائف IANA؛
 - وفهمهم للغرض المرجو من تشكيل فريق مراجعة وظائف IANA؛
 - وأنهم يتقهمون الوقت اللازم والمطلوب للمشاركة في عملية المراجعة، وأن بإمكانهم الاضطلاع بهذا الدور.
- 1289 سوف تعين المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية، بما يتوافق مع العمليات المخصصة والمحددة داخليًا، الأفراد الذين كانوا قد أرسلوا خطابات إبداء الاهتمام. وفي حالة ممثلي ccTLD من غير ccNSO، فسوف تقوم ccNSO بتعيين هيئة؛ بتعيين ممثل من غير ccNSO فإنها توصي بشدة بأن تتشاور ccNSO أيضًا مع منظمات ccTLD الإقليمية، وهي كل من AFTLD و APTLD و LACTLD و CENTR.
- 1290 ما نطاق مسؤوليته نحو تنظيم المراجعة؟
- 1291 سوف يتولى فريق مراجعة وظائف IANA المحددة أعلاه المسؤولية الرئيسية عن تنفيذ مراجعة أداء IANA، بما في ذلك:
- مراجعة التعليقات الواردة في المراجعة والمحددة أعلاه وتقييمها؛
 - وتدشين فترات تعليق عام وعمليات أخرى للحصول على تعليقات المجتمع الأوسع؛
 - ودراسة التعليقات المتلقاة أثناء فترات التعليق العام والإجراءات الأخرى لتعليقات المجتمع؛
 - ووضع التوصيات بشأن التغييرات المراد إدخالها على بيان أعمال IANA، وعلى أداء مشغل وظائف IANA.
- 1292 سوف تكون مراجعة وظائف IANA مشروعًا عالي الكثافة ويُتوقع من جميع الأعضاء المختارين المشاركة الفعالة في عمل فريق مراجعة وظائف IANA.
- 1293 لن يكون فريق مراجعة وظائف IANA هيئة داخلية بالنسبة لـ ICANN المحددة في لوائح ICANN الداخلية بأنها لائحة أساسية. سوف توفر ICANN أمانة سر بالإضافة إلى الدعم الآخر لفريق مراجعة وظائف IANA.
- 1294 ما نوع هيكل العمليات المقدم؟
- 1295 يوصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأن يتم تنظيم مراجعة وظائف IANA جنبًا إلى جنب مع الإرشادات التوجيهية لمجموعة عمل المجتمع البيئي ذاتها في ICANN، والتي تم تطويرها عبر السنوات الماضية وتم استخدامها بنجاح في عملية وضع مقترح أنتقال الأشراف على وظائف IANA صفحة 76 من 171

توصيات نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA. وفيما يتعلق بالعمل مع مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف، سوف يرأس مجموعة المراجعة هذه بالمشاركة شخص تعيينه منظمة GNSO وشخص آخر تعيينه منظمة ccNSO. وسوف تعمل المجموعات وفق مبدأ توافق الآراء. في حالة عدم الوصول إلى توافق الآراء، يمكن أن يبيت فريق مراجعة وظائف IANA في الأمر عن طريق أغلبية أصوات أعضاء المجموعة.

1296 تتوقع مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف أن تستغرق كل عملية لمراجعة وظائف IANA تسعة أشهر اعتباراً من لحظة تعيين الأعضاء في فريق مراجعة IANA ووصولاً إلى لحظة نشر التقرير النهائي، بما في ذلك إجراء فترتي تعليق عام مدتهما 40 يوماً.

1297 كيف للمجتمع الأوسع أن يشارك في مراجعة كهذا؟

1298 وفيما يتعلق بالعمل مع مجموعات عمل المجتمع البيئي الأخرى، توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأن تكون جميع القوائم البريدية والاجتماعات مفتوحة للمشاركين المعنيين وأن تلتزم بالشفافية، مع إتاحة التسجيلات والنصوص للاطلاع العام. وفي العديد من مراحل هذه العملية، سوف يُطلب تعليق المجتمع:

- قريباً من بداية العملية، سوف تتم مطالبة المجتمع بدراسة المشكلات المرتبطة بالمراجعة؛
- وفي منتصف العملية، سوف يتم تقديم مسودة تقرير للمراجعة المجتمعية.

1299 وبمجرد تحضير التقرير النهائي، سوف يتم توفيره للمجتمع.

1300 ما الذي سيمثل نقطة الانطلاق للمراجعات؟

1301 كما هو الحال مع مراجعات تأكيد الالتزام (AoC)، سوف يتم إطلاق مراجعة وظائف IANA على أساس تقويمي، مع تحديد موعد انطلاق أول نداء لإرسال خطابات إبداء الاهتمام بعد عام واحد من تاريخ نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA لتوفير الوقت الكافي للالتزام شمل فريق مراجعة وظائف IANA وإكمال مراجعة وظائف IANA في غضون عامين من تاريخ نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA. وسوف يتم تحديد المراجعات اللاحقة بحيث تبدأ في فواصل زمنية لا تزيد مدتها عن خمس سنوات اعتباراً من تاريخ مراجعة وظائف IANA الأولية.

1302 ولا يمكن البدء في مراجعة غير دورية لـ IANA أو "خاصة" (IFR خاصة) عند استنفاد آليات التصعيد التالية:

- اتباع إجراءات لجنة CSC التصحيحية مع الفشل في تصحيح أوجه القصور التي تم التعرف عليها (راجع الملحق ز)
- اتباع عملية فضل مشكلات IANA وفشلها في تصحيح أوجه قصور (راجع الملحق ي).

1303 وبعد استنفاد آليات التصعيد السابقة، سوف تكون ccNSO وGNSO مسئولتان عن التحقق من نتيجة عملية CSC ومراجعتها (وفقاً لما هو محدد في الملحق ز)، وعملية فض مشكلات IANA (وفقاً لما هو محدد في الملحق ي) ولتحديد ما إذا كان عملية IFR الخاصة ضرورية أم لا. وبعد النظر في هذه المسائل، والتي قد تشتمل على فترة تعليقات عامة ويجب أن تحتوي على مشاورات مفيدة مع منظمات الدعم/اللجان الاستشارية الأخرى. ولكي يتم البدء في عملية IFR خاصة، فسوف تتطلب إجراء تصويت لكل من مجلس ccNSO ومجلس GNSO (من خلال الأغلبية المطلقة في كل منهما بما يتفق مع الإجراءات العادية لتحديد الأغلبية المطلقة). سوف يتبع IFR الخاص نفس تكوين المجتمع عبر أصحاب المصلحة المتعددين وهيكل العملية في المراجعة الدورية لوظائف IANA. وسوف يكون نطاق IFR الخاص أضيق من IFR الدوري، وسيركز بشكل أساسي على أوجه القصور أو المشاكل المحددة، وتأثيراتها على أداء IANA الشامل، وأفضل طريقة لحل هذه المشكلة. وكما هو الحال بالنسبة لعمليات IFR الدورية، فإن عملية IFR الخاصة مقنصرة على مراجعة أداء تشغيل وظائف IANA ولا يجب النظر في وضع السياسات واعتماد العمليات أو العلاقات فيما بين ICANN ونطاقات TLD المتعاقدة معها.

1304 سوف يتم الإعلان عن المطلب الخاص بإجراء وتسهيل المراجعات الدورية والخاص لوظائف IANA في لوائح ICANN الداخلية وتضمن ذلك كلائحة أساسية لـ ICANN قيد النظر بمعرفة مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساهمة ICANN. علاوة على ذلك، يمكن النص على آليات IFR وIFR الخاصة في العقد المبرم بين منظمة ICANN وهيئة IANA أو هيئة PTI في مرحلة ما بعد النقل.

1305 تبعيات مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساهمة ICANN

1306 سرد آليات المساهلة ذات الصلة فيما يخص مراجعة IFR ومراجعة IFR الخاصة:

- وضع لائحة أساسية لـ ICANN من أجل وصف آليات مراجعة IFR ومرجعة IFR الخاصة، بما في ذلك عتبات التصويت سائلة الذكر للبدء في أي عملية مراجعة IFR خاصة (أي بعد استنفاد طرق التصعيد المحددة وبعد ذلك عند الحصول على التصويت بالأغلبية المطلقة لكل من مجلس ccNSO ومجلس GNSO) والموافقة على نتائج عملية مراجعة IFR ومراجعة IFR الخاصة (وهو ما قد يشتمل على عملية فصل، وفقاً لما هو مذكور في الملحق "ل").

1307 جدول المراجعات

28. نوع المراجعة	29. مرات التكرار	30. المسئول
31. مراجعة وظائف IANA أو (IRF)، بما في ذلك: 32. تقرير العمل (SOW)	33. في البداية، عامين، ثم الانتقال إلى أكثر من خمس سنوات 34. 35. 36. يمكن أيضاً تدشين مراجعة IFR الخاصة بمعرفة مجتمع ICANN	37. فريق مراجعة وظائف IANA 38.
39. مراجعة تقرير الأداء الشهري	40. شهرياً	41. CSC
42. زيارة الموقع	43. حسب الطلب	44. فريق مراجعة وظائف IANA
45. مراجعة تقرير لجنة CSC بناءً على تقرير SOW لأداء مشغل وظائف ANA	46. سنوياً	47. اللجنة الاستشارية/المنظمة الداعمة/ICANN 48. فترة التعليق 49. مجلس إدارة ICANN
50. مراجعة مقاييس الأداء	51. كل ثلاثة أشهر	52. CSC
53. مراجعة تقرير استبيان العميل	54. سنوياً	55. CSC
56. مراجعة تقرير عملية مراجعة الأمان	57. سنوياً	58. CSC
59. مراجعة تقرير مراجعة إدارة منطقة الجذر	60. كل ثلاثة أشهر	61. CSC 62. مشغلو منطقة الجذر
63. مراجعة تقرير المراجعة السنوي	64. سنوياً	65. لجنة CSC مع تعليق المجتمع (أي تعليقات ICANN المفتوحة) 66.

الجزء 1: الرد من مجتمع أسماء النطاقات

<p>69. مراجعة المجتمع (اللجنة الاستشارية/ منظمة الدعم/مجلس الإدارة) مع تعليقات على IFO</p>	<p>68. سنويًا</p>	<p>67. مراجعة تقرير تدقيق التزام إنفاذ تضارب المصالح</p>
--	-------------------	--

الجزء 1. الملحق ز: الميثاق المقترح للجنة الدائمة للعملاء (CSC)

- 1308 **المهمة**
- 1309 تم إنشاء اللجنة الدائمة للعملاء (CSC) للقيام بالإشراف التشغيلي الذي كانت تقوم به في السابق وكالة المعلومات والاتصالات الداخلية التابعة لوزارة التجارة بالولايات المتحدة (NTIA) فيما يتصل بالرقابة على أداء وظيفة التسمية في IANA. هذا النقل للمسؤوليات سيدخل في حيز التنفيذ اعتباراً من [التاريخ].
- 1310 مهمة لجنة CSC هي ضمان استمرار الأداء المرضي لوظيفة IANA للعملاء المباشرين لخدمات التسمية. العملاء الرئيسيون لخدمات التسمية هم مشغلو سجلات نطاقات المستوى الأعلى، لكن أيضاً تشمل مشغلي خوادم الجذر والوظائف الأخرى التي لا تنتمي لمنطقة الجذر.
- 1311 وسوف يتم تنفيذ المهمة عبر المراقبة المنتظمة التي تقوم بها لجنة CSC لأداء وظائف التسمية في IANA في مقابل أهداف مستوى الخدمة المتفق عليها وعبر الآليات اللازمة للتعاون مع مشغل وظائف IANA لمعالجة نطاقات القلق المحددة.
- 1312 لجنة CSC غير مفوضة بالبدء في إجراء تغيير على مشغل وظائف IANA من خلال مراجعة خاصة لوظائف IANA، لكن يمكنها تصعيد أي فشل في تصحيح أي قصور محدد إلى ccNSO وGNSO، والتي قد تقرر بعد ذلك اتخاذ إجراءات من خلال استخدام عمليات المشاورة والتصعيد المتفق عليها، وهو ما قيد يشمل عملية خاصة لمراجعة وظائف IANA.
- 1313 **نطاق المسؤوليات**
- 1314 لجنة CSC مخولة بمراقبة أداء وظائف التسمية في IANA بالمقارنة مع أهداف مستوى الخدمة المتفق عليها بانتظام.
- 1315 وسوف تقوم لجنة CSC بتحليل التقارير التي يوفرها مشغل وظائف IANA شهرياً وستنشر ما تتوصل إليه من نتائج.
- 1316 ولجنة CSC مخولة باتخاذ إجراء تصحيحي لمواجهة ضعف الأداء بما يتفق مع الإجراءات التصحيحية (انظر الإجراءات التوضيحية في نهاية هذا الملحق). من المقرر وضع تدابير الإجراءات التصحيحية والموافقة عليها بمعرفة لجنة CSC ومشغل وظائف IANA لما بعد النقل، بمجرد تشكيل لجنة CSC.
- 1317 وفي حال لم يتم إصلاح مشكلات الأداء إلى الحد المرضي للجنة CSC، وذلك على الرغم من المحاولات الصادقة للقيام بذلك، تكون لجنة CSC مخولة بتصعيد مشكلات الأداء إلى منظمة ccNSO ومنظمة GNSO من أجل النظر في ذلك.
- 1318 وقد تتلقى لجنة CSC شكاوى من مشغلي السجلات الفردية فيما يتعلق بأداء وظائف التسمية في IANA؛ ومع ذلك، لن تتخبط لجنة CSC في نزاع مباشر ينشأ بين أي مشغل سجل وIANA.
- 1319 وسوف تقوم لجنة CSC بمراجعة الشكاوى الفردية بهدف تحديد أي من أنماط الأداء الضعيف من جانب مشغل وظائف IANA رداً على الشكاوى ذات الطبيعة المشابهة. وفيما يتصل بحل المشكلات، إذا قررت لجنة CSC أن الإجراءات التصحيحية قد استنفدت، وأنه لم يؤد إلى التحسينات الضرورية، فإنها تكون مخولة بتصعيد المشكلة إلى مجلس PTI وإلى أبعد من ذلك إذا لزم الأمر.
- 1320 وسوف تجري لجنة CSC، بصفة سنوية أو حسب ما تقتضيه الحاجة، مشاورات مع مشغل وظائف IANA، ومع العملاء الرئيسيين لخدمات التسمية، وكذلك مع مجتمع ICANN بشأن أداء مشغل وظائف IANA.
- 1321 وتكون لجنة CSC، عند تشاورها مع مشغلي السجلات، مخولة بالنقاش مع مشغل وظائف IANA حول السبل الكفيلة بتحسين تقديم خدمات IANA التشغيلية للوفاء بمتطلبات البيئة التقنية المتغيرة؛ وذلك كوسيلة لمواجهة مشكلات الأداء، أو غير ذلك من الظروف المفاجئة. إذا تم الاتفاق على أن تغييراً مادياً في خدمات التسمية في IANA أو في عملياتها سوف يكون ذا فائدة، فإن لجنة CSC تحتفظ بالحق في الدعوة إلى مشاورة مجتمعية وإلى عملية تحقق مستقلة يعدها مشغل وظائف IANA بشأن التغيير المقترح. ويجب لأي تغيير موصى به أن يحصل على اعتماد منظمة ccNSO وRySG.
- 1322 وسوف يتحمل مشغل وظائف IANA المسؤولية عن تنفيذ أي تغييرات موصى بها ويجب ضمان إجراء الاختبار المناسب لضمان النقل السلس وعدم حدوث أي انقطاع في مستويات الخدمة.

1323 وسوف توفر لجنة CSC منسق علاقات لدى فريق مراجعة وظائف IANA بالإضافة إلى منسق علاقات لدى أي مجموعة عمل عبر المجتمعات معنية بعملية الفصل.

1324 تضارب المصالح

1325 توضح لوائح منظمة ICANN أنها يجب أن تنطبق على السياسات بشكل دائم ومحاييد وموضوعي ونزيه وبدون تمييز أي طرف بالمعاملة التمييزية، وهو ما سيتطلب إنصافاً مبنياً على الشفافية في عملياتها لتسوية النزاع. ويجب على أعضاء لجنة CSC الإفصاح طبقاً لذلك عن أي تضارب في المصالح في أي من الشكاوى أو المشكلات الخاصة قيد المراجعة. ويجوز للجنة CSC استثناء أي شكوى أو مشكلة خاصة من النقاش يتم اعتبار أي عضو بموجب أغلبية أعضاء لجنة CSC ومنسقي العلاقات أن له تضارب مصالح فيها.

1326 تشكيل العضوية

1327 يجب أن تظل لجنة CSC محدودة العدد وهي تتشكل من ممثلين ذوي معرفة وخبرة مباشرتين بوظائف IANA. وفي الحد الأدنى، سوف تتشكل لجنة CSC من:

- اثنين من مشغلي سجلات .gTLD.
- اثنين من مشغلي سجلات .ccTLD.
- ويمكن أيضاً إدراج ممثل واحد لنطاق المستوى الأعلى TLD لا يُعتبر مشغلاً لسجل نطاقات ccTLD أو نطاقات gTLD، مثل لجنة تشييد الإنترنت IAB بالنسبة لـ .ARPA، في المتطلبات الدنيا، لكن ذلك ليس إلزامياً.
- منسق علاقات واحد لدى مشغل وظائف IANA أو (PTI).

1328 يمكن أيضاً تعيين مسؤولي الاتصال المتبادل من المنظمات التالية، ومع ذلك، لا يعد توفير مسؤول اتصال متبادل إلزامياً لأي مجموعة:

- منسق علاقات واحد من منظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى لدى ICANN:

- GNSO (ليس سجلاً)
- ALAC
- NRO (أو ASO)
- اللجنة الاستشارية الحكومية
- RSSAC
- SSAC

1329 يجب ألا يكون منسق العلاقات هؤلاء أعضاء في لجنة CSC أو لهم حق التصويت فيها، ولكن يكون من حق منسقي العلاقات المشاركة على قدم المساواة مع أعضاء لجنة CSC.

1330 سوف يتم انتخاب رئيس لجنة CSC بصفة سنوية عن طريق اللجنة ذاتها. وعادةً ما يكون الرئيس عميلاً مباشراً لوظائف التسمية في IANA، ولا يمكن أن يكون مسؤول اتصال متبادل لمشغل وظائف IANA.

1331 سوف تقوم لجنة CSC ومشغل وظائف IANA بتسمية نقطتي الاتصال الرئيسية والثانوية لتيسير خطوط الاتصال الرسمية.

1332 وسوف تقرر لجنة CSC بالكامل من الذي سوف يعمل منسق علاقات لدى فريق مراجعة وظائف IANA. يجب إعطاء الأولوية إلى منسق العلاقات الذي يكون ممثلاً لأي سجل على أن تكون الخبرة الفنية من المتوقع أن تكون ذات قيمة في هذا الدور.

- 1333 **عملية اختيار الأعضاء**
- 1334 سوف يتم تعيين أعضاء لجنة CSC ومسؤولي الاتصال المتبادل لديها بواسطة المجتمعات المختصة وبما يتوافق مع العمليات الداخلية. ومع ذلك، سوف يُطالب جميع المرشحين بإرسال خطاب "إبداء اهتمام" يشمل ردًا على القضايا التالية:
- أسباب اهتمامهم بالمشاركة في لجنة CSC.
 - وما المهارات الخاصة التي سيضيفونها إلى لجنة CSC.
 - ومعرفة بوظائف IANA.
 - وفهمهم للغرض المرجو من تشكيل لجنة CSC.
 - وأنهم يتفهمون الوقت اللازم والمطلوب للمشاركة في لجنة CSC، وأن بإمكانهم الاضطلاع بهذا الدور.
- 1335 ويجب أن يدرج المرشحون المهتمون سيرة ذاتية تدعم خطاب "إبداء الاهتمام".
- 1336 وبينما يتم تعيين أعضاء نطاقات ccTLD ونطاقات gTLD بمعرفة منظمة ccNSO ومجموعة أصحاب المصلحة في السجلات RySG على التوالي بالإضافة إلى منسقي علاقات بمجموعة كل منهم، أو مشغلو سجلات ccTLD أو gTLD من غير الأعضاء في هذه المجموعات، فسوف يكونون مؤهلين للمشاركة في لجنة CSC كأعضاء أو منسقي علاقات. ويجب على منظمة ccNSO ومجموعة أصحاب المصلحة في السجلات RySG التشاور قبل الانتهاء من اختياراتهم بهدف توفير سجل بالأعضاء ومنسقي العلاقات الذين يتمتعون إلى أقصى حد ممكن بتنوع على المستوى الجغرافي ومجموعة المهارات.
- أي ممثل لمشغل سجل TLD غير مرتبط بسجل ccTLD أو gTLD، سوف يكون مطالبًا بتقديم بيان بإبداء الاهتمام إلى أي من مجلسي ccNSO أو GNSO. ويجب أن يحتوي بيان الإهتمام على خطاب تأييد من مشغل السجل. والغرض من هذا الحكم هو ضمان الترتيبات الرسمية النظامية، وليس الهدف منه الإشارة إلى تلك السجلات الأخرى تابعة لمنظمة ccNSO أو GNSO.
- 1337 ويجب اعتماد قائمة الأعضاء الكاملة في لجنة CSC عبر منظمة ccNSO ومنظمة GNSO. وبينما لن يكون دور منظمة ccNSO ومنظمة GNSO التحقق من صحة التعيينات الموصى بها في لجنة CSC، إلا أنهما سوف تأخذان في الاعتبار التشكيل الكامل للجنة CSC المقترحة في ضوء التنوع الجغرافي ومجموعات المهارات.
- 1338 **الأحكام**
- 1339 سوف تستمر تعيينات لجنة CSC، بصرف النظر عن الأعضاء أو منسقي العلاقات، لفترة زمنية مدتها سنتان مع توفر خيار التجديد لما يصل إلى فترتين إضافيتين مدة كل منها عامين. والقصد من ذلك هو جدولة التعيينات لتوفير الاستمرارية والمحافظة على المعرفة.
- 1340 لتيسير هذا الأمر، سوف يكون تعيين نصف المعينين في لجنة CSC الافتتاحية على الأقل لفترة أولية مدتها ثلاث سنوات. المدد الزمنية التالية سوف تكون لعامين.
- 1341 ويجب أن يحضر المعينون في لجنة CSC كحد أدنى تسعة اجتماعات في فترة مدتها سنة واحدة، ويجب ألا يتغيروا لما يزيد عن اجتماعين متعاقبين. عدم الوفاء بهذا الشرط قد يستلزم من رئيس لجنة CSC طلب استبدالك من المنظمة المختصة.
- 1342 **سحب الأعضاء**
- 1343 يمكن سحب أي شخص تم تعيينه في لجنة CSC وفق التقدير الخاص للمجتمع الذي عينه.
- 1344 في حالة سحب ممثل سجل نطاقات ccTLD أو نطاقات gTLD، يجب تعيين بديل مؤقت بمعرفة المجموعة المعنية له مع إجراء محاولات في نفس الوقت لملء المكان الشاغر. مع اجتماع لجنة CSC شهريًا، يجب القيام بأفضل الجهود من أجل ملء أية شواغر في غضون شهر واحد من تاريخ السحب.
- 1345 ويمكن أيضًا أن تطلب لجنة CSC سحب عضو من أعضائها في حال عدم استيفائه للحد الأدنى من متطلبات الحضور. وسوف يتحمل المجتمع الذي قام بتعيينه المسؤولية عن إيجاد بديل مناسب.

- 1346 **الاجتماعات**
- 1347 سوف تجتمع لجنة CSC مرة واحدة على الأقل في كل شهر عبر مؤتمرات الفيديو في تاريخ ووقت يتفق عليهما أعضاء اللجنة.
- 1348 وسوف توفر اللجنة تحديثات منتظمة ولا تقل عن ثلاثة تحديثات في السنة لتوجيه عملاء وظائف التسمية في IANA. يمكن تزويد RySG و ccNSO بهذه التحديثات أثناء اجتماعات ICANN.
- 1349 وسوف تدرس لجنة CSC الطلبات المتلقاة من المجموعات الأخرى لتوفير التحديثات فيما يتعلق بأداء مشغل وظائف IANA.
- 1350 **تسجيل محاضر الاجتماعات**
- 1351 سوف تتم إتاحة محاضر مؤتمرات الفيديو للاطلاع العام في غضون خمسة أيام عمل من تاريخ الاجتماع.
- 1352 وسوف تقوم لجنة CSC بالإبلاغ عن أي إجراء تصحيحي أيضاً.
- 1353 وسوف يتم جعل جلسات المعلومات التي سيتم إجراؤها أثناء اجتماعات ICANN مفتوحة، وسوف يتم نشر النصوص والعروض التقديمية بما يتوافق مع متطلبات الاجتماعات في ICANN.
- 1354 **الأمانة**
- 1355 وسوف يوفر مشغل وظائف IANA دعم السكرتارية للجنة CSC. ويُتوقع أيضاً من مشغل وظائف IANA أن يتيح المشاركة عن بُعد وأن يبسر كل ما يحتاجه ذلك في جميع اجتماعات لجنة CSC.
- 1356 **المراجعة**
- 1357 سوف يخضع الميثاق لمراجعة أولية من قِبل لجنة من الممثلين من منظمة ccNSO ومجموعة RySG بعد مرور عام واحد من أول اجتماع للجنة CSC. والغرض من المراجعة هو أن تمنح الفرصة لأصحاب المصالح الآخرين في منظمة ICANN لطرح تعليقاتهم، من خلال عملية تعليقات عامة. وسوف يتعين على منظمة ccNSO ومنظمة GNSO التصديق على أي تغييرات موصى بها.
- 1358 وبعد ذلك، سوف تتم مراجعة الميثاق بطلب من لجنة CSC أو منظمة ccNSO أو منظمة GNSO ويجوز مراجعة ذلك أيضاً فيما يتصل بمراجعة وظائف IANA.
- 1359 وسوف تتم مراجعة فاعلية لجنة CSC أولياً بعد عامين من أول اجتماع تعقده اللجنة المشار إليها، ثم تتم المراجعات كل ثلاث سنوات بعد ذلك. وسوف تحدد منظمة ccNSO ومنظمة GNSO طريقة المراجعة.
- 1360 يمكن أن تطلب لجنة CSC أو مشغل وظائف IANA مراجعة أو تغييراً لأهداف مستوى الخدمة. ويجب الاتفاق على أي تغييرات مقترحة على أهداف مستوى الخدمة كنتيجة للمراجعة بين منظمتي ccNSO و GNSO.

=====

- 1361 **الإجراءات التصحيحية المقترحة**
- 1362 هذا المقترح يمثل توضيحاً لما يمكن أن يتم إدراجه في الإجراءات التصحيحية. من المتوقع أن يتم الاتفاق على هذه الإجراءات بين لجنة CSC ومشغل وظائف IANA قبل تنفيذها.

يحدث عند	إشعار	التصعيد الأول	التصعيد الثاني	التصعيد الثالث
<ul style="list-style-type: none"> تجاوز حد التحكم في العملية تقديم عميل IANA دليلاً على أن هيئة IANA لم تف 	<ul style="list-style-type: none"> تأخر خطة الإجراء التصحيحي فقدان معالم هامة في خطة الإجراء التصحيحي 	<ul style="list-style-type: none"> تأخر خطة الإجراء التصحيحي فقدان معالم هامة في خطة الإجراء التصحيحي ظهور انتهاكين إضافيين 	<ul style="list-style-type: none"> تأخر خطة الإجراء التصحيحي فقدان معالم هامة في خطة الإجراء التصحيحي 	<ul style="list-style-type: none"> عدم تقديم خطة الإجراء التصحيحي من المستوى التصعيدي الثاني أو تنفيذها في الوقت المناسب.

<ul style="list-style-type: none"> • حدوث انتهاكات إضافية مشابهة عندما يكون من المفترض أن تكون خطة الإجراء التصحيحي من المستوى التصعيدي الثاني قيد الاستخدام 	<p>أو أكثر "للإشعار" بينما من المفترض وجود خطة الإجراء التصحيحي قيد الاستخدام</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ظهور انتهاكين إضافيين أو أكثر "للإشعار" أثناء فتح خطة الإجراء التصحيحي 	<p>باشترطات توقعات مستوى الخدمة SLE</p> <ul style="list-style-type: none"> • إشارة تقرير IANA الدوري إلى عدم الوفاء بتوقعات مستوى الخدمة SLE 	
<p>مجلس إدارة ICANN، الرئيس التنفيذي</p>	<p>رئيس شعبة النطاقات العالمية</p>	<p>مجلس هيئة PTI</p>	<p>مدير IANA</p>	<p>المرسل إليه</p>
<ul style="list-style-type: none"> • مثل السابق 	<ul style="list-style-type: none"> • مثل السابق 	<ul style="list-style-type: none"> • تحديد انتهاك توقعات مستوى الخدمة SLE والدليل • طلب مكاملة جماعية لمناقشة المشكلات التي أثارها رسالة لجنة CSC. • متطلبات الإجراء التصحيحي • الإطار الزمني 	<ul style="list-style-type: none"> • تحديد انتهاك توقعات مستوى الخدمة SLE والدليل • طلب مكاملة جماعية لمناقشة المشكلات التي أثارها رسالة لجنة CSC. • متطلبات الإجراء التصحيحي • الإطار الزمني • تحديد الطرف الذي يطلب الرد 	<p>محتوى الرسالة</p>
<ul style="list-style-type: none"> • مثل السابق مع التصحيح من خلال عقد ICANN-PTI و/أو مراجعة IFR الخاصة 	<ul style="list-style-type: none"> • مثل السابق مع تغييرات تنظيمية وتشغيلية لتصحيح غياب الإجراء التصحيحي 	<ul style="list-style-type: none"> • إعادة إصدار خطة الإجراء التصحيحي إلى: • إعادة تصحيح خطة فشلت سابقاً • إدراج انتهاكات جديدة • فقدان معالم هامة في خط الإجراء التصحيحي • ظهور انتهاكين إضافيين أو أكثر "للإشعار" أثناء فتح خطة الإجراء التصحيحي 	<ul style="list-style-type: none"> • الموافقة على أن انتهاكاً قد وقع لتوقعات مستوى الخدمة SLE (أو دليل يثبت العكس) السبب • التصحيح الذي تم إجراؤه على حالة فردية • خطة الإجراء التصحيحي إلى: • الموقف الحالي للتصحيح • منع الحدوث في المستقبل • خطة الإجراء التصحيحي المطلوب في غضون 14 يوماً 	<p>الرد المطلوب</p>

الجزء 1. الملحق ح: توقعات مستوى الخدمة

وتقوم مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بإعداد أية تغييرات على العملية الحالية لتدقيق الأعمال. كما تقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأن يكون هناك مطلب يفرض على فريق عمل IANA (كجزء من مرحلة التنفيذ) من أجل قياس وتسجيل والإبلاغ عن التفاصيل الإضافية لأوقات النقل بالنسبة لعملية إدارة ملفات خوادم الجذر. وسوف توفر هذه الشفافية معلومات واقعية من أجل مساعدة لجنة CSC، وIFRT والمجتمع في تحديد وتأكيد أن مشغل وظائف IANA يواصل تقديم خدمة غير تمييزية إلى مجتمع الأسماء. وعلاوة على ذلك من خلال الحصول على مزيد من التوضيح فيما يخص العملية، يمكن التأكيد بأن فريق عمل IANA لا يجوز أن يكون سبب التأخير في تنفيذ طلب التغيير. وفي حالات أخرى بسبب الإطار الزمني الواسع لتوقعات مستوى الخدمة SLE، هناك فرصة من أجل - أو توقع من أجل - بعض مديري نطاقات TLD للحصول على معاملة تفضيلية وإكمال طلبات التغيير في غضون أيام، في حين تستغرق طلبات أخرى وقتاً أطول ومع ذلك لا تزال في الإطار الزمني المعتمد.

المبادئ

- هذه مجموعة من المبادئ الإرشادية التي تساعد في تحديد التوقعات بالنسبة لبيئة المراقبة وإعداد التقارير، وتوجيه تعريف المعايير الفردية المستخدمة في إعداد التقارير وتقييم الأقسام ذات الصلة بالتسمية من وظائف IANA:
1. **التدابير المسببة لذلك.** ما لم يكن من غير العملي بشكل واضح، يجب الإبلاغ على المقاييس الفردية والإشارة إلى الوقت المستغرق للطرف المسؤول. على سبيل المثال، الوقت الذي يستغرقه فريق عمل IANA في معالجة أي طلب تغيير يجب أن يحتسب بمنأى عن الوقت المستغرق في انتظار إجراء العمل خلال أي طلب تغيير.
 2. **المقاييس الإجمالية.** بالإضافة إلى المبدأ السابق، يجب الإبلاغ عن المقاييس الإجمالية من أجل تحديد الاتجاهات العامة المرتبطة بأوقات المعالجة المتكاملة وأحجام المعالجة.
 3. **الصلة.** يجب أن تكون جميع المقاييس المقرر تجميعها ذات صلة بتوثيق خدمة العملاء. بالإضافة إلى بعض المقاييس الحيوية التي تعتبر هامة بالنسبة لتحديد العتبات الخاصة بالحكم على المخالفات في قدرة مشغل وظائف IANA على توفير المستوى المناسب من الخدمة.
 4. **التعريف الواضح.** يذب تعريف كل مقياس بشكل كافٍ بحيث يكون هناك فهم قائم مشترك حول ما يجري قياسه، وكيفية تنفيذ أي أسلوب تلقائي من أجل القياس في مقابل المعيار.
 5. **تعريف العتبات.** يجب أن يكون تعريف العتبات الخاصة لمقاييس الأداء مستنداً إلى تحليل البيانات الواقعية. وقد يتطلب ذلك أولاً تعريف أي مقياس، وفترة لتحصيل البيانات، وتحليل لاحق بمعرفة عملاء IANA قبل تعريف العتبة.
 6. **عملية المراجعة.** يجب مراجعة توقعات مستوى الخدمة بصفة دورية، واعتمادها استناداً إلى التوقعات المراجعة لعملاء IANA والتحديثات ذات الصلة على البيئة. ويجب الاتفاق على ذلك فيما بين المجتمع ومشغل وظائف IANA.
 7. **التقارير الاعتيادية.** إلى الحد الذي يكون فيه هذا الأمر عملياً، يجب إعداد التقارير الاعتيادية حول المقاييس في الوقت الفعلي التقريبي.

التعرف على الوضع الراهن بالنسبة لإدارة منطقة جذر IANA

مقدمة

تستند توقعات مستوى الخدمة (SLE) لصناعة أسماء النطاقات في الأساس إلى قياس المعاملات الخاصة التي يرسلها أي عميل إلى السجل. والمقياس الخاص بأي معاملة يكون في العادة في صيغة "المعاملة "أ" يجب أن تكون كاملة في غضون الفترة س وبنسبة ص من الوقت والقياس وفق كذا"، على سبيل المثال، "تحديث منطقة الجذر يجب أن يكون كاملاً في غضون 72 ساعة بنسبة 95% من الوقت المقاس على أساس شهري". وتطرح عملية إدارة ملفات خوادم الجذر في الوقت الحالي تحديات فريدة تتمثل في أن IANA غير مسؤولة عن جميع مراجعة المعالجة، ومن ثم فإن توقعات مستوى الخدمة يجب كتابتها لاستيعاب مراحل العملية، ولا اعتبار الخصائص المختلفة لهذه المراحل.

وتستند معايير توقعات مستوى الخدمة SLE على الافتراضات الحالية التالية:

أ. لأغراض مناقشة توقعات مستوى الخدمة SLE، تم تبسيط العملية الحالية إلى خمس مراجعة أساسية لجميع طلبات التغيير (الإشعار مضمّن في كل مرحلة):

1. تأكيد تفاصيل التغيير.
2. تأكيد أن التغيير يتوافق مع المعايير الفنية والسياسات الموثقة واجتياز جميع الفحوصات المعمول بها.
3. الحصول على تفويض/موافقة على المتابعة في التغيير.
4. تنفيذ التغيير.
5. إشعار مقدم طلب التغيير بالانتهاء من التغيير.

ب. أن تكون عمليات إدارة ملفات خوادم الجذر لطلبات التغيير الروتينية أوتوماتيكية في أكبر قدر منها. وتتضمن الأتمتة ما يلي:

1. واجهة مستندة إلى الويب من أجل تقديم طلبات التغيير إلى مشغل ووظائف IANA. تقوم الواجهة المستندة إلى الويب بتوثيق أوراق الاعتماد المقدمة من مقدم طلب التغيير وتسهل إنشاء ملف منطقة الجذر وقاعدة بيانات منطقة الجذر التي يطلبها التغيير.
2. بريد إلكتروني في وقت مقارب للوقت الفعلي إلى مقدم طلب التغيير يؤكد على الاستلام الآمن من خلال نظام IANA. لاحظ، في بعض الظروف، يتم البدء في الطلب من خلال وسائل أخرى مثل الفاكس أو الخطاب الخطي. وفي هذه الحالات، قد لا يتم استخدام البريد الإلكتروني بالضرورة في المراسلات.
3. عمليات الفحص الفني التلقائي التي تتم من خلال نظام IANA على طلب التغيير. تضمن هذه الفحوصات توافق البيانات الفنية فيما يخص الحد الأدنى من المعايير، والتحقق من عدم وجود أخطاء في المادة المقدمة.
4. السعي للحصول على الموافقة من جهات الاتصال المعنية للنطاق، من خلال عملية توثيق تلقائية بالبريد الإلكتروني حيث يتم إرسال طلبات الموافقة إلى كل من المدير وجهات الاتصال الفنية على أقل تقدير لدى السجل لكلا الطرفين من أجل الموافقة على التحديث. (ملاحظة: بعض جهات الاتصال بطيئة في الرد وهو ما يؤدي إلى عدم كفاءة في عملية التوثيق. وفي ظروف خاصة، يجب الحصول كذلك على توثيق جهة أخرى، على سبيل المثال؛ الموافقات الحكومية).
5. يتم تقديم طلب التغيير الموثق إلى NTIA من أجل التوثيق. بالنسبة للتغييرات التي تؤثر على ملف منطقة الجذر، يتم إرسال طلب التغيير أيضاً إلى مشرف الصيانة على منطقة الجذر وهو ما يتم أيضاً من خلال واجهة متوفرة على الإنترنت.
6. وبمجرد التأكيد، يتم إرسال إشعار من NTIA إلى مشغل ووظائف IANA، ولكي تؤثر التغييرات على ملف منطقة الجذر، ولكي يعتمد مشرف الصيانة على منطقة الجذر طلب التغيير من أجل تنفيذه.
7. وقبل التنفيذ، يقوم مشرف الصيانة على منطقة الجذر بتكرار فحوصات التوافق الفني التلقائية على الطلب وبمجرد التوثيق، يقوم بتنفيذ التغيير داخل ملف منطقة الجذر. ويتم نشر هذا الملف في العادة مرتين في اليوم.

8. وعند نشر التحديثات على ملف منطقة الجذر، يقوم مشرف الصيانة على منطقة الجذر بإشعار مشغل وظائف IANA، الذي يقوم بالتحقق من مطابقة التغييرات للتغييرات المطلوبة، ويقوم بإشعار السجل.

ج. ودور المعالجة الذي تقوم به NTIA في الوقت الحالي لن يظل قائماً في بيئة ما بعد النقل ولن يتم اتخاذ تلك الخطوات مرة أخرى. وهذا يعني أن IANA سوف تتولى المسؤولية عن البدء في التنفيذ عند الانتهاء من المعالجة والتواصل مباشرة مع مشرف الصيانة على منطقة الجذر.

د. علماً بأن نظم IANA المتاحة على الإنترنت تعمل لمدة 24 ساعة في اليوم، ولمدة 365 يوماً في السنة، باستثناء فترات الصيانة، حسبما يتلاءم مع الخدمات التي يحصل عليها العملاء في جميع أنحاء العالم.

مراقبة الأداء الماضي:

(نقبل بأن الأداء الماضي لن يكون إشارة على الأداء المستقبلي لكنه يلتقط الوضع الراهن).

أجرت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف تحليلاً تاريخياً لأداء IANA استناداً إلى مصدرين: البيانات المنشورة في تقارير أداء IANA، وسجلات المعاملات المقدمة بمعرفة سجلات ccTLD التي تتعامل مع وظيفة إدارة جذر IANA. وكانت مصادر البيانات للفترة من سبتمبر 2013 إلى يناير 2015، والتي وفرت ما يقرب من 565 نقطة بيانات إجمالاً - واستغرقت 27 معاملة فقط فترة تزيد عن 9 أيام، فيما استغرقت 13 معاملة فترة تزيد عن 12 يوماً. وأيضاً يجب التأكيد على أن بعض/كثير من التأثير كان نتيجة لعدم استجابة السجل لمشغل وظائف IANA لإقرار طلب التغيير - وهكذا فإن التأخير ليس بالضرورة في نطاق سيطرة مشغل وظائف IANA. استغرقت أربع معاملات أكثر من عام واحد (وهو ما لا يعد بالضرورة مشكلة إذا تم ضمان استقرار نظام اسم النطاق DNS). يمكن العثور على ملخص بهذا البحث [هنا](#).

العمل من أجل تحديد توقعات مستوى الخدمة النهائية سوف يتم تضمينها في المقترح المقدم إلى NTIA وسوف تتم إدارة ذلك بالتوازي مع عملية مجموعة ICG من أجل مراجعة المقترح المقدم من مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف. والهدف يتمثل في التأكد من أن مقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف لن يتأخر بسبب العمل من أجل تحديد توقعات مستوى الخدمة وذلك من أجل تحسين مستوى استخدام الوقت قبل التقديم النهائي للمقترح إلى NTIA. ويمكن استعراض مراجعة الأعمال الجارية هنا: <https://community.icann.org/x/CA4nAw>.

الجزء 1. الملحق ط: عملية حل شكاوى خدمة عملاء IANA للوظائف المرتبطة بالتسمية

- 1363 (إجراء خاضع للتعديل)
- 1364 راجع عملية ICANN-IANA على الرابط <http://www.iana.org/help/escalation-procedure>.
- 1365 إذا واجه شخص ما مشكلة مع توفير مشغل وظائف IANA للخدمات، فعليه إبلاغ مشغل الوظائف المذكور على النحو التالي. يجب استخدام هذه العملية في الحالات التي يكون الرد فيها بطيئاً، أو عندما يكون خطأ محتمل قد وقع، أو عندما يبدو أن تسليمًا جانبيًا للخدمة قد وقع.
- 1366 **المرحلة 1 – العملية التصحيحية الأولية لوظائف التسمية في IANA**
- 1367 يمكن لمقدم الشكاوى أن يرسل رسالة بريد إلكتروني إلى العنوان escalation@iana.org وأن يورد أرقام بطاقة الطلبات حيث ظهرت المشكلة. إذا لم يتم حل المشكلة، فسوف يقوم موظفو IANA بتصعيد المشكلة إلى أعضاء الفريق التالي في هذا الترتيب إذا لم يكن هناك مانع لذلك:
- تنسيق علاقة وظيفية IANA لإدارة ملفات خوادم الجذر؛
 - مدير برنامج وظائف IANA
 - محقق الشكاوى (خطوة غير إلزامية).
- 1368 يتم بذل الجهود لحل الشكاوى في أقرب وقت ممكن لكن العملية الهيكلية أعلاه تسمح بتصعيد الشكاوى إلى فريق إدارة IANA. إذا شعر المتقدم بالشكاوى، في أي لحظة، بعدم الرضا عن عملية الحل، يمكنه اللجوء إلى مسئول الشكاوى (أو أي عملية مشابهة) بدلاً من ذلك.
- 1369 **من بإمكانه استخدام العملية؟**
- 1370 هذه العملية مفتوحة أمام أي شخص.¹⁰⁵ تشمل الوظائف على:
- إدارة معلمات البروتوكول، بما في ذلك إدارة نطاق المستوى الأعلى (TLD) لـ ARPA؛
 - إدارة منطقة الجذر؛
 - إدارة مفتاح التوقيع الرئيسي KSK لنظام أسماء النطاقات للجذر؛
 - تخصيص موارد أرقام الإنترنت
 - إدارة نطاق المستوى الأعلى INT.
- 1371
- 1372 **ما المعلومات التي ينبغي توفيرها؟**
- 1373 بالإضافة إلى توفير أرقام البطاقة للطلبات حيث ظهرت المشكلة، ينبغي للعميل أن يوفر أي معلومات نحتاجها لفهم الشكاوى وحلها.
- 1374 **ما الخط الزمني المتوقع؟**
- 1375 سوف يتم الإقرار باستلام الشكاوى في غضون يوم عمل واحد وسوف يتم إرسال الرد الأساسي في غضون يومي عمل. وسوف يتم بذل الجهود اللازمة لحل الشكاوى في أقرب وقت ممكن.

¹⁰⁵ إدراج الأفراد، والمنظمات الإقليمية المرتبطة بنطاقات ccTLD، ومنظمات الدعم/اللجان الاستشارية التابعة لمنظمة ICANN، وغير ذلك. مقترح أنتقال الأشراف على وظائف IANA صفحة 88 من 171

1376 هل توجد عملية حل أخرى؟

1377 يمكن لمسئول الشكاوى والخدمات الشبيهة أن تساعد في حل المشكلات باستخدام أساليب تسوية النزاعات البديلة. (في حالة مشغل وظائف IANA الحالي، تشمل [صفحات الويب الخاصة بمحقق الشكاوى](#) على المزيد من التفاصيل).

1378 معلومات جهة اتصال التصعيد لمشغل وظائف IANA الحالي (ICANN)

الدور	الاسم	عنوان البريد الإلكتروني
IANA	موظفو IANA	iana@iana.org
مسئول الاتصال المتبادل لوظائف IANA لتعيين معلمات البروتوكول التقني	ميشيل كرتون	michelle.cotton@icann.org
تنسيق علاقة وظيفة IANA لإدارة ملفات خوادم الجذر	كيم ديفيس	kim.davies@icann.org
مسئول الاتصال المتبادل لوظائف IANA لتخصيص موارد أرقام الإنترنت	نانلة ساراس	Naela.sarras@icann.org
مدير برنامج وظائف IANA	إليز جيريش	elise.gerich@icann.org
محقق الشكاوى	كريس لاهات	ombudsman@icann.org

1379 في حالة تصعيد مشكلة إلى أعضاء فريق IANA و/أو مسئول الشكاوى أو ما يعادله، يتم إخطار لجنة CSC بالمشكلة لأغراض معلوماتية فقط.

1380 المرحلة 2 (الخدمات التسمية في IANA فقط)

1381 في حالة عدم حل المشكلة بعد المرحلة 1، سوف تتم إتاحة آليات التصعيد التالية للعملاء المباشرين، و IFO ومحقق شكاوى ICANN¹⁰⁶:

(ب) إذا لم تتم معالجة المشكلة، يحق للمدعي (العميل المباشر) IFO، أو محقق شكاوى ICANN أن يطلب وساطة¹⁰⁷.

(ج) يقوم مقدم الشكاوى و/أو مشغل وظائف IANA بإخطار لجنة CSC بالمشكلة. تراجع لجنة CSC الشكاوى لتحديد ما إذا كانت المشكلة تمثل جزءاً من مشكلة الأداء الثابتة و/أو إشارة إلى وجود مشكلة نظامية محتملة. إذا كان الأمر كذلك، فقد تطلب لجنة CSC واسطة عبر عملية حل المشكلات في IANA (الملحق "ي").

(د) قد يبدأ مقدم الشكاوى (العميل المباشر) عملية مراجعة مستقلة أو متابعة مسارات قانونية أخرى معمول بها قد تكون متاحة إذا لم تتم معالجة المشكلة.

¹⁰⁶ العملاء غير المباشرين، ويشملون منظمات نطاق المستوى الأعلى TLD، التي ترى أن المشكلة التي لم تتم معالجتها من خلال المرحلة 1 يمكن تصعيدها إلى محقق الشكاوى أو عبر منسقي العلاقات المناسبين لدى اللجنة الدائمة للعملاء CSC إلى المرحلة 2.

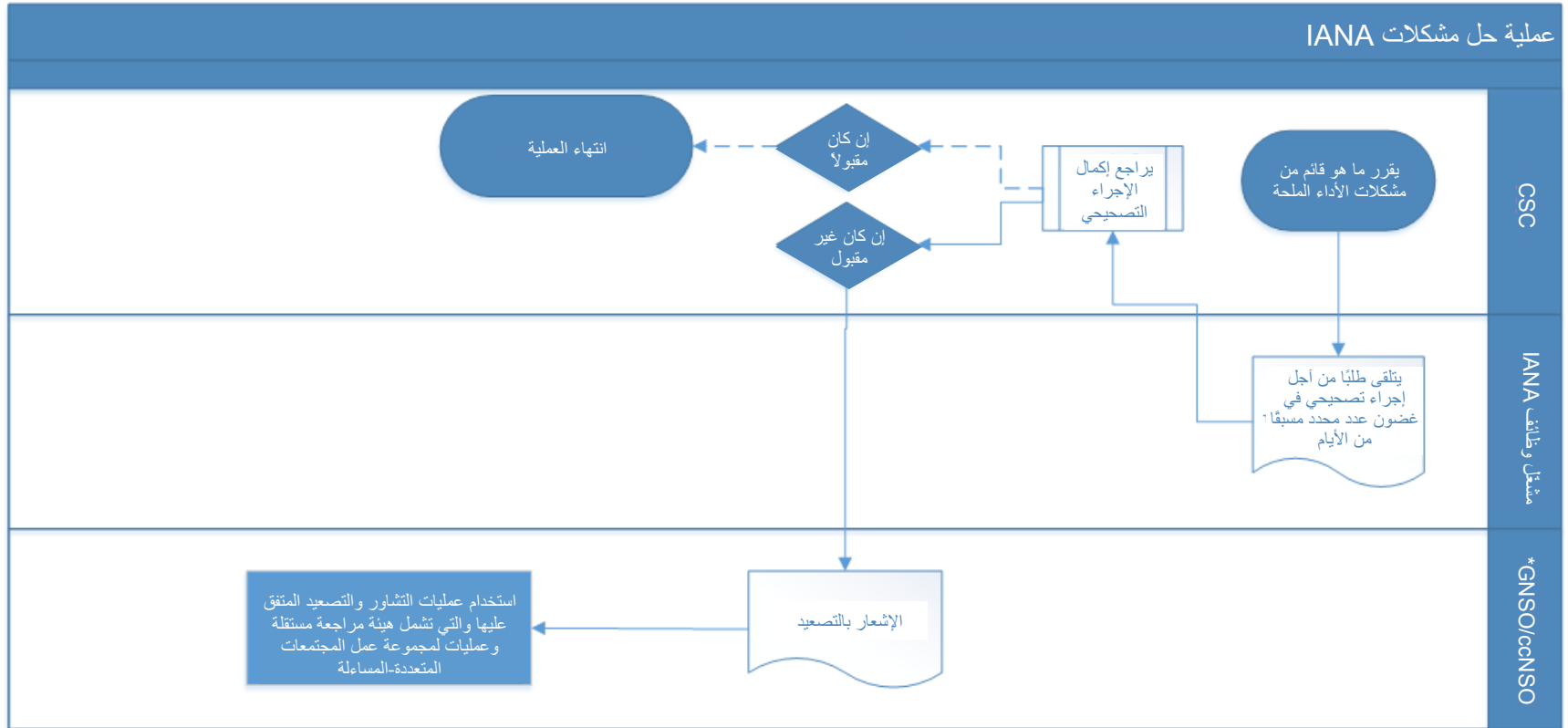
¹⁰⁷ توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأنه جزء من تنفيذ هذا المقترح، أن يقوم فريق عمل ICANN بالتقصي عن الأساليب الممكنة فيما يخص الوساطة، على سبيل المثال القسم 5.1 من اتفاقية سجل gTLD الأساسية (<https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>).

الجزء 1. الملحق ي: عملية حل المشكلات في IANA (لخدمات التسمية في IANA فقط)

- 1382 (إجراء جديد)
- 1383 حل المشكلات (بما في ذلك مواجهة مشكلات الأداء الثابتة والمشكلات النظامية)
- 1384 اللجنة الدائمة للعملاء (CSC) مخولة بمراقبة أداء وظائف IANA بالمقارنة مع أهداف مستوى الخدمة المتفق عليها بانتظام. في حالة تحديد مشكلات الأداء الثابتة عبر لجنة CSC، فإنها سوف تسعى إلى حل يتوافق مع خطة الإجراء التصحيحي التي تشمل:
- 1) تقوم لجنة CSC بإبلاغ فريق عمل مشغل وظائف IANA عن مشكلات الأداء الثابتة وتطلب إجراءً تصحيحيًا في عدد أيام محدد مسبقًا.
- 2) تؤكد لجنة CSC إكمال الإجراء التصحيحي.
- 3) وإذا قررت لجنة CSC أن الإجراء التصحيحي قد استنفد، وأنه لم يؤدي إلى التحسينات الضرورية، فإنها تكون مخولة بتصعيد المشكلة إلى مجلس PTI وإلى أبعد من ذلك إذا لزم الأمر.
- 4) وإذا لم يتم حل مشكلات الأداء حتى الآن بعد التصعيد إلى مجلس إدارة PTI، يكون من حق لجنة CSC تصعيد ذلك إلى ccNSO أو GNSO¹⁰⁸ والتي قد تقرر بعد ذلك اتخاذ إجراءات إضافية تشمل البدء في عملية IFR خاصة.
- 1385 **المشاكل النظامية**
- 1386 سوف تشمل مراجعة وظائف IANA شروطًا يقضي بدراسة ومعالجة ما إذا كانت هناك أية مشكلات نظامية تؤثر على خدمات التسمية في IANA أم لا.

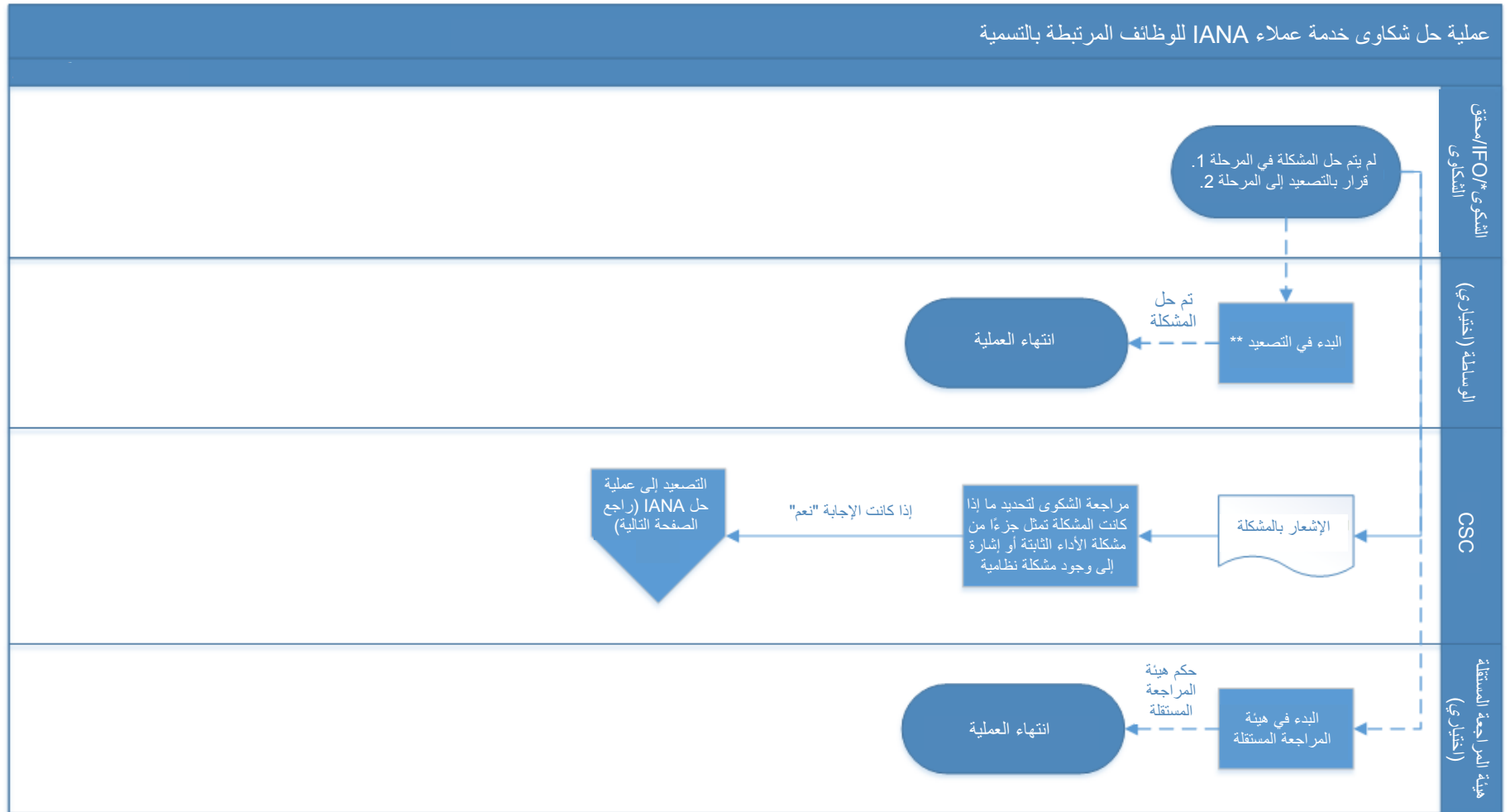
¹⁰⁸ ويجب إخضاع أدوار منظمة ccNSO ومنظمة GNSO في هذه الخطوة لمزيد من التقصي لضمان أن تكون متوافقة مع المهام المنوطة بها، ولتحديد أي إجراءات قد تحتاجها منظمات الدعم لإتاحة هذا الدور.

الجزء 1. الملحق ي-1: المخططات الانسيابية لآليات التصعيد



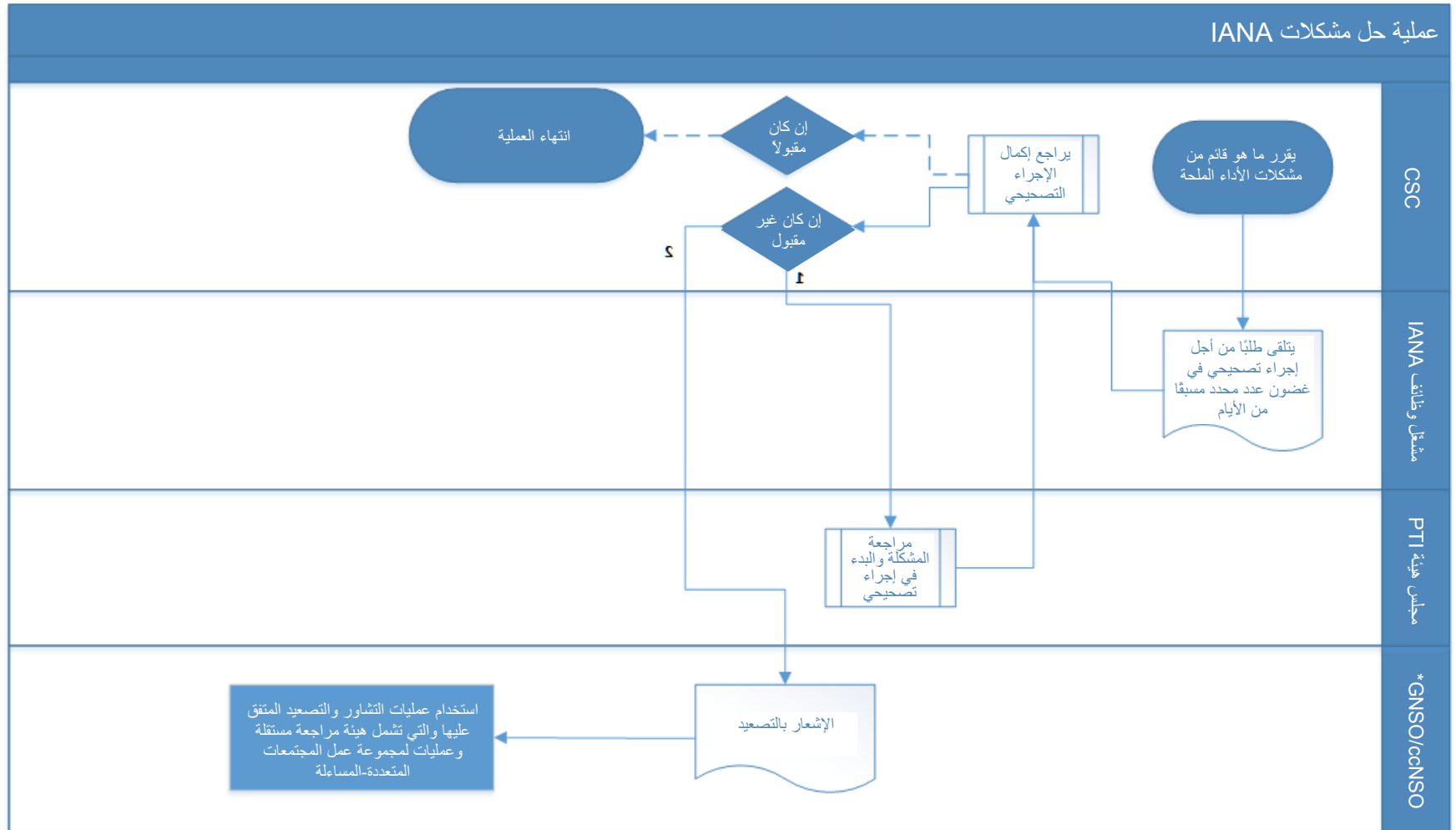
* ويجب إخضاع أدوار منظمة ccNSO ومنظمة GNSO في هذه الخطوة لمزيد من التفصي لضمان أن تكون متوافقة مع المهام المنوطة بها، ولتحديد أي إجراءات قد تحتاجها منظمات الدعم لإتاحة هذا الدور.

ملاحظة: سوف تشمل وظيفة مراجعة IANA شرطاً يقضي بدراسة ما إذا كانت هناك مشكلات نظامية ستؤثر على خدمات التسمية في IANA أم لا، وقد يتقرر حينئذ اتخاذ إجراء إضافي باستخدام آليات المشاورة والتصعيد المتفق عليها والتي تشمل هيئة مراجعة مستقلة وعمليات لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة وآليات المساءلة من مسار العمل 1.



* يتم حفظ المرحلة 2 لشكاوى العملاء المباشرة (سواء كانت مرفوعة من المدعي أو من IFO أو محقق الشكاوى)

** توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأنه جزء من تنفيذ هذا المقترح، أن يقوم فريق عمل ICANN بالتنقيص عن الأساليب الممكنة فيما يخص الوساطة، على سبيل المثال القسم 5.1 من اتفاقية سجل gTLD الأساسية (<https://en-agreements-registries/resources/org.icann/>).



* ويجب إخضاع أدوار منظمة ccNSO ومنظمة GNSO في هذه الخطوة لمزيد من التقصي لضمان أن تكون متوافقة مع المهام المنوطة بها، ولتحديد أي إجراءات قد تحتاجها منظمات الدعم لإتاحة هذا الدور.

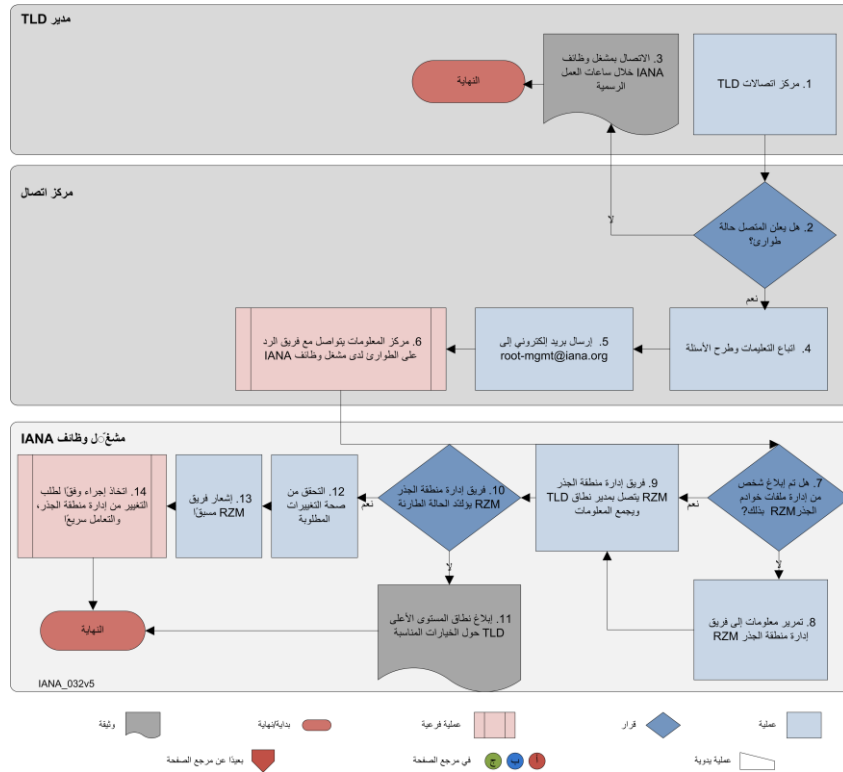
ملاحظة: سوف تشمل وظيفة مراجعة IANA شرطًا يقضي بدراسة ما إذا كانت هناك مشكلات نظامية ستؤثر على خدمات التسمية في IANA أم لا، وقد يتقرر حينئذٍ اتخاذ إجراء إضافي باستخدام آليات المشاورة والتصعيد المتفق عليها والتي تشمل هيئة مراجعة مستقلة وعمليات لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة وآليات المساءلة من مسار العمل 1.

الجزء 1. الملحق ك: عملية طوارئ منطقة الجذر

1387 بالإضافة إلى توافر فريق عمل عام خلال ساعات العمل القياسية، سوف يستمر مشغّل وظائف IANA في تزويد مديري نطاق المستوى الأعلى (TLD) برقم جهة الاتصال في حالة الطوارئ طوال 24 ساعة يوميًا وعلى مدار 7 أيام في الأسبوع، والذي سوف يسمح لمديري نطاق TLD بالوصول سريعًا إلى مشغّل وظائف IANA لإعلان حالة الطوارئ والسعي إلى تسريع طلب تغيير منطقة الجذر. سوف يقوم مشغّل وظائف IANA بتنفيذ هذه التغييرات بما يتوافق مع التزامات تدفق عمل إدارة منطقة الجذر القياسية وبأسرع قدر ممكن. هذا التحديد للأولوية سوف يشمل إنجاز عمليات المراجعة الطارئة للطلبات كأولوية أولى، وخارج ساعات العمل العادية إذا اقتضت الضرورة، وإبلاغ جهات الاتصال في جهة صيانة منطقة الجذر بأي تغييرات معلقة سوف تتطلب تفويضًا وتنفيذًا لهما الأولوية.

1388 لاحظ أن كلا من الأشكال أدناه متوافقة مع العمليات القائمة لكن المصطلحات تم تحديثها لضمان الاتساق والملاءمة بصفة عامة.

الشكل 1-2-41. عملية الطوارئ 24 ساعة يوميًا طوال أيام الأسبوع



الشكل 1-2-42. وصف تدريجي لعملية الطوارئ 24 ساعة يوميًا طوال أيام الأسبوع

1	مركز اتصالات TLD	الوصف
	يتم تزويد جميع مديري نطاق المستوى الأعلى (TLD) برقم هاتف جهة اتصال الطوارئ الذي سيتيح الاتصال بمركز المعلومات على مدار 24 ساعة وطوال أيام الأسبوع.	
2	هل يعلن المتصل حالة طوارئ؟	الوصف
	يُسال المتصل عما إذا كانت المشكلة حالة طوارئ تتطلب تغييرًا ملحًا في منطقة الجذر، ولا يمكن أن تنتظر حتى بداية ساعات العمل العادية أم لا.	
3	الاتصال بمشغل وظائف IANA أثناء ساعات العمل	الوصف
	في حال قرر المتصل بأنها ليست حالة طارئة، يتم تسجيل تفاصيل جهة اتصاله وسوف يتم إبلاغه بالتحديث إلى فريق عمل وظائف IANA أثناء ساعات العمل العادية.	
4	متابعة الإرشادات وطرح الأسئلة	الوصف
	يتبع فريق عمل مركز المعلومات مجموعة من الإرشادات لاستخلاص المعلومات ذات الصلة والمرتبطة بطبيعة حالة الطوارئ، وتفاصيل جهة اتصال مدير نطاق المستوى الأعلى (TLD).	
5	إرسال بريد إلكتروني إلى ROOT-MGMT@IANA.ORG	الوصف
	يتم إرسال بيانات مكانة الطوارئ عبر فريق عمل مركز المعلومات إلى نظام متابعة المشكلات. يفتح هذا بطاقة وينشئ سجل مراجعة للطلب المحدد.	
6	مركز المعلومات يصل إلى مشغل وظائف IANA فريق الرد على الطوارئ	الوصف
	يتضمن مركز المعلومات جدول طوارئ لفريق عمل وظائف IANA ونقاط تصعيد للإدارة العليا لمشغل وظائف IANA. سوف يتصل مركز المعلومات بأرقام الطوارئ في الجدول إلى أن يتصل بشخص يتم تسليم المشكلة إليه. عضو فريق عمل وظائف IANA الذي سيتلقى المشكلة سوف يكون الشخص المسؤول الأول عن حل المشكلة.	
7	هل تم إبلاغ شخص من إدارة ملفات خوادم الجذر (RZM) بذلك؟	الوصف
	يتحقق المسؤول الأول عما إذا كان فريق إدارة منطقة الجذر ضمن فريق عمل وظائف IANA على علم بالمشكلة أم لا.	
8	تمرير معلومات إلى فريق إدارة منطقة الجذر RZM	الوصف
	عند الضرورة، يتم نقل المعلومات المرتبطة بالطلب الطارئ إلى فريق إدارة منطقة الجذر.	
9	فريق إدارة منطقة الجذر (RZM) يتصل بمدير نطاق TLD	الوصف
	يتصل فريق عمل وظائف IANA الذي يتولى تنفيذ وظائف إدارة منطقة الجذر بمدير نطاق المستوى الأعلى (TLD) باستخدام بيانات جهة الاتصال المقدمة إلى مركز المعلومات. تتم مناقشة طبيعة المشكلة بتفصيل أكبر، ويتم وضع خطة لحلها.	
10	فريق إدارة منطقة الجذر (RZM) يؤكد الحالة الطارئة	الوصف
	بعد حوار ثنائي مع مدير نطاق المستوى الأعلى ((TLD)، يؤكد فريق إدارة منطقة الجذر (RZM) بيانات المشكلة، والحاجة إلى إدخال تغيير طارئ على منطقة الجذر لحل المشكلة.	
11	إبلاغ نطاق المستوى الأعلى (TLD) عن الخيارات المناسبة	الوصف
	في حال وقر في ظن مدير TLD وفريق RZM أن التغيير الطارئ في منطقة الجذر لا يمكنه حل المشكلة، فسوف يقوم مشغل وظائف IANA بإبلاغ مدير TLD عن الخيارات الأخرى التي يُفترض أن تحل المشكلة.	

التحقق من صحة التغييرات المطلوبة	12
يتحقق مشغل وظائف IANA من صحة الطلب بما يتوافق مع الإجراءات المعيارية الوارد وصفها في عملية تغيير منطقة الجذر، بما في ذلك إجراء عمليات التحقق التقنية وتأكيدات جهات الاتصال. يتخذ مشغل وظائف IANA خطوات لتنفيذ هذا بأسرع وقت ممكن.	الوصف
إبلاغ التحذير إلى جهة صيانة منطقة الجذر	13
يتخذ مشغل وظائف IANA كافة الخطوات المتاحة لإبلاغ الموظفين في جهة صيانة منطقة الجذر بأن طلب تغيير طارئ فعلاً قيد التنفيذ، ويحث جهة صيانة منطقة الجذر على معالجة الطلب في أسرع وقت ممكن.	الوصف
اتخاذ إجراء وفقاً لعملية طلب التغيير من إدارة منطقة الجذر بشكل فعال	14
يقوم مشغل وظائف IANA بتنفيذ طلب تغيير منطقة الجذر في أسرع وقت ممكن ووفقاً لكافة الإجراءات والسياسات القياسية. يضع مشغل وظائف IANA التنفيذ السريع للطلب أعلاه في صدر أولوياته مقارنة بالطلبات الأخرى التي تشغل الأولوية العادية.	الوصف

الجزء 1. الملحق ل: عملية الفصل

- 1389 في حال أدت عملية مراجعة وظائف IANA إلى قرار بالبداية في عملية فصل، فيجب اتباع العمليات التالية.
- 1390 في حال قررت عملية IFR بأن من الضروري إجراء عملية فصل، فسوف توصي بإنشاء مجموعة عمل المجتمعات المتعدد للفصل (SCWG). وسوف يتوجب الحصول على موافقة على هذه التوصية بمعرفة الأغلبية العظمى في كل من مجلس ccNSO ومجلس GNSO طبقاً للإجراءات العادية لكل منهما من أجل تحديد الأغلبية المطلقة، وسوف يتوجب الحصول على الموافقة بمعرفة مجلس إدارة ICANN بعد عملية تعليق عامة، بالإضافة إلى آلية مجتمع مستمدة من عملية مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساواة¹⁰⁹ قرار من مجلس إدارة ICANN بعدم الموافقة على مجموعة عمل SCWG التي حظيت بموافقة الأغلبية المطلقة في مجلسي ccNSO ومجلس GNSO سوف يتعين أن تتبع نفس عتبات الأغلبية المطلقة وإجراءات التشاور كرفض من مجلس إدارة ICANN (عن طريق الأغلبية المطلقة) لتوصية PDP المدعومة بأغلبية مطلقة من GNSO.
- 1391 ولن تكون هناك نتيجة موصوفة تنتج عن عملية الفصل. وسوف يتم تمكينها من طرح توصيات تتراوح بين خيار "لا يوجد إجراء مطلوب" وبدء طلب الاقتراحات والتوصية بمشغل IFO جديد، أو مصادرة أو إعادة تنظيم PTI. وسوف تتبع مجموعة عمل SCWG الإرشادات التوجيهية والإجراءات الإجمالية لمجموعات عمل المجتمعات المتعددة في ICANN. ويجب أن تضمن إجراءات عمل SCWG الشفافية إلى أقصى حد ممكن من خلال إنشاء برامج توزيع رسائل مناقشة مفتوحة وإجراء اجتماعات مفتوحة، مع نظام الاستماع فقط أو القراءة فقط لغير المشاركين.¹¹⁰

التشكيل

- 1392 سوف تتألف مجموعة SCWG مما يلي:¹¹¹
- 1393
- ccNSO - عدد 2
 - نطاقات ccTLD (لغير أعضاء ccNSO) - عدد 1
 - مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات (RySG) - عدد 3
 - مجموعة أصحاب المصلحة في أمناء السجلات (RySG) - عدد 1
 - مجموعة أصحاب المصالح التجارية (CSG) - عدد 1
 - مجموعة أصحاب المصالح غير التجارية (NCSG) - عدد 1
 - اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) - عدد 1
 - اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) - عدد 1
 - اللجنة الاستشارية لمشغلي خادم الجذر (RSSAC) - عدد 1
 - اللجنة الاستشارية العامة (ALAC) - عدد 1
 - منسق علاقات لجنة CSC (يتم الاختيار بمعرفة لجنة CSC) - عدد 1
 - منسق علاقات فريق مراجعة IFR الخاصة (يتم الاختيار بمعرفة فريق IFR) - عدد 1

¹⁰⁹ ويمكن أن تحتوي هذه الآلية الخاصة بالمجتمع على عضوية ICANN، إذا كانت ICANN منظمة من الأعضاء حسب جهود العمل الذي تقوم به مجموعة عمل المجتمعات-المساواة.

¹¹⁰ وأي من التوصيات الأخرى التي يتم تقديمها بمعرفة IFR خاص سوف يتوجب أن تشمل على توصيات تنفيذ، بما في ذلك البدء المحتمل في مجموعة عمل SCWG بتفويض خاص، وسوف تكون بحاجة إلى الحصول على الموافقة من الأغلبية المطلقة لكل من مجلس ccNSO ومجلس GNSO، ومجلس إدارة ICANN وآلية مجتمع مستمدة من عملية مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساواة.

¹¹¹ بالنظر إلى الغرض والمهمة الفريدة لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة للفصل، إذا حاد التشكيل عن التوصية المقدمة من مجموعة عمل المجتمعات المتعددة حول المبادئ الخاصة بمجموعات عمل المجتمعات المتعددة، يسري العمل بالهيكل الوارد في هذا المقترح.

- منسق علاقات من المجتمع التشغيلي للبروتوكولات - عدد 1 (يحدد فيما بعد مع موافقة المجتمع)
- منسق علاقات من المجتمع التشغيلي للأسماء - عدد 1 (يحدد فيما بعد مع موافقة المجتمع)
- 1394 وسوف تتحمل كل مجموعة المسؤولية عن تعيين ممثلها في مجموعة SCWG. وفي حالة ممثلي ccTLD من غير ccNSO، فسوف تقوم ccNSO بتعيين هيئة؛ بتعيين ممثل من غير ccNSO فإنها توصي بشدة بأن تتشاور ccNSO أيضاً مع منظمات ccTLD الإقليمية، وهي كل من AFTLD و APTLD و LACTLD و CENTR.
- 1395 يوصى بشدة أن يكون الممثلين المعيّنين في مجموعة SCWG ممثلين مختلفين عن شاركو في مراجعة IFR الخاصة (باستثناء منسق العلاقات لدى فريق مراجعة وظيفة IANA الذي تقوم بتعيين لجنة CSC). وسوف يوفر هذا فحصاً إضافياً، بما يتفق مع حقيقة أن مجموعات المهارات المختلفة يمكن المطالبة بها من أجل عمليتين، وتوفي ذلك إلى المجتمع الأوسع في عملية إشراف IANA.
- 1396 وإلى أقصى حد ممكن، يوصى بأن يتم تعيين أفراد من ذوي الخبرات في إدارة عملية RFP في مجموعة SCWG. وبالنسبة للمجموعات التي تقوم بتعيين أكثر من ممثل واحد في مجموعة عمل SCWG، ينصح بشدة، وإلى أقصى حد ممكن، أن يكون الممثلين المعيّنين من مناطق جغرافية مختلفة لـ ICANN، من أجل توفير مستوى من التنوع في مجموعة عمل SCWG.¹¹²

المسؤوليات

- 1397 سوف تكون مجموعة عمل SCWG مسؤولة عن:
- 1398

- تحديد طريقة حل المشكلة (المشكلات) التي كانت سبباً في تشكيل مجموعة عمل SCWG
- وإذا كان القرار سوف يؤدي إلى إصدار طلب تقديم العروض RFP:
- وضع إرشادات توجيهية ومتطلبات لطلب تقديم العروض RFP بالنسبة لأداء وظائف تسمية IANA؛
 - طلب الحصول على التقييمات والإسهامات على متطلبات الخطة، والمشاركة في عملية RFP؛
 - مراجعة الردود المقدمة على طلب تقديم العروض RFP¹¹³؛
 - اختيار الكيان الذي سيؤدي وظائف تسمية IANA
 - بالإضافة إلى إدارة أي من عمليات الفصل الأخرى.
- إذا كان من المقرر التوصية بأي عملية مثل مصادرة PTI أو عملية إعادة هيكلة أخرى، فوضع التوصيات من أجل تلك العملية.

- 1399 سوف يخضع اختيار مشغل جديد من أجل أداء وظائف تسمية IANA أو عملية فصل أخرى لموافقة مجلس إدارة ICANN، وآلية المجتمع المستمدة من عملية مجموعة عمل عبر المجتمعات-المساءلة.¹¹⁴ قرار من مجلس إدارة ICANN بعدم الموافقة على توصية من مجموعة عمل SCWG حظيت بموافقة الأغلبية المطلقة في مجلسي ccNSO ومجلس GNSO سوف يتعين أن تتبع نفس عتبات الأغلبية المطلقة وإجراءات التشاور كرفض من مجلس إدارة ICANN (عن طريق الأغلبية المطلقة) لتوصية PDP المدعومة بأغلبية مطلقة من GNSO.

يلتزم الكيان المحكوم له في طلب تقديم العروض بتنفيذ الدور الذي تقوم به في الوقت الحالي RFP من أجل وظائف تسمية IANA. وسوف تظل ICANN هي الطرف المتعاقد لأداء وظائف تسمية IANA وسوف تقوم بإبرام العقود، بما في ذلك بيان بالأعمال، مع هذا الكيان. وإذا ما تم اختيار PTI من أجل مواصلة أداء وظائف IANA، فسوف تظل جهة تابعة لـ ICANN (ما لم يكن تغييراً هيكلياً بمثابة شركة لعرض المقترحات أو من أجل الاختيار). أو أن الكيان الجديد سوف يكون متعاقد من الباطن لأداء وظائف IANA. وتجب الإشارة إلى أن هذا لا يتناول الطريقة التي يفترض بها تقديم

¹¹² وهناك توقع خاص واحد وهو أنه مع ستة مقاعد إجمالية في السجل في مجموعة SCWG، بما في ذلك سجلات ccTLD و gTLD، أن يتم تمثيل جميع مناطق ICANN الجغرافية.

¹¹³ لن يتم منع IFO السارية في ذلك الوقت من المشاركة في طلب تقديم العروض RFP. وفي حالة PTI، سوف يكون من الممكن بالنسبة لـ S-IFR أو PTI نفسها التوصية بالتغييرات على الهيكل نفسه من أجل التنفيذ الأفضل لمهمتها وتصحيح أي من المشكلات. وقد يشمل هذا التصحيح على توصيات من أجل مزيد من الفصل.

¹¹⁴ ويمكن أن تحتوي هذه الآلية الخاصة بالمجتمع على عضوية ICANN، إذا كانت ICANN منظمة من الأعضاء حسب جهود العمل الذي تقوم به مجموعة عمل المجتمعات-المساءلة.

وظائف تسمية IANA، استنادًا إلى الترتيبات المبرمة مع المجتمعات الأخرى، فمن المحتمل أن تنتقل هذه الوظائف بالتزامن مع وظائف التسمية؛ ويكون من الممكن بشكل متساوٍ ألا يقوموا بذلك.

1400 تبعيات مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN

1401 سرد آليات المساءلة ذات الصلة التي يمكن أو يجب استنفاذها قبل أن يتم البدء في عملية فصل:

- إنشاء لوائح أساسية لـ ICANN من أجل وصف مراجعة وظائف IANA أو (IFR) وإقرار عتبات التصويت السالفة من أجل البدء في عملية IFR خاصة والموافقة على النتائج بالنسبة لمراجعة IFR.
- إنشاء لائحة أساسية لـ ICANN من أجل وصف الإجراءات الخاصة بإنشاء مجموعة عمل SCWG والوظائف الخاصة بها وإنشاء عتبات للتصويت من أجل الموافقة على مشغل جديد لأداء وظائف IANA أو النتائج النهائية الأخرى لعملية SCWG.
- الموافقة من خلال آلية مجتمع مستمدة من عملية مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN من أجل الموافقة على اختيار نهائي لمجموعة SCWG (إذا كان هذا القصد لمقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة لم يتم تنفيذها فسوف يتوجب العمل بالآلية موافقة جديدة).
- وحسب عملية الفصل السابقة فإن اختيار الكيان الذي سوف يؤدي وظائف تسمية IANA بعد أي عملية فصل سوف يتطلب الحصول على موافقة المجتمع من خلال آلية معتمدة مستمدة من عملية مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN.

الجزء 1. الملحق م: إطار النقل إلى مشغل وظائف IANA اللاحق

- 1402 **المبادئ الإطارية**
- تكامل وظائف IANA واستقرارها وتوفيرها يجب أن تكون الهم الرئيسي أثناء أي عملية نقل لها.
 - سوف تتم مطالبة مشغل وظائف IANA الحالي وأي مشغل مستقبلي محتمل بالمشاركة الكاملة في خطة النقل
 - سوف تتم مطالبة جميع الأطراف المعنية بتوفير فريق العمل المناسب والخبرات للنقل لتيسير عملية نقل مستقرة لعمليات IANA.
- 1403 **توصيات الإطار**
- 1) يجب أن يتم تطوير إطار النقل المذكور باختصار في هذا المستند إلى خطة نقل تشغيلية تفصيلية ومتكاملة في غضون 18 شهراً من تاريخ تنفيذ النقل الشامل للمسؤولية الإشرافية عن IANA.
 - 2) يجب زيادة ميزانية عمليات IANA عبر موارد مالية محددة لعملية صياغة خطة النقل المفصلة المشار إليها في البند رقم 1 (انظر أعلاه).
 - 3) يجب أن تشمل العملية المقررة للنقل المحتمل لوظائف IANA إلى مشغل آخر بخلاف المشغل الحالي على نحو محدد على إقرار بأن خطة النقل التفصيلية المشار إليها في البند 1 (أعلاه) يجب أن تكون جاهزة قبل بدء عملية النقل.
 - 4) وبمجرد تطويرها، يجب مراجعة خطة النقل إلى مشغل وظائف IANA اللاحق الكاملة كل عام للتأكد من أنها ستظل محدثة ومراجعة كل خمس سنوات لضمان بقائها مناسبة للغرض التي وضعت لأجله.
- 1404 **الاعتمادات**
- 1405 ربما تكون هناك ضرورة لتعديل بعض عناصر هذا الإطار بحيث تعتمد على نموذج الأسماء الخاص بمجموعة CWG- Stewardship والذي تم تحديده، ومقترح النقل النهائي من مجموعة ICG إلى NTIA.
- 1406 علاوة على ذلك، جزء من العمل الخاص بوضع المقترح النهائي سيحتاج إلى تحديد هذه العناصر/البندود في مقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف التي تعتبر ذات صلة بإطار النقل (عبر استخدام جدول بنود العقد المبرم بين NTIA و ICANN في البند ج.7.3 كدليل إرشادي).
- 1407 ملاحظة حول المصطلحات: بينما تستند الخطة الحالية إلى علاقة تعاقدية بين NTIA و ICANN، اختارت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف الإشارة إلى "مشغل" وظائف IANA بدلاً من "المقاول" لأغراض هذا الملحق. وهكذا تتم الإشارة إلى منظمة ICANN، باعتبارها المشغل الحالي، باسم "مشغل وظائف IANA الحالي" (IIFO) ويشار إلى المشغل اللاحق باسم "مشغل وظائف IANA اللاحق" (SIFO) في الملحق "م".
- 1408 **خطة (مراجعة): إطار العمل الخاص بالنقل إلى مشغل IANA التالي**

- 1409 توجز الخطة الإطارية هذه الإجراءات الرئيسية التي تسمح لمشغل وظائف IANA الحالي (IIFO) بأن يضمن نقلاً منظماً لوظائف IANA إلى مشغل وظائف IANA اللاحق (SIFO) مع الحفاظ في الوقت نفسه على استمرارية العمليات وأمانها.
- 1410 **هيكل المستند**
- 1411 يحدّد هذا المستند هذه الوظائف والأنظمة والعمليات والمستندات التي قد تحتاج إلى النقل عبر مشغل وظائف IANA الحالي، بما في ذلك الإجراءات المطلوبة للسماح لأي مشغل لاحق بتنفيذ وظائف IANA.
- 1412 تشمل المستندات الإضافية ذات الأهمية بالنسبة لأي عملية نقل ما يلي:¹¹⁵
- خطة إنهاء وظيفة مشغل KSK الحالي.
 - خطة الطوارئ واستمرار العمليات (CCOP) الحالية (تعذر إصدار DIDP عند طلبها عبر عملية DIDP بسبب مخاوف مرتبطة بالأمان والاستقرار).
 - خطة ICANN الحالية للنقل إلى المقاول اللاحق.
- 1413 **إجراءات النقل**
- 1 **الموقع الإلكتروني لـ IANA:** سوف ينقل مشغل وظائف IANA الحالي محتوى الموقع الإلكتروني لـ IANA، وسوف يوفر نسخاً، أو روابط، من النص المتاح للاطلاع العام لكافة العمليات ومعايير الأداء وقوائم الطلب والصفحات الأخرى المستخدمة لدعم العمليات أو توفير السياق لإعداد التقارير. وسوف تكون هناك حاجة لإعادة تخصيص حقوق الملكية الفكرية المرتبطة بالموقع الإلكتروني لـ IANA والمستندات المنشورة للمشغل اللاحق أو إعطائه ترخيصها.
 - 2 **بيانات سجل وظائف IANA:** وسوف تكون هناك حاجة أيضاً إلى نقل البيانات المخزّنة لدى مشغل وظائف IANA، وبعض هذه البيانات سوف تؤثر على المجتمعات الأخرى: سوف يتم البت في تفاصيل البيانات التي يتم نقلها عند وضع الخطة الكاملة للنقل.
 - 3 **نظام أتمتة منطقة الجذر:** سينقل مشغل وظائف IANA الحالي المعلومات ذات الصلة والبرامج الإدارية حسبما يكون مناسباً بموجب خطة النقل وحسب ما تقرر.
 - 4 **بيانات تاريخ الطلب:** وسوف يوفر مشغل وظائف IANA الحالي نسخة من قواعد البيانات التي استخدمها لتخزين بيانات الطلبات، ومن ذلك أنظمة متابعة المشكلات وأنظمة إدارة تدفق العمل المستخدمة لسجلات معلومات البروتوكول وصيانة منطقة الجذر لنظام اسم النطاق (DNS). وأيضاً سوف يوفر مشغل وظائف IANA الحالي نسخاً من أي تقارير منشورة وسجلات ورقية يحتفظ بها لدعم تواريخ الطلب هذه.
 - 5 **الوثائق والمعرفة:** سوف يوفر مشغل وظائف IANA الحالي نسخة من كافة الوثائق التي تجمع العمليات الرسمية والمعارف المؤسسية والخبرات المرتبطة بتشغيل وظائف IANA. ونحت أيضاً مشغل IIFO على توفير الوثائق المرتبطة بتقارير تقدم الأداء الشهري، واستبيانات رضا العميل، وتقارير المراجع الخارجي، وعمليات تضارب المصالح التي أنشأها IIFO، وخطة الطوارئ واستمرار العمليات الخاصة بـ IIFO.
 - 6 **بيانات نظام الإشعار الآمن:** سوف يوفر مشغل وظائف IANA الحالي تفاصيل فئات الإشعارات، والمشاركين في هذه الفئات وتاريخ الإشعارات.
 - 7 **نقل مفتاح التوقيع الرئيسي للجذر:** في 2010، طورت ICANN خطة إنهاء وظائف مشغل KSK لمنطقة الجذر، والتي تورد الخطوات التي سوف تتخذها ICANN عند الضرورة لنقل واجباتها ومسؤولياتها بوصفها مشغل مفتاح توقيع مفتاح منطقة الجذر (KSK) إلى كيان آخر. تم تزويد NTIA بهذه الخطة في 2010¹¹⁶. تتطلب هذه

¹¹⁵ جميع المستندات متاحة على صفحة ويكي لمجموعة عمل المجتمعات-الإشراف هنا:

<https://community.icann.org/display/gnsocwgdtstwrshp/DT-L+Transition+Plan>

¹¹⁶ خطة إنهاء KSK (يونيو 2010)

الخطة إنجاز عملية تغيير KSK كاملاً بحيث يبدأ المشغل اللاحق من نسخة جديدة.¹¹⁷

- (8) المساعدة في النقل:** سوف يقوم مشغل وظائف IANA الحالي بمساعدة مشغل وظائف IANA اللاحق أثناء فترة النقل إلى أن يحين الوقت الذي يتم خلاله تحقيق مستويات الخدمة الأساسية والأمان والاستقرار. مثل هذه المساعدة سوف تشمل تدريب موظفي مشغل وظائف IANA اللاحق وتأليف المواد التدريبية.
- (9) أمان الاحتفاظ بالبيانات:** سوف يستمر مشغل وظائف IANA الحالي في تقديم خدمات الأمان لأي بيانات يحتفظ بها بعد نقل البيانات المشار إليها إلى مشغل وظائف IANA اللاحق.

¹¹⁷ ونظرًا لأنه لم يكن هناك حتى هذه اللحظة تغيير في KSK، ونظرًا للضرورة في الحفاظ على استقرار أمان منطقة الجذر، فمن الممكن اتباع إجراء أخف إلى حد ما (سيتم تحديده لاحقًا) الجزء المهم هو نقل إدارة وحدات أمان الأجهزة HSM، والبنية الأساسية ذات الصلة، وعملية المراسيم الرئيسية. وهذا ليس مختلفًا عن العملية التي تمت في أبريل عام 2015 عند استبدال وحدات أمان الأجهزة (HSM) - انظر ما يلي: <https://www.icann.org/news/announcement-3-2015-03-23-en>

الجزء 1. الملحق س: خلفية آلية عمليات استئناف نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD) والنتائج الداعمة

- 1414 ومع أن مسودة المقترح الخاصة بمجموعة CWG-Stewardship والصادرة بتاريخ 1 ديسمبر 2014 تضمنت آلية استئناف طبقت على تفويض نطاقات ccTLD وإعادة تفويضها، إلا أن بعض الأسئلة ثارت بخصوص مستوى الدعم داخل مجتمع نطاق ccTLD بشأن سمات هذا المقترح (انظر أدناه). تم تشكيل فريق التصميم "ب" لتقييم مسألة ما إذا كان من الممكن توفر توافق آراء كافٍ داخل مجتمع نطاقات ccTLD بشأن آلية الاستئناف هذه أم لا. وقد قرر فريق DT-B إجراء استبيان داخل مجتمع نطاقات ccTLD بهدف تقييم هذا الأمر (انظر الاستبيان والنتائج الملخصة أدناه).
- 1415 بعد إبلاغ مجتمع نطاقات ccTLD بشأن الاستبيان المزمع إجراؤه، تم إرساله إلى قائمة "عالم ccTLD"، وهي القائمة الأكثر شمولاً من مديري 248 نطاقاً من نطاقات ccTLD في 23 مارس، 2015، مع قبول الإجابات حتى 3 أبريل 2015. بصفة عامة، تم تسلّم الإجابات بالنيابة عن 28 مديراً فقط (انظر أدناه). تم اعتبار هذا المستوى المنخفض من الأجوبة أساساً غير كافٍ لتقديم تفويض لدمج آلية الاستئناف في مقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف. ومع الاعتراف بالقيود التي تواجه استخلاص أي استنتاجات من استبيان شهد معدل إجابات منخفضاً مثل هذا، ورغم ذلك مما يستحق التنويه أن هذه الإجابات المحدودة مالت إلى تعزيز التوصية الكلية.
- 1416 فبينما يعتقد 93% من المشاركين في الرد (س 1) بوجود حاجة إلى آلية استئناف، يعتقد 58% فقط (س 2) أنه يتعين تطويرها وإدخالها الآن كجزء من عملية نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA، في حين وافق 73% (س 3) على ضرورة تطويرها وإدخالها بعد الانتهاء من عملية النقل المشار إليها. أظهرت الأسئلة الموضوعية لاستقصاء مستوى توافق الآراء بخصوص معلمات آلية استئناف كهذه (انظر الأسئلة من س 5 إلى س 9) عدم وجود توافق في الآراء، مما يفترض أن الوصول إلى رؤية مبنية على توافق الآراء بخصوص آلية الاستئناف داخل مجتمع نطاقات ccTLD سيأخذ وقتاً أكبر. حوالي 71% من المشاركين في الاستبيان (س 3) أشاروا إلى أنهم لا يطمنون أن يؤدي إصدار تصميم مثل هذه الآلية إلى تأخير الانتهاء من نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA.
- 1417 **استبيان بين مديري نطاقات ccTLD بشأن الحاجة إلى آلية استئناف لعمليات تفويض نطاقات ccTLD وإعادة تفويضها**
- 1418 في 1 ديسمبر، 2014، أصدرت مجموعة عمل المجتمع البيئي المعنية بعملية نقل المسؤولية الإشرافية لـ NTIA **مسودة المقترح** التي تضمنت مقترحاً بتشكيل "لجنة استئناف مستقلة".
- 1419 "لجنة الاستئنافات المستقلة" (IAP) - توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأن تخضع كافة إجراءات IANA التي تؤثر على منطقة الجذر أو قاعدة بيانات WHOIS لمنطقة الجذر للجنة استئناف مستقلة ذات أحكام ملزمة. كما يجب أن تغطي آلية الطعون أية إجراءات لتنفيذ السياسات والتي تؤثر على تنفيذ التغييرات على ملف منطقة الجذر أو ملف WHOIS لمنطقة الجذر وكيفية تطبيق السياسات ذات الصلة. ولا يجب أن تكون هذه هيئة دائمة، ولكن بالأحرى يمكن التعامل مع ذلك بنفس طريقة حل النزاعات التجارية، أي من خلال استخدام عملية تحكيم ملزمة بالاستعانة بمؤسسة تحكيم مستقلة (على سبيل المثال المركز الدولي لفض المنازعات ICDR، أو غرفة التجارة الدولية ICC، أو الهيئة الأمريكية للتحكيم AAA) أو قائمة حالية بالأشخاص المؤهلين بموجب القوانين المعممة من خلال هذه المؤسسة.
- 1420 يوجد في مجتمع نطاقات ccTLD غياب واضح لتوافق الآراء بشأن قضية استحداث آلية استئنافات فيما يتعلق بعمليات تفويض نطاقات ccTLD وإعادة تفويضها. في اجتماع منظمة ICANN رقم 51 في لو أنجلوس، أشارت غالبية ساحقة من ممثلي نطاقات ccTLD في اجتماع منظمة ccNSO المنعقد بتاريخ 15 أكتوبر عام 2014 إلى وجود رغبة لديهم في استحداث "آلية استئناف" كجزء من عملية نقل IANA، على الرغم من عدم تحديد معنى معين لمصطلح "آلية استئناف". في استبيان شمل كافة مديري نطاقات ccTLD وتم إجراؤه في نوفمبر عام 2014، وافق 94% على أنه "إذا لم يكن مشغلاً IANA يؤدي مهام عمله بشكل جيد أو يسيء إلى وظيفته، فعلى نطاق ccTLD المتضرر أن يحصل على فرصة للخضوع (أو الوصول إلى) "عملية استئناف ملزمة ومستقلة". التعبير عن الاحتياج أدى إلى صياغة مقترح آلية الاستئناف الذي ظهر للوجود على يد مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بتاريخ 1 ديسمبر عام 2014. يشير المقترح

إلى أن آلية مثل هذه يمكن أن تُستخدم في المنازعات التي تنشأ حول تناغم قرارات تفويض نطاقات ccTLD أو إعادة تفويضها.

1421 وقد تم إجراء استبيان في يناير من هذا العام، وقد ضم أعضاء مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف والمشاركين فيها (يشمل هذا تمثيلاً لكثير من المجتمعات، وليس من مديري نطاقات CCTLD فقط) حول العديد من جوانب مقترح المجموعة المذكورة الصادر بتاريخ 1 ديسمبر. وقد وُجد أن 97% من المشاركين في الاستبيان وافقوا على أنه "كان من المفترض أن تتوفر لمشغلي سجل CCTLD الأهلية القانونية للاستئناف ضد ما يعتقدون أنه مناقض للقوانين السارية و/أو سياسة نطاقات CCTLD المعتمدة السارية من قرارات التفويض وإعادة التفويض". ومع ذلك، عندما تم طرح الأسئلة المتعلقة بالمعلومات المحددة المحتملة لآلية استئناف مثل هذه، كان الدعم لها منخفضاً. فمثلاً، وافق 54% من المشاركين في الاستبيان على أنه "كان من المفترض أن تتوفر لمشغلي سجل CCTLD الأهلية القانونية للاستئناف ضد ما يعتقدون أنه مناقض للقوانين السارية و/أو سياسة نطاقات CCTLD المعتمدة السارية من قرارات التفويض وإعادة التفويض حتى إذا لم يكن المشغل طرفاً مشاركاً في التفويض وإعادة التفويض". علاوة على ذلك، وافق 60% فقط من المشاركين في الاستبيان على أنه "كان من المفترض أن تتوفر للحكومات الأهلية القانونية للاستئناف ضد ما يعتقدون أنه مناقض للقوانين السارية من قرارات تفويض نطاقات CCTLD أو إعادة تفويضها".

1422 تفترض هذه المعلومات أنه بينما قد يكون هناك دعم لآلية استئناف ما بصفة عامة، فإن توافق الآراء قد يكون صعب المنال فيما يتصل ببعض جوانب مثل هذه الآلية، ويشمل ذلك:

- الجهة التي ستتوفر لها "الأهلية القانونية" للاستئناف ضد القرارات،
- أو جوانب القرارات التي قد تخضع للاستئناف،
- أو ما إذا كان النطاق سيكون محدوداً على تحديد ما إذا كانت العملية المتبعة كاملة ومنصفة أم لا،
- أو ما إذا كانت لجنة تسوية المنازعات سوف تتوفر لها سلطة تبديل رؤيتها الشخصية بشأن التفويض، مثل أن تتوفر لها سلطة إعطاء قرار بأن يتم الاحتفاظ بمدير حالي بدلاً من مدير جديد مقترح،
- أو يقتصر دورها على المطالبة بأن يتم تكرار عملية التفويض.

1423 ونتيجة لذلك، صار الغرض من هذا الاستبيان هو البت فيما إذا كان سيتوفر توافق آراء كافٍ داخل مجتمع ccTLD ككل للبحث عن آلية استئناف ملزمة أم لا، وإن كان الأمر كذلك، البت فيما إذا كان البحث عن هذه الآلية سيكون جزءاً من عملية نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA أم لا.

1424 أسئلة

1425 الحاجة العامة لآلية استئناف

(1) هل تعتقد، بصفتك مديراً لنطاق CCTLD، بوجود حاجة إلى آلية استئنافا فيما يتصل بقرار تفويض (إعادة تفويض) نطاقات CCTLD؟

(2) إذا كانت "نعم" هي إجابتك، فهذه الآلية سوف

(أ) تتم صياغتها الآن وإدخالها كجزء من نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA، أو

(ب) صياغتها في وقت لاحق، وعلى الأرجح سيكون ذلك عبر منظمة ccNSO، وإدخالها بعد الانتهاء من نقل IANA.

(3) إذا كان تصميم آلية الاستئناف هذه يمنع الانتهاء من نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA، فهل تقبل إرجاء إنهاؤها بحيث يمكن إكمال عملية IANA (هذا سيستلزم على الأرجح تقديم منظمة ccNSO بعملية منفصلة).

4 أشارت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف إلى أنه ليست هناك حاجة أن يتحول الاستئناف إلى كيان دائم، بل يمكن أن يتم التعامل معها بالطريقة نفسها التي تتم غالباً تسوية النزاعات التجارية عبرها، وذلك عبر استخدام عملية تحكيم ملزمة عن طريق استخدام منظمة تحكيم مستقلة، مثل ICC، أو ICD، أو AAA أو مجموعة دائمة من أعضاء الفرق المؤهلين بموجب القواعد المستقرة المعلنة عبر منظمة كنتك. توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف باستخدام لجنة من ثلاثة أعضاء، مع قيام كل طرف في النزاع باختيار أحد أعضاء اللجنة الثلاثة هؤلاء، وقيام عضوي اللجنة هذين باختيار العضو الثالث فيها. هل توافق على هذا المنهج الرامي إلى إنشاء آلية استئناف بصفة عامة؟ هل لديك فكرة أخرى - يُرجى إيرادها.

5 إذا تم تشكيل لجنة من أفراد، يجب أن يتم اختيارهم:

أ من قائمة تضم خبراء دوليين معروفين بصرف النظر عن الدولة التي ينتمون إليها، أو

ب من بين الأشخاص الذين ينتمون للدولة التي يمثلها نطاق ccTLD.

ج بطريقة أخرى (يُرجى تحديدها).

الأهلية لاستئناف قرار تفويض (إعادة تفويض)

6 من - في اعتقادك - يجب السماح له باستئناف قرار تفويض (إعادة تفويض) نطاق ccTLD؟

أ الهيئة الحكومية أو الإقليمية المشار إليها في البند "أ" أعلاه؟

ب مدير نطاق ccTLD الحالي؟

ج أفراد أو منظمات أو شركات أو اتحادات أو مؤسسات تعليمية أخرى أو غيرهم ممن له مصلحة مباشرة أو مادية أو جوهرية أو شرعية أو يمكن إثباتها في العملية؟

7 هل ينبغي استبعاد أي من الأطراف المشار إليها أعلاه من عملية الاستئناف؟ إذا كانت "نعم" هي الإجابة، يُرجى ذكرها.

نطاق الاستئناف وسلطة المنظمة المتقدمة به

8 هل سيكون هناك أي حد على نطاق الاستئناف؟

أ هل سيتم تحديد النطاق على الأسئلة المتعلقة بما إذا كانت الإجراءات قد تم اتباعها بطريقة سليمة أم لا؟

ب هل تمتلك أي لجنة سلطة إصدار أمر بتكرار إجراء عملية تفويض قائمة مرة أخرى؟

ج هل ستمتلك سلطة تأجيل عملية تفويض معلقة؟

د هل ستتاح لها سلطة إصدار أمر بإلغاء عملية تفويض قائمة؟

هـ هل ستتاح لها سلطة إصدار أمر بتفويض جهة أخرى بنطاق ccTLD؟

النسبة المئوية		البيانات			السؤال
لا	نعم	الإجمالي	لا	نعم	
7	93	28	2	26	1. هل تعتقد، بصفتك مديرًا لنطاق ccTLD، بوجود حاجة إلى آلية استئناف فيما يتصل بقرار تفويض (إعادة تفويض) نطاقات ccTLD؟ 2. إذا كانت "نعم" هي إجابتك، فهذه الآلية سوف -
42	58	24	10	14	(أ) تتم صياغتها الآن وإدخالها كجزء من نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA
27	73	15	4	11	ب. صياغتها في وقت لاحق وإدخالها بعد الانتهاء من نقل IANA.
29	71	28	8	20	3. إذا كان تصميم آلية الاستئناف هذه يمنع الانتهاء من نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA، فهل تقبل إرجاء إنهائها بحيث يمكن إكمال عملية IANA (هذا سيستلزم على الأرجح تقديم منظمة ccNSO بعملية منفصلة).
38	62	21	8	13	4. أشارت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف إلى أنها تعتقد أن أي آلية استئناف لا تحتاج إلى أن تتضمن كيانًا دائمًا. بل افترضت أن النزاعات يمكن التعامل معها بالطريقة نفسها التي تتم غالبًا تسوية الكثير من النزاعات التجارية من خلالها، وذلك عبر استخدام عملية تحكيم ملزمة عن طريق استخدام منظمة تحكيم مستقلة، مثل ICC، أو ICD، أو AAA أو مجموعة دائمة من أعضاء اللجان المؤهلين بموجب القواعد المستقرة المعلنة عبر منظمة كذلك. توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف باستخدام هذه المنهجية، وهي أن يتم استخدام لجنة من ثلاثة أشخاص، مع قيام كل طرف في النزاع باختيار أحد أعضاء اللجنة الثلاثة هؤلاء، وقيام عضوي اللجنة هذين باختيار العضو الثالث فيها. هل توافق على هذا المنهج الرامي إلى إنشاء آلية استئناف بصفة عامة؟

هل لديك فكرة أخرى - يرجى إيرادها.

يجب عدم تصميم المنهجية الآن.
ومع ذلك، لا أرى أي سبب لاتخاذ قرار بشأن كيفية تحديدها الآن
ولجنة الاستئناف المرتبطة "بطرف وتوقيت" هي خيار جيد لأنها ستسمح بتعيين أعضاء اللجنة بالتناوب، وهو إجراء وقائي هام ضد ممارسة الضغط أو التأثير على عضو اللجنة (الدائم) من قِبل الأطراف التي تعد جزءًا من نزاع حول التفويض. يضع المرء ثقة أكبر في قرار تم اتخاذه من قِبل لجنة متوافقة يتم عقدها للنظر في نزاع معين. والمجال الوحيد الذي سيشهد تحديًا محتملًا هو اختيار عضو اللجنة الثالث عبر عضوي اللجنة المعينين. قد يكون الأقرب إلى المنطق ترك تعيين العضو الثالث للجنة إلى منظمة تحكيم بدلاً من إسناد المهمة للعضوين الآخرين نفسيهما.
أعتقد أن جميع أعضاء اللجنة يجب اختيارهم بشكل مستقل عن بعضهم البعض من بين مجموعة معتمدة من أعضاء اللجان وذلك مثلما يحدث مع عملية اختيار هيئة المحلفين.
ترك مجتمعات CCS تبتكر آليتها الشخصية
لا أعتقد أن إنشاء آلية استئناف مركزية يمثل خيارًا ناجعًا لعمليات الاستئناف على تفويض/إعادة تفويض نطاقات ccTLD، لكن أعتقد أن كل نطاق ccTLD يصمم آليات الاستئناف الخاصة به بالتعاون مع مجتمع الإنترنت المحلي الخاص به (بما في ذلك الحكومة (الحكومات) وثيقة الصلة).
يجب تمكين مجتمع نطاقات ccTLD مما يكفل له طلب التعويض في أي محكمة دولية مستقلة في حال تلقيه لمعاملة غير عادلة من مشغل ووظائف IANA. ونظرًا لأن القوانين الوطنية تحظى باحترام في عمليات سياسات نطاقات ccTLD وتطويرها، فإن النزاعات التي تنشأ بين الحكومات ومشغل ووظائف IANA تتطلب آلية تكون مقبولة لهذه الدول ذات السيادة. سأقترح إنشاء محكمة للتحكيم فيما يتعلق بوظائف IANA في محكمة الاستئناف الدولية في لاهاي، وتكون شبيهة بمحكمة التحكيم الرياضية التي استحدثتها الفيفا.
تكون المشكلات إما أكثر تعقيدًا (مثل عمليات إعادة التفويض المطعون في أهليتها) مقارنة بما يمكن لأي مجموعة استئنافات مستقلة التعامل معه بشكل ملموس أو أكثر بساطة من حيث يقتصر عملها على النظر فيما إذا كانت الأصول القانونية قد تمت مراعاتها وتوثيقها أم لا. في الحالة الأولى، سوف أقترح إنشاء هذه المجموعة. وفي الحالة الثانية، ستكون الآلية ناجعة، لكن لن تحتاج بالضرورة حلاً معقدًا على النحو المقترح. 2. ستكون هناك مشكلات لنطاقات ccTLD التابعة لمنظمة تقع ضمن سلطة قضائية أخرى أعلى من نطاق ccTLD المحلي. وهذا ليس موقفًا مقبولًا.

ce qui importe, c'est surtout la base sur laquelle ce panel doit se prononcer. Concernant les CCTLD, le cadre légal et réglementaire national doit être la base de la décision prise sur un recours, en même temps que le respect des procédures techniques de délégation -

redélégation					
5. أيما استخدمت أي آلية استئناف لجنة من أفراد، يجب أن يتم اختيارهم:					
54	46	24	13	11	(أ) من قائمة تضم خبراء دوليين معروفين بصصرف النظر عن الدولة التي ينتمون إليها
48	52	21	10	11	ب. من بين الأشخاص الذين ينتمون للدولة التي يمثلها نطاق ccTLD.
ج. بطريقة أخرى (يرجى تحديدها)					
(بلا إجابات)					
6. من - في اعتقادك - يجب السماح له ببدء استئناف بخصوص قرار تفويض (إعادة تفويض) نطاق ccTLD؟					
12	88	26	3	23	(أ) الهيئة الحكومية أو الإقليمية المرتبطة بنطاق ccTLD؟
0	100	24	0	24	ب. مدير نطاق ccTLD الحالي؟
76	24	21	16	5	ج. أفراد أو منظمات أو شركات أو اتحادات أو مؤسسات تعليمية أخرى أو غيرهم ممن له مصلحة مباشرة أو مادية أو جوهرية أو شرعية أو يمكن إثباتها في العملية؟
7. هل ينبغي استبعاد أي من الأطراف المشار إليها أعلاه من عملية الاستئناف؟ إذا كانت "نعم" هي الإجابة، يُرجى ذكرها.					
<p>توصي مجموعة عمل FOI بأن يقتصر الحق في الاستئناف على قرار إلغاء غير مقبول على المدير الحالي. وكما ذكرنا بالفعل، كان فهمي يتلخص في أن الهدف من الاستئناف كان معرفة ما إذا كانت هناك حاجة - بصفة عامة - إلى آلية الاستئناف أم لا؛ ثم اتخاذ قرار بشأن ما إذا كانت إلزامية في هذه المرحلة من المشروع لإتاحة استكمالها في الإطار الزمني المخطط. لذلك، كانت إجابتي الأولية عن كافة الأسئلة الواردة هنا هي "نعم"، ومع ذلك وكما أشرت، قد تتم الموافقة على التصميم التفصيلي للآلية واستكماله في وقت لاحق.</p> <p>يجب استبعاد "الأفراد الآخرين والمنظمات الأخرى...." بسبب الصعوبة البالغة في تحديد مصلحتهم وقياس حجمها. مثلاً، إذا قام نطاق ccTLD الذي عليه النزاع بإقرار أمناء السجلات الأجانب، فإن هؤلاء تكون لديهم مصلحة في تشغيل نطاق ccTLD على الرغم من أنهم قد لا يكونون من دولة نطاق ccTLD المعنية. دعونا نحفظ بعملية الاستئناف للحكومة المعنية وللمدير نطاق ccTLD الحالي.</p> <p>لا، ولكن يجب أن تكون هناك إرشادات واضحة بشأن المشكلات التي يمكن أن تبدأ عملية استئناف صالحة للحيلولة دون عرقلة الاستئنافات لعملية تشغيل نطاق ccTLD وتسببها في إهدار الوقت والمال.</p> <p>فلنترك مجتمعات CCS تطور عملياتها المناسبة لها... وطبيعة الجهة المتقدمة بالاستئناف، وسيتمتع النطاق على تطوير ذلك أي شخص لديه مصلحة ذات صلة (سيتم التحديد لاحقاً وفي نطاق محلي بالنسبة لكل نطاق ccTLD)</p> <p>قد يكون هناك سبب جيد للفئة الثالثة، لكنها ستكون في حالات محدودة حيث يكون دور هذه المنظمات قد تم تحديده بالفعل.</p> <p>dans une décision de délégation -redélégation, on peut s'attendre à ce que l'autorité territoriale soit celle qui effectue la demande, et que le conflit se situe entre elle et le gestionnaire du CCTLD. Les autres parties, qui doivent être consultées (consensus de la communauté internet locale) ne devraient pas pouvoir interjeter appel d'une décision, sauf à rendre le processus extrêmement instable.</p>					
27	73	26	7	19	8. هل سيكون هناك أي حد على نطاق الاستئناف؟
31	69	26	8	18	9. هل سيتم تحديد النطاق على الأسئلة المتعلقة بما إذا كانت الإجراءات قد تم اتباعها بطريقة سليمة أم لا
31	69	25	8	17	(أ) هل تمتلك أي لجنة سلطة إصدار أمر بتكرار إجراء عملية تفويض قائمة مرة أخرى؟
30	70	20	6	14	ب. هل ستمتلك سلطة تأجيل عملية تفويض معلقة؟
84	16	25	21	4	ج. هل ستتاح لها سلطة إصدار أمر بإلغاء عملية تفويض قائمة؟
92	8	24	22	2	(د) هل ستتاح لها سلطة إصدار أمر بتفويض جهة أخرى بنطاق ccTLD؟

الجزء 1. الملحق ع: تحليل تكلفة عمليات IANA

- 1429 **تمهيد:**
- 1430 تقدير التكلفة أدناه يتطابق مع تكلفة عمليات وظائف IANA "المستوعبة بالكامل" لمنظمة ICANN. وهي لهذا السبب تعكس ميزة وفورات الحجم الطائلة من البنية الأساسية وخبرات الوظائف الأخرى في منظمة ICANN. تكلفة عمليات وظائف IANA المستوعبة بالكامل في نطاق كيان آخر سوف تكون مختلفة، حيث سيكون تقدير التكلفة "مستقلاً" نظراً لأن تكلفة بنية أساسية تشغيلية وكاملة لتقنية المعلومات ستكون أعلى، ولن تكون هناك وفورات حجم، وسوف يتم إنشاء تكاليف إضافية لتشغيل منظمة منفصلة (مرتبطة، على سبيل المثال، بالحوكمة، والاتصال، وإعداد التقارير...).
- 1431 يشمل التحليل أدناه تقديراً ثابتاً للاستهلاك السنوي للأصول، لكنه لا يشمل أي تكاليف رأسمالية، أو تمثيلاً لقيمة الأصول الرأسمالية التي تدعم وظائف IANA في الوقت الحالي حال تشغيلها بواسطة منظمة ICANN.

الوصف	استخدام أساس ميزانية العام المالي 2015	الدولار الأمريكي بقيمة مليونية
تغطي هذه التكاليف الموظفين المباشرين والمكرسين (12 موظفاً) والتكاليف المرتبطة المخصصة لتقديم وظائف IANA: تسجيل وصيانة سجلات معلمات البروتوكول؛ وتخصيص أرقام الإنترنت وصيانة سجلات أرقام الإنترنت؛ والتحقق من صحة طلبات تغيير منطقة الجذر ومعالجتها وكذلك صيانة سجل منطقة الجذر؛ وإدارة نطاقات .INT و .arpa؛ وحامل مفتاح توقيع منطقة الجذر لأمان منطقة جذر نظام اسم النطاق (DNS).	2.4 دولار	[أ] التكاليف المباشرة (قسم IANA)
داخل منظمة ICANN، تقوم الأقسام الأخرى بخلاف قسم IANA بتنفيذ أو المشاركة في تنفيذ العمليات المرتبطة مباشرة بتنفيذ وظائف IANA. خضعت تكاليف الأنشطة التي نفذتها الأقسام الأخرى في سبيل تنفيذ وظائف IANA للتقييم عبر مالكي ميزانية كل قسم من خلال تحديد التكاليف الخارجية المباشرة (الخدمات المهنية، والبنية الأساسية...)، وتم تقييم الوقت الذي استغرقته هيئة الموظفين من القسم على الأنشطة المحددة والمقدرة في التكلفة لكل موظف (الأساسي + الحوافز). فيما يلي ملخص للوصف الكامل للأنشطة التي يتم تنفيذها بواسطة هذه الأقسام أدناه:	1.9 دولار	[ب] التكاليف المباشرة (الموارد المشتركة)
<ul style="list-style-type: none"> - معالجة الطلب - قسم تقنية المعلومات - توقيع مفتاح الجذر - قسم تقنية المعلومات، الخدمات التقنية للسجل، SSR، GSE - موقع IANA الإلكتروني - تقنية المعلومات، القسم القانوني، مسئول الويب - حماية البيانات والأنظمة - قسم تقنية المعلومات، قسم الأمان، القسم القانوني - استمرار الخدمة وتوفيرها في حالة الطوارئ - قسم تقنية المعلومات - عمليات تأكيد تضارب المصالح - قسم تقنية المعلومات، القسم القانوني - إعداد تقارير الأداء الشهرية - قسم تقنية المعلومات، القسم القانوني، علاقات الحوكمة - الدعم الإداري (مشارك مع الامتثال) - التحديثات السنوية للاتفاقيات - القسم القانوني <p>(15) التكاليف المباشرة للموارد المشتركة تشمل أيضاً التقدير الثابت لانخفاض تكاليف الأصول الرأسمالية بقيمة 0.5 مليون.</p>		

<p>وظائف الدعم التي تنظم القدرة على تنفيذ الأنشطة التشغيلية.</p> <p>إجمالي تكاليف هذه الوظائف [د]، بعد طرح القيمة المشتركة من هذه الوظائف التي تم إدراجها في [ب]، تمت قسمتها على إجمالي تكاليف الوظائف التشغيلية [هـ]، لتحديد نسبة مئوية من وظائف الدعم ([د]+[هـ]= إجمالي تكاليف عمليات ICANN).</p> <p>هذه النسبة المئوية تم تطبيقها بعد ذلك على التكاليف الإجمالية لهيئة IANA (على كل من التكاليف المباشرة لقسم IANA والتكاليف المباشرة للموارد المشتركة على النحو المحدد أعلاه) لتحديد تكلفة وظيفة الدعم المخصصة لهيئة IANA. هذه التكلفة [ج] تضاف إلى [أ] و[ب].</p> <p>قائمة الوظائف المضمّنة:</p> <ul style="list-style-type: none"> - تنفيذية - التواصل - عمليات (موارد بشرية، مالية، مشتريات، إدارة مخاطر الشركات، مكتب إدارة المشروعات/معلومات/معلومات تجارية، تنمية موارد بشرية، مدير تنفيذي للعمليات، إداري/عقارات) - تقنية معلومات (أمان المعلومات، البنية الأساسية، مكتب إدارة مشروعات، حلول توجيه موظفين) - دعم الحوكمة (قانوني، دعم المجلس، NomCom) 	<p>2 دولار</p>	<p>[ج]</p> <p>تخصيص وظائف الدعم</p>
	<p>6.3 دولارات</p>	<p>إجمالي التكاليف التشغيلية لعمليات IANA ووظائف IANA</p>

1432 [ب] التكاليف المباشرة (الموارد المشتركة)، المرتبطة بعمليات ووظائف IANA والتبعيات على أقسام ICANN الأخرى:

21 معالجة الطلبات

- (أ) نظام متابعة المشكلات RT المدعوم والمقدم من قسم تقنية المعلومات
- (ب) تطوير برامج RZMS ودعمه وصيانته بواسطة قسم تقنية المعلومات
- (ج) نظام البريد الإلكتروني المقدم والمدعوم من قسم تقنية المعلومات
- (د) إمكانات الاتصال عبر الإنترنت المقدمة والمدعومة من قسم تقنية المعلومات
- (أ) عمليات فحص OFAC المدعومة من القسم القانوني
- (ب) قرارات مجلس الإدارة التي تتم مراجعتها بواسطة القسم القانوني/ويتم عمل مسودتها في بعض الأحيان بواسطة القسم القانوني. تقارير التفويض/إعادة التفويض التي تتم مراجعتها بواسطة القسم القانوني حسب الحاجة
- (ج) كافة الأجهزة والبنية الأساسية المقدمة والمدعومة من قسم تقنية المعلومات
- (د) الدعم من GSE لجمع المعلومات لطلبات نطاقات ccTLD

22 توقيع مفتاح الجذر

- (أ) الأدوار في المراسيم بواسطة قسم تقنية المعلومات، والخدمات التقنية للسجل، وSSR، وقسم الإستراتيجية، وGSE، وقسم البرامج

- (ب) مجموعة مستندات الأمان التي يراجعها ويتبناها قسما SSR وتقنية المعلومات
- (ج) إيجار المرافق وإمكانات الاتصال بمرفق إدارة المفتاح (KMF) المقدمة من قسم تقنية المعلومات
- (د) مراجعة DNSSEC SysTrust تتطلب نماذج عمل من قسم تقنية المعلومات، والقسم القانوني، وقسم SSR
- (هـ) العقد مع الجهة الأخرى/RFP المعدّ بواسطة قسم المشتريات والمراجع بواسطة القسم القانوني

23) موقع IANA على الويب

- (أ) الأجهزة الموردة والمدارة والمدعومة من قسم تقنية المعلومات
- (ب) متطلبات الامتثال الخاصة بالعقود والتي تتم مراجعتها بواسطة القسم القانوني
- (ج) دعم مسئول الويب لنشر التقارير والمستندات على موقع ICANN الإلكتروني

24) الأمان لحماية البيانات والأنظمة

- (أ) خطة الأمان التي راجعها وقبلها قسم تقنية المعلومات وSSR
- (ب) تتم مراجعتها عبر القسم القانوني قبل التسليم إلى TIA
- (25) استمرار الخدمة وتوفيرها في حالة الطوارئ
- (أ) تعتمد على قسم تقنية المعلومات والقسم المالي
- (ب) تتم مراجعة الخطة بواسطة القسم التقني، وSSR، والموارد البشرية، والقسم القانوني، والقسم المالي قبل تبنيها

26) الامتثال فيما يتعلق بتضارب المصالح

- (أ) التقرير السنوي المعدّ بواسطة الموارد البشرية والقسم القانوني

27) تقارير الأداء الشهرية

- (أ) يتم نشرها بخصوص الأجهزة التي تتم صيانتها وإدارتها بواسطة قسم تقنية المعلومات
- (ب) متطلبات الامتثال الخاصة بالعقود والتي تتم مراجعتها بواسطة القسم القانوني

28) استطلاع خدمة العملاء

- (أ) طلب الاقتراحات المعدّ بواسطة قسم المشتريات
- (ب) التقرير النهائي من الجهة الخارجية المراجع بواسطة القسم القانوني قبل النشر

29) الدعم الإداري

- (أ) مشاركة المساعدة الإدارية مع الامتثال التعاقدية – مخصص بنسبة 50% لدعم قسم IANA

30) التحديثات السنوية للاتفاقيات

- (أ) المراجعة القانونية للاتفاقية التكميلية السنوية إلى مذكرة التفاهم مع فريق عمل هندسة الإنترنت (IETF)

الجزء 1. الملحق ف: ميزانية IANA

1433 لا يتم في الوقت الحالي فصل تكاليف تقديم خدمات IANA بواسطة ICANN بموجب اتفاقيتها المبرمة مع NTIA بشكل كافٍ عن نفقات ICANN الأخرى في خطط التشغيل في ICANN وميزانياتها لتحديد التقديرات المعقولة للتكاليف المحددة بعد نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA من NTIA. تكون الحاجة إلى وصف تفاصيل بنود تكاليف عمليات تشغيل وظائف IANA وتحديدتها بشكل أكثر وضوحاً متناسبة مع التوقعات الحالية للأطراف المعنية والمتأثرة لوظائف IANA، والمجتمع على نطاق أوسع على نحو ما تم التعبير عنه في ATRT1 و ATRT2 لفصل تطوير السياسة وعمليات وظائف IANA. ونتيجة لذلك، قُدمت مجموعة CWG-Stewardship توصيات فيما يتعلق بالمعلومات ومستوى التفاصيل التي تتوقع تلقيها من منظمة ICANN بخصوص ميزانية IANA في المستقبل (انظر القسم الثالث، 3-أ، الفقرة 161).

1434 علاوة على ذلك، توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بثلاثة مجالات عمل مستقبلية يمكن التعامل معها بمجرد الانتهاء من مقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف لاعتماد منظمة الدعم/اللجنة الاستشارية ومرة أخرى بعد قيام ICG باعتماد اقتراح عملية نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA:

- (1) تحديد أي من خدمات التسمية في IANA القائمة حالياً، والتي ترتبط بعناصر التكلفة التي قد لا تكون هناك حاجة إليها بعد نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA إن حدثت؛
- (2) عرض أي عناصر جديدة للتكلفة، والتي قد يتم تكبدها كنتيجة لعملية نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA، ولكي يتم تقديم الخدمات الجارية بعد النقل؛
- (3) مراجعة تكاليف عملية نقل المسؤولية الإشرافية عن IANA المحددة في ميزانية العام المالي 2016 لضمان وجود الموارد المالية الكافية لمعالجة الزيادات الكبيرة في التكلفة إذا كانت هناك حاجة إليها لتنفيذ خطة النقل عبر التأثير المفرط على نطاقات الميزانية الأخرى.

تبعيات مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN

سرد آليات المساءلة ذات الصلة فيما يخص مراجعة ميزانية IANA:

- قدرة المجتمع على الموافقة أو الاعتراض على الميزانية بعد أن تمت الموافقة عليها بمعرفة مجلس إدارة ICANN ولكن قبل أن تصبح سارية المفعول. يجوز للمجتمع رفض ميزانية ICANN استناداً إلى عدم التوافق الملحوظ مع الغرض والمهمة والدور المنصوص عليهم في بنود ICANN ولوائحها الداخلية، أو عدم توافق الميزانية مع المصلحة العامة العالمية، أو احتياجات أصحاب المصلحة في ICANN، أو الاستقرار المالي أو الأمور الأخرى التي تهم المجتمع. توصي مجموعة العمل المجتمعية بدور الإشراف CWG بأن تكون التكاليف الشاملة لمراجعة وظائف IANA IFO واضحة وأنه يجب أن تضم خطط تشغيل ICANN وميزانياتها تفاصيلًا بكافة تكاليف عمليات IANA لمستوى المشروع وأقل منه حسب الحاجة. ويمكن أن يشتمل تفصيل تكاليف IANA على "التكاليف المباشرة لقسم IANA"، و"التكاليف المباشرة للموارد المشتركة" و"تخصيص وظائف الدعم". وعلاوة على ذلك، يجب أن يتم تحديد هذه التكاليف بشكل مفصل أكثر حسب الوظيفة المحددة في مستوى المشروع أو المستويات الأدنى منه حسب الحاجة. كما يجب أن يكون هناك ميزانية سنوية في الهيئة القانونية لمابعد عملية إنتقال الإشراف على وظائف IANA PTI بحيث تتم مراجعة هذه الميزانية والموافقة عليها بمعرفة مجتمع ICANN وبشكل سنوي. ويجب على الهيئة القانونية لمابعد عملية إنتقال الإشراف على وظائف IANA PTI تقديم ميزانية إلى ICANN قبل تسعة أشهر على الأقل من العام المالي من أجل ضمان استقرار خدمات IANA. وترى مجموعة العمل المجتمعية بدور الإشراف CWG بأنه يجب أن تتم الموافقة على ميزانية IANA بمعرفة مجلس إدارة ICANN في إطار زمني مبكر عن صدور ميزانية ICANN الإجمالية. وسوف يتعين على مجموعة العمل المجتمعية CWG (أو أي مجموعة تنفيذ تأتي بعدها) تطوير عملية مقترحة من أجل مراجعة الميزانية المحددة لـ IANA، والتي قد تصبح أحد المكونات في عملية مراجعة الميزانية الإجمالية.

الجزء 1. الملحق ص: طريقة التقييم للتأثيرات

1435 للأغراض المنصوص عليها في هذه الوثيقة سوف يتم تعريف "إمكانية التشغيل" حسب المصطلحات التالية:

● المعايير التي سيتم تقييمها:

- تعقيد الطريقة الجديدة.
- متطلبات التنفيذ للطريقة الجديدة.
- التأثير على مشغل IFO للعمل مع الطريقة الجديدة.
- التأثير على عملاء مشغل IFO التي تنشأ عن استخدام الطريقة الجديدة.
- التأثير المحتمل على أمن واستقرار ومرونة نظام أسماء النطاقات.

● تصنيف تقييم المعايير:

- 0 - تشير إلى متطلبات كبيرة أو تأثير سلبي.
- 1 - تشير إلى متطلبات متوسطة أو تأثير سلبي.
- 2 - تشير إلى متطلبات تأثير رئيسي.
- 3 - تشير إلى عدم وجود متطلبات أو تأثير.

1436 تحديد درجات للطريقة: إضافة تقييم نقاط إلى جميع المعايير من أجل استخراج تقييم لقابلية العمل. أفضل درجة تقييم ممكنة هي 15 = 100% والتي يتم الحكم بأنها قابلة للعمل جدًا. أسوأ درجة ممكنة هي 0 = 0% ويجب اعتبارها غير قابلة للعمل تمامًا. وأبعد من الدرجة الإجمالية للعوامل الأخرى التي قد تؤثر على تقييم إمكانية التطبيق النهائية، مثل النظر في التغييرات التي قد يتم تقييمها على أن لها تأثير سلبي كبير على أمن واستقرار ومرونة نظام أسماء النطاقات DNS، على اعتبار أنها غير قابلة للتطبيق تمامًا. الإجمالي ما لم يكن هناك عوامل خاصة يتم اعتبارها، فإن درجة 50% أو أعلى سوف تعتبر قابلة للعمل.

ملخص التقييمات:

العناصر التي يجري تحليلها	الدرجة	التقييم
PTI باعتبارها جهة تابعة لـ ICANN	الدرجة = 15/8 = 53%	قابل للتطبيق
العقد بين ICANN و PTI	الدرجة = 15/12 = 0%	قابل للتطبيق
IFR	الدرجة = 15/9 = 60%	قابل للتطبيق
CSC	الدرجة = 15/11 = 73%	قابل للتطبيق
شكاوى العملاء وإجراءات التصعيد	الدرجة = 15/11 = 73%	قابل للتطبيق
الموافقة على التغييرات على بيئة منطقة الجذر	الدرجة = 15/8 = 53%	قابل للتطبيق
استبدال NTIA بصفتها مدير عملية إدارة ملفات خوادم الجذر	الدرجة = 15/13 = 87%	قابل للتطبيق

● **PTI باعتبارها جهة تابعة لـ ICANN (إجمالي الدرجات = 15/8 = 53% ، قابل للعمل)**

- ما الذي يتغير: IANA تعد في الوقت الحالي داخلية بالنسبة لـ ICANN. إنشاء كيان اعتباري منفصل لوظائف IANA سوف يتطلب بشكل واضح تغييرات على الإجراءات فيما يخص IFO ذات الصلة بـ ICANN.
- تعقيد الطريقة الجديدة:
- 1 – تعمل IANA في الوقت الحالي على اعتبار أنها شعبة في إدارة النطاقات العالمية؛ ويعد الفصل الإضافي داخل PTI خطوة هامة يمكن اعتبارها مناسبة في هذه الحالة.
- متطلبات التنفيذ للطريقة الجديدة:
- 0 – إنشاء PTI ينطوي على أعمال تنفيذ كبيرة.
- التأثير على مشغل IFO للعمل مع الطريقة الجديدة:
- 1 – التأثير الفعلي على IFO في النقل إلى PTI باعتبارها جهة فرعية تابعة لـ ICANN يجب أن يكون معتدلاً.
- التأثير على عملاء مشغل IFO التي تنشأ عن استخدام الطريقة الجديدة:
- 3 – أن يتحلى ذلك بالشفافية أمام عملاء تسمية IANA.
- التأثير المحتمل على أمن واستقرار ومرونة نظام أسماء النطاقات:
- 3 – بالنظر إلى نظم IFO الحالية، والعمليات والإجراءات وفريق العمل المخصص لهذه الأنشطة من المقرر نقلها إلى PTI، باعتبارها جهة فرعية تابعة لـ ICANN، من غير المتوقع حدوث مخاطر إضافية على أمن واستقرار ومرونة الإنترنت.
- الدرجة الإجمالية = 15/8 = 53% ، قابل للعمل.

● **العقد المبرم بين ICANN و PTI (إجمالي الدرجات = 15/12 = 80% ، قابل للعمل جداً)**

- ما الذي يتغير: العقد في الوقت الحالي بين ICANN و NTIA. سوف يكون العقد الجديد بين ICANN و PTI. وسوف يتطلب ذلك عمليات وإجراءات جديدة.
- تعقيد الطريقة الجديدة:
- 2 – تعمل IANA في الوقت الحالي بموجب عقد وظائف IANA مع NTIA ويجب أن يعكس عقد ICANN-PTI هذا التعاقد في غالبية جوانبه. وعلى هذا النحو، يجب اعتبار التأثير طفيفاً.
- متطلبات التنفيذ للطريقة الجديدة:
- 2 – سوف يتوجب تعديل العقد الجديد من أجل إظهار سحب NTIA وإضافة PTI لكن يجب اعتبار هذا الأمر شيء طفيف.
- التأثير على مشغل IFO للعمل مع الطريقة الجديدة:
- 2 – بالنظر إلى أن IANA في الوقت الحالي تقدم التقارير و ICANN تخضع لعقد وظائف IANA مع NTIA، من المقدر أن يكون لعقد ICANN-PTI تأثير طفيف على IFO.
- التأثير على عملاء مشغل IFO التي تنشأ عن استخدام الطريقة الجديدة:
- 3 – أن يتحلى ذلك بالشفافية أمام عملاء تسمية IANA.
- التأثير المحتمل على أمن واستقرار ومرونة نظام أسماء النطاقات:

- 3 – لا يوجد ما يمكن مقارنته بعقد وظائف IANA الحالي مع NTIA.
- الدرجة الإجمالية = $15/12 = 80\%$ ، قابل للعمل جدًا،
- **IFR (الدرجة الإجمالية = $15/9 = 60\%$ ، قابل للعمل)**
- ما الذي يتغير: وتحمل NTIA في الوقت الحالي المسؤولية عن تقييم خدمات IANA والقرار بتمديد العقد الحالي أو تنفيذ طلب تقديم العروض RFP. كما أن IFR هي الآلية المقترحة أن تحل محل أكثر عناصر الإشراف تعقيدًا.
- تعقيد الطريقة الجديدة:
- 0 – بالنظر إلى أن هذا يقتضي إنشاء لجنة غير دائمة لكل مراجعة وعمليات تفصيلية حول هذه المراجعات، فسوف يكون ذلك معقدًا للغاية.
- متطلبات التنفيذ للطريقة الجديدة:
- 1 – إضافة IFR وصلاحياتها إلى لوائح ICANN الداخلية سوف تكون عملية هامة.
- التأثير على مشغل IFO للعمل مع الطريقة الجديدة:
- 3 – بالنظر إلى عملية NTIA الأخيرة، والتي أدت إلى عقد وظائف IANA، فلا يجب أن يمثل هذا أي تأثير إضافية على IFO.
- التأثير على عملاء مشغل IFO التي تنشأ عن استخدام الطريقة الجديدة:
- 3 – أن يتحلّى ذلك بالشفافية أمام عملاء تسمية IANA.
- التأثير المحتمل على أمن واستقرار ومرور نظام أسماء النطاقات:
- 2 – بالنظر إلى أن IFR يمكنها التوصية بتغييرات في موفر IFO (مع مراعاة الموافقة الأخرى) فقد يكون لذلك تأثير ما على أمن واستقرار ومرور نظام DNS، إذا كانت هناك حاجة لعملية نقل في نهاية المطاف.
- الدرجة الإجمالية = $15/9 = 60\%$ ، قابل للعمل.
- **CSC (الدرجة الإجمالية = $15/11 = 73\%$ ، قابل للعمل)**
- ما الذي يتغير: تتحمل IANA في الوقت الحالي المسؤولية عن المراقبة المستمرة لأداء IANA لوظائفها. كما أن لجنة CSC هي الآلية المقترحة لتحل محل هذه الوظيفة.
- تعقيد الطريقة الجديدة:
- 1 – بالنظر إلى أن هذا يقتضي إنشاء لجنة دائمة جديدة لـ ICANN مع ميثاق جديد، يعتبر هذا الأمر معقدًا إلى حد ما.
- متطلبات التنفيذ للطريقة الجديدة:
- 1 – إضافة CSC وصلاحياتها إلى لوائح ICANN الداخلية سوف تكون عملية هامة.
- التأثير على مشغل IFO للعمل مع الطريقة الجديدة:
- 3 – بالنظر إلى أن IANA تعمل في الوقت الحالي مع NTIA من أجل تعقب الأداء وأن دور لجنة CSC مقتصر على ذلك. ولا يجب أن يكون لها أي تأثير على مشغل IFO.
- التأثير على عملاء مشغل IFO التي تنشأ عن استخدام الطريقة الجديدة:
- 3 – يجب أن يتحلّى ذلك بالشفافية أمام عملاء تسمية IANA مع توفير آليات جديدة لحل مشكلات العملاء.
- التأثير المحتمل على أمن واستقرار ومرور نظام أسماء النطاقات:
- 3 – لا يمكن التنبؤ به.

○ الدرجة الإجمالية = $15/11 = 73\%$ ، قابل للعمل،

● **شكاوى العملاء وإجراءات التصعيد (الدرجة الإجمالية = $15/11 = 73\%$ قابل للعمل)**

○ ما الذي يتغير: أجرت NTIA الإجراءات الداخلية الخاصة به من أجل التعامل مع نقص الأداء والشكاوى المقدمة من عملاء IANA. وهذه الشكاوى المقدمة من العملاء وإجراءات التصعيد تسعى لتحل محل هذه.

○ تعقيد الطريقة الجديدة:

○ 1 – أكثر تعقيدًا من الطرق الحالية.

○ متطلبات التنفيذ للطريقة الجديدة:

○ 2 – يجب أن يكون غالبية التنفيذ تمت تغطيته في IFR و CSC.

○ التأثير على مشغل IFO للعمل مع الطريقة الجديدة:

○ 2 – بعض التغييرات مطلوبة - تأثير محدود.

○ التأثير على عملاء مشغل IFO التي تنشأ عن استخدام الطريقة الجديدة

○ 3 – يجب ألا يكون هناك أي تأثير سلبي على عملاء IFO حيث إن إجراءات الشكاوى والتصعيد مماثلة أو محسنة.

○ التأثير المحتمل على أمن واستقرار ومرونة نظام أسماء النطاقات:

○ 3 – لا يمكن التنبؤ به.

○ الدرجة الإجمالية = $15/11 = 73\%$ ، قابل للعمل.

● **الموافقة على التغييرات على بيئة منطقة الجذر (الدرجة الإجمالية = $15/8 = 53\%$ ، قابل للعمل)**

○ ما الذي يتغير: كانت NTIA مسؤولة عن تحسين جميع التغييرات على بيئة منطقة الجذر. يقترح هذا القسم بديلاً لهذه العملية.

○ تعقيد الطريقة الجديدة:

○ 0 – أكثر تعقيدًا بشكل أساسي من موافقة NTIA فقط الحالية.

○ متطلبات التنفيذ للطريقة الجديدة:

○ 1 – يجب أن يشمل ذلك إجراءات من أجل إنشاء فرق مراجعة، وصياغة بنود للرجوع إليها من أجل فرق المراجعة والعملية من أجل الحصول على موافقة مجلس إدارة ICANN على التغييرات.

○ التأثير على مشغل IFO للعمل مع الطريقة الجديدة:

○ 3 – لا تختلف على العملية الحالية لمشغل IFO.

○ التأثير على عملاء مشغل IFO التي تنشأ عن استخدام الطريقة الجديدة:

○ 3 – يجب ألا يكون هناك أي تأثير سلبي على عملاء IFO - ربما مزيد من الشفافية حول العملية.

○ التأثير المحتمل على أمن واستقرار ومرونة نظام أسماء النطاقات:

○ 1 – التغييرات على بيئة منطقة الجذر قد يهدد أمن واستقرار ومرونة نظام DNS. وعلى الرغم من أن المرء يتوقع انخراط نفس المشاركة كما يفترض بموجب العملية الحالية ويجب أن تكون هناك نفس الضمانات أو أفضل منها، وأي تغيير على بيئة منطقة الجذر يجب تقييمها باعتبار أنها معتدلة.

○ الدرجة الإجمالية = $15/8 = 53\%$ ، قابل للعمل.

● استبدال NTIA باعتبارها مدير عملية إدارة ملفات خوادم الجذر (الدرجة الإجمالية = $15/13 = 87\%$ ، قابل للعمل جدًا)

- ما الذي يتغير: توافق NTIA في الوقت الحالي على جميع التغييرات على منطقة الجذر أو قاعدة بيانات WHOIS الخاصة بها. ولن تكون هناك حاجة لذلك بعد الآن.
- تعقيد الطريقة الجديدة:
- 3 – التخلص من مطلب الحصول على موافقة جهة أخرى على جميع التغييرات على منطقة الجذر يزيل طبقة من التعقيد.
- متطلبات التنفيذ للطريقة الجديدة:
- 2 – تحديد الأكواد الصغرى وتغييرات وثائق العملية.
- التأثير على مشغل IFO للعمل مع الطريقة الجديدة:
- 3 – خفض التعقيد يؤدي إلى تخفيض التأثير الإيجابي على مشغل IFO.
- التأثير على عملاء مشغل IFO التي تنشأ عن استخدام الطريقة الجديدة:
- 3 – من وجهة نظر العمليات، سوف تكون هذه العملية شفافة بالنسبة للعملاء مع استثناء محتمل لبعض زيادات الأداء.
- التأثير المحتمل على أمن واستقرار ومرونة نظام أسماء النطاقات:
- 2 – على الرغم من اعتبار ذلك بشكل أساسي شكلاً رسمياً، يمكن اعتبار اعتماد NTIA تقديمًا لقيمة مضافة ثانوية بالنسبة لأمن واستقرار ومرونة الإنترنت.
- الدرجة الإجمالية = $15/13 = 87\%$ ، قابل للعمل جدًا،

الجزء 1. الملحق ق: مسودة صحيفة البنود المقترحة (وفقاً لمقترحات الاستشاري القانوني)

ما يأتي بعد ذلك عبارة عن مسودة أولية لصحيفة بنود أولية يمكن أن تكون ما يأتي قبل عقد ICANN-PTI. وهذا يستند إلى مذكرة قانونية تم إعدادها بمعرفة الاستشاري القانوني لدى مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف في 18 مايو 2015. وفي الحالات التي لا تكون فيها هذه الصحيفة الخاصة بالشروط متنسفة مع المقترح الحالي، يسري العمل بالمقترح الحالي. وسوف تخضع صحة الشروط للتفاوض فيما بين PTI و ICANN (على أن تحصل PTI على النصيحة القانونية المستقلة).

العناصر الرئيسية المقترحة لعقد ICANN-PTI

- تخضع جميع الأحكام لمزيد من المراجعة والنقاش
- أو الكلمات والألفاظ الموضوع بين [أقواس مربعة] ليست إلى عناصر نائية يتم استبدالها فيما بعد
- الأحكام المرتبطة بكلمة "أو" عبارة عن بدائل
- تعني كلمة TBD يقرر فيما بعد

اختيار المقترح النهائي	اختيار عقد IANA الحالي	ملخص الأحكام الأساسية	بند
3-أ		<ul style="list-style-type: none"> • الأطراف في عقد ICANN-PTI هم: <ul style="list-style-type: none"> ○ ICANN ○ PTI (مشغل وظائف IANA لوظائف التسمية) 	الأطراف
	و		المدة
	و-1، ط-70	<ul style="list-style-type: none"> • فترة أداء عقد ICANN-PTI سوف تبدأ في [1 أكتوبر 2015] ("تاريخ البدء") وسوف ينتهي في بعد [خمس (5)] سنوات اعتباراً من تاريخ البدء. 	مدة أولية
3-أ.	ط-59، ط-70	<ul style="list-style-type: none"> • سوف ينص عقد ICANN-PTI على تجديد تلقائي، ما لم تختار ICANN عدم تجديد عقد ICANN-PTI بموجب توصيات من فريق مراجعة وظائف IANA (أو IFRT)، مع الدعم المقدم من مجلس إدارة ICANN. • وأي اختيار من جانب ICANN لعدم التجديد سوف يتم تقديمه في مدة لا تقل عن [] شهراً] بموجب إشعار خطي مسبق، على أن تقدم PTI دعماً كاملاً وتعاون مع ICANN، ولأي كيان يأتي بعد PTI، من أجل إنفاذ عملية نقل منظمة ومستقرة وأمنة وذات كفاءة لهذا العقد والخدمات والالتزامات المقدمة بمعرفة PTI بموجب هذه الاتفاقية. راجع أيضاً أحكام مواصلة العمليات أدناه. • في حالة تجديد عقد ICANN-PTI تلقائياً، فيجب أن يشتمل العقد الممتد على هذه المادة الخاصة بالتجديد التلقائي. • تبدأ فترة التجديد بعد انتهاء المدة الأولية على الفور وتنتهي بعد [خمس (5)] سنوات اعتباراً من بدء مدة التجديد [يتم تحديدها 	شروط التجديد

اختيار المقترح النهائي	اختيار عقد IANA الحالي	ملخص الأحكام الأساسية	بند
		فيما بعد]	
3-أ/الملحق و		<ul style="list-style-type: none"> مراجعة وظائف IANA (أو IFR) لأداء PTI سوف يتم إجراؤه بمعرفة IFRT بما يتفق مع العمليات المنصوص عليها في وثائق حوكمة CANN. وتلتزم PTI بأن تخضع لإجراءات ونطاق مراجعة IFR. وتوافق PTI على إجراء أية تغييرات ضرورية، بما في ذلك التعديلات على عقد ICANN-PTI، حسب ما تتم الموافقة عليها وتنفيذه بمعرفة ICANN وموافقة أعضاء ICANN عليه بعد مراجعة IFR. وسوف تتم مراجعة IFR الأولية بعد عامين من عملية نقل وظائف IANA إلى PTI. أما مراجعات IFR التالية فسوف تتم على فترات بيئية لا تزيد عن خمس سنوات. كما يجوز أيضاً البدء في عملية IFR من خلال مجلس ccNSO ومجلس GNSO، بعد استنفاد آليات التصعيد المحددة. 	مراجعة وظائف IANA
3-أ/الملحق ز		<ul style="list-style-type: none"> سوف يتم تشكيل لجنة CSC من أجل مراقبة أداء PTI لوظيفة أسماء IANA بما يتفق مع عقد ICANN-PTI وتوقعات مستوى الخدمة (SLE). وتلتزم PTI بالعمل بحسن النية من أجل حل جميع المشكلات التي تتعرف عليه لجنة CSC مباشرة مع الخضوع لآليات التصعيد المحددة في عقد ICANN-PTI ومستندات حوكمة ICANN. وسوف يتم تمكين لجنة CSC من تصعيد النواحي المحددة ذات الاهتمام وفقاً لما هو منصوص عليه في "آليات التصعيد" أدناه. 	مراقبة الأداء
3-أ. المرفق 1		<ul style="list-style-type: none"> المرحلة 1: إذا تعرض أي شخص لمشكلة في تنفيذ PTI لوظائف تسمية IANA، فيمكن للمدعي إرسال بريد إلكتروني إلى PTI، والتي سوف تقوم بتصعيد الشكوى على المستوى الداخلي حسب المطلوب. وهذه العملية منفتحة أمام الجميع، بما في ذلك الأفراد والسجلات ومنظمات ccTLD الإقليمية ومنظمات الدعم/اللجان الاستشارية التابعة لـ ICANN. المرحلة 2: في حالة عدم قيام PTI بمعالجة المشكلات المحددة في المرحلة 1 بما يحقق الرضا المعقول للمدعي، فيجوز للمدعين الذين هم عملاء مباشرين فقط طلب الحصول على وساطة. سوف يتم إشعار ICANN ولجنة CSC بالمشكلات وسوف تجري لجنة CSC مراجعة من أجل تحديد ما إذا كانت المشكلة جزء من مشكلة ملحة في الأداء أو إشارة إلى مشكلة نظامية. إذا كان الأمر كذلك، فقد تطلب لجنة CSC واسطة عبر عملية حل المشكلة المشار إليها أدناه. وهذه العملية منفتحة فقط على العملاء المباشرين. أما العملاء غير المباشرين بما في ذلك منظمات TLD، التي لديها 	آليات التصعيد (عملية حل شكاوى خدمة عملاء IANA)

اختيار المقترح النهائي	اختيار عقد IANA الحالي	ملخص الأحكام الأساسية	بند
		مشكلات لم تحل حتى الآن في المرحلة 1، فيجوز لها تصعيد المشكلات إلى محقق الشكاوى أو منسقي العلاقات المقابلين لدى لجنة CSC. <ul style="list-style-type: none"> قد يبدأ مقدم الشكاوى أيضًا عملية مراجعة مستقلة إذا لم تتم معالجة المشكلة في الخطوات السابقة. 	
3-أ/الملحق ي		يجوز لـ CSC السعي للحصول على حل بالنسبة لمشكلات أداء PTI بما يتفق مع خطة الإجراءات التصحيحية والتي تشمل: <ul style="list-style-type: none"> تقارير لجنة CSC عن المشكلات القائمة إلى PTI وطلب إجراءات تصحيحية في غضون [يتم التحديد لاحقًا] يوم. تؤكد لجنة CSC إكمال الإجراءات التصحيحية بمعرفة PTI. إذا قررت لجنة CSC أن الإجراءات التصحيحية قد استنفدت، وأنه لم يؤدي إلى التحسينات الضرورية، فإنها تكون مخولة بتصعيد المشكلة إلى منظمة ccNSO و/أو منظمة GNSO، والتي قد تقرر اتخاذ إجراء إضافي باستخدام عمليات المشاورة والتصعيد المتفق عليها والانتهاج منها بعد عملية النقل. 	آليات التصعيد (عملية حل مشكلات IANA)
3-أ/الملحق ك		[الاحتفاظ بالأحكام من عقد ICANN-NTIA الحالي].	آليات التصعيد (عملية طوارئ منطقة الجذر)
3-أ/الملحق ل		<ul style="list-style-type: none"> يمكن البدء في مراجعة فصل بمعرفة IFRT بما يتفق مع الأحكام المقرر إدراجها في وثائق حوكمة ICANN. وتلتزم PTI بتقديم والالتزام بآليات IFR، بما في ذلك آليات مراجعة الفصل، التي اعتمدها ونفذتها ICANN. وكافة التوصيات الناجمة من مراجعة الفصل يجب الموافقة عليها بمعرفة مجلس إدارة ICANN. 	آليات التصعيد (مراجعة الفصل)
3-أ/الملحق م	ج-7	<ul style="list-style-type: none"> الاحتفاظ بالأحكام من عقد ICANN/NTIA الحالي باستثناء أن تؤدي ICANN الواجبات الخاصة بمسؤولي التعاقد (CO) وممثل مسؤول التعاقد (COR). وتوافق PTI على الاستعانة بها بالكامل في خطة النقل وتوفير فريق العمل المناسب للنقل بالإضافة إلى الخبرات من أجل تسهيل نقل مستقر لوظائف IANA بموجب شروط يتم وضعها بالكامل في عقد ICANN-PTI. وتلتزم ICANN، بالتعاون مع لجنة CSC حسب الضرورة، بمراجعة خطة التنفيذ كل خمس سنوات. 	مواصلة عمليات التشغيل
	ب-2	<ul style="list-style-type: none"> وسوف تستند الرسوم، إن وجدت، إلى التكاليف والموارد المباشرة التي تتكبدها PTI. وبعد عام واحد من الحصول على الرسوم، يجب على PTI التعاون مع جميع الأطراف المعنية والمتأثرة من أجل تطوير هيكل رسوم بالإضافة إلى طريقة تعقب التكاليف بالنسبة لكل وظيفة من وظائف IANA. ويجب على PTI تقديم نسخ مما سبق بالإضافة إلى وصف لجهود التعاون إلى ICANN. يقصد بلفظ "الأطراف المعنية والمتأثرة" نموذج أصحاب المصلحة المتعددين بقيادة القطاع الخاص لوضع السياسات المتكاملة لنظام أسماء النطاقات DNS والذي تمثله 	التكلفة/السعر

اختيار المقترح النهائي	اختيار عقد IANA الحالي	ملخص الأحكام الأساسية	بند
		ICANN؛ [فريق عمل هندسة الإنترنت IETF، وهيئة إنشاء وتطوير الإنترنت IAB و5 سجلات إنترنت إقليمية]؛ مشغلي نطاقات ccTLD وgTLD والحكومات ومجتمع مستخدمي الإنترنت.	
	ج-1-3	يجب على PTI الحفاظ على علاقات عمل بناءة مع سائر الأطراف المعنية والمتأثرة لضمان الجودة والأداء المرضي.	علاقات العمل البناءة
			متطلبات PTI
	ج-2-1	<ul style="list-style-type: none"> عدم التعاقد من الباطن. يجب أن يكون PTI شركة مملوكة ومدارة ومؤسسة ومنظمة بموجب القانون الأمريكي.] يجب أداء وظائف IANA الأساسية في الولايات المتحدة. يجب أن يكون لـ PTI عنوان مادي في الولايات المتحدة. 	التعاقد من الباطن؛ [متطلبات التواجد الأمريكي]
	ج-2-4	<ul style="list-style-type: none"> يجب أداء وظائف IANA بطريقة آمنة وثابتة. وظائف IANA ذات طبيعة إدارية وفنية استنادًا إلى السياسات المقررة التي يتم وضعها من خلال الأطراف المعنية والمتأثرة. يجب على PTI التعامل مع كل وظيفة لـ IANA بالتساوي من حيث الأولوية ومعالجة جميع الطلبات على الفور وبكفاءة. 	أداء وظائف IANA
	ج-2-5	لا يجوز لأعضاء فريق عمل PTI بدء أو تقديم أو دعم أي تطوير للسياسات ذات الصلة بوظائف IANA. لا يتم تفسير هذا القسم على أنه يمنع المساهمات من جانب أعضاء فريق العمل عن طريق أي من معلومات الخلفية أو المساهمة النصية المباشرة في أي مستند، شريطة ألا يكون فريق عمل PTI من الكتاب فقط للمساهمات وأن تكون الوظيفة الأساسية لمشاركة عضو فريق العمل هو تقديم خبرة ورؤية IANA ذات الصلة.	فصل تطوير السياسة بالإضافة إلى الأدوار التشغيلية
الملحق ج	ج-2-6	يتعاون PTI مع جميع الأطراف المعنية والمتأثرة من أجل تطوير ونشر تعليمات المستخدمين بما في ذلك المتطلبات الفنية لوظيفة تسمية IANA.	الشفافية والمساءلة
الملحق ج/الملحق ح	ج-2-8	يتعاون PTI مع جميع الأطراف المعنية والمتأثرة من أجل تطوير والحفاظ على وتعزيز ونشر معايير الأداء لكل وظيفة من وظائف IANA. وتلتزم ICANN وPTI بوضع اتفاقيات لمستوى الخدمة (SLA) على أن ترفق بالعقد بما يتفق مع توقعات مستوى الخدمة الملحقه باسم الملحق "ط" بهذه الوثيقة من أجل أداء هذه الوظائف.	الأداء؛ مستويات الخدمة
	ج-2-9	تشمل وظائف تسمية IANA: إدارة مسؤوليات معينة مرتبطة بإدارة منطقة جذر DNS على الإنترنت؛ وخدمات أخرى مرتبطة بإدارة نطاقات المستوى الأعلى ARPA وINT.	وظائف تسمية هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة (IANA)
		تشمل وظائف تسمية IANA ما يلي (1) وظائف تسمية IANA، و(2) تنسيق تخصيص معلمات بروتوكول الإنترنت الفنية، و(3) تخصيص موارد أرقام الإنترنت.	ميزانية
	ج-2-7	يتعاون PTI مع جميع الأطراف المعنية والمتأثرة من أجل تطوير ونشر عملية لكل وظيفة IANA من أجل توثيق مصدر السياسات والإجراءات والكيفية التي تكون عليها.	المسئولية واحترام أصحاب المصلحة
	ج-2-9-2-3-أ.	<ul style="list-style-type: none"> يلتزم PTI بتسهيل وتنسيق منطقة الجذر لنظام DNS وتوفير تغطية تشغيلية على مدار الساعة. 	أداء الوظائف الإدارية المرتبطة بإدارة منطقة الجذر

اختيار المقترح النهائي	اختيار عقد IANA الحالي	ملخص الأحكام الأساسية	بند
		<ul style="list-style-type: none"> • يحتوي تدفق العملية لإدارة منطقة الجذر على ثلاثة أدوار يتم أدائها من خلال جهتين اثنتين مختلفتين: <ul style="list-style-type: none"> ○ PTI بصفتها مشغل ووظائف IANA ○ وشركة VeriSign (أو ما يأتي بعدها) بصفتها مشرف الصيانة على منطقة الجذر (RZM). • تعمل PTI بالتعاون مع مدير إدارة ملفات خوادم الجذر RZM. • وأي تعديل على الأدوار والمسئوليات المنوطة بـ PTI و RZM فيما يخص إدارة ملفات خوادم الجذر سوف تقتضي الحصول على موافقة مجلس إدارة ICANN [وأعضاء من ICANN أو عملية IFR خاصة]. 	
3-أ.	ج-2-9-2-أ	<ul style="list-style-type: none"> • يتلقى مشغل RZM ويتعامل مع طلبات تغيير منطقة الجذر لنطاقات TLD المقدمة من PTI، ويشمل ذلك إضافة اسم جديد أو تحديثات على خوادم أسماء TLD أو (NS) بالإضافة إلى موقع تفويض (DS) ومعلومات سجل الموارد (RR) بالإضافة "للصق" المرتبط (وسجل معلومات A وAAAA). قد يتضمن طلب التغيير أيضاً إدخالات TLD جديدة على ملف منطقة الجذر. لن تكون هناك حاجة إلى الحصول على ترخيص لطلبات تغيير نطاق المستوى الأعلى TLD. • يلتزم مدير RZM بمعالجة تغييرات ملف منطقة الجذر بأسرع ما يمكن. 	إدارة طلبات تغيير ملفات منطقة الجذر
3-أ، الفقرة 150	ج-2-9-2-ب	<ul style="list-style-type: none"> • يلتزم PTI بالحفاظ على تحديث قاعدة بيانات "WHOIS" لمنطقة الجذر وإتاحة الوصول إليها للجمهور بالإضافة إلى معلومات اتصال حالية ومحقة لجميع مشغلي سجل TLD، كحد أدنى: <ul style="list-style-type: none"> ○ اسم TLD؛ ○ عنوان IP ل خادم الأسماء الأولي وخادم الأسماء الثانوي لنطاق TLD؛ ○ الأسماء المقابلة لخوادم الاسم تلك؛ ○ تاريخ الإنشاء لنطاق TLD؛ ○ الاسم والعنوان والبريد الإلكتروني ورقم الهاتف والفاكس لمشغل سجل TLD؛ ○ الاسم والعنوان والبريد الإلكتروني ورقم الهاتف والفاكس لجهة الاتصال الخاصة بمشغل سجل TLD؛ ○ الاسم والعنوان البريدي، وعنوان البريد الإلكتروني، ورقم الهاتف والفاكس لجهة الاتصال الإدارية لدى مشغل سجل TLD؛ ○ التقارير؛ 	إدارة طلبات تغيير وقاعدة بيانات "WHOIS" لمنطقة الجذر

اختيار المقترح النهائي	اختيار عقد IANA الحالي	ملخص الأحكام الأساسية	بند
		<ul style="list-style-type: none"> ○ تاريخ آخر تحديث للتقرير؛ ○ أي من المعلومات الأخرى ذات الصلة بنطاق TLD يطلبها مشغل سجل TLD. ● يتلقى RZM طلبات تغيير "WHOIS" لمنطقة الجذر ويتناولها بالنسبة لنطاقات TLD من PTI. لن تكون هناك حاجة إلى الحصول على ترخيص لطلبات تغيير نطاق المستوى الأعلى TLD. 	
3-أ، الفقرة 160 / الملحق س	ج-2-9-2-ج	<ul style="list-style-type: none"> ● يطبق PTI أطر السياسة الحالية في التعامل مع الطلبات ذات الصلة بتفويض وإعادة تفويض نطاقات ccTLD، مثل RFC 1591، ومبادئ GAC لسنة (2005) وأي توضيح آخر على هذه السياسات من خلال الأطراف المعنية أو المتأثرة. ● إذا لم يوجد إطار سياسة لتغطية حالة معينة، فإن PTI ستنشاور مع الأطراف المعنية والمتأثرة، ومع الهيئات العامة والحكومات ذات الصلة بشأن أي توصية خارج نطاق إطار السياسة القائم أو غير متسقة معه. ● يلتزم PTI بمراعاة أطر العمل الوطنية ذات الصلة والقوانين المعمول بها في المنطقة ذات الاختصاص القضائي التي يعمل بها سجل TLD. ● ويلتزم PTI بتقديم توصياته إلى [CSC] أو [RZM] أو [مقيم مستقل] من خلال تقرير التفويض وإعادة التفويض. 	تفويض وإعادة تفويض نطاق المستوى الأعلى لرموز الدول (ccTLD)
	د-2-9-2-د	<ul style="list-style-type: none"> ● يلتزم PTI بالتحقق من أن كافة الطلبات ذات الصلة بعملية تفويض وإعادة تفويض نطاقات gTLD متسقة مع الإجراءات التي تضعها ICANN. ● ويلتزم PTI بتقديم طلبه إلى ممثل RZM من خلال تقرير التفويض وإعادة التفويض، مع إرسال نسخة إلى ICANN ومشغل (مشغلي) السجلات المشاركين. 	تفويض وإعادة تفويض نطاق المستوى الأعلى العامة (gTLD)
	ج-2-9-2-هـ	<ul style="list-style-type: none"> ● يعمل PTI مع ICANN و CSC و RZM، ويتعاون مع جميع الأطراف المعنية والمتضررة، من أجل نشر نظام أوتوماتيكي بالكامل لإدارة منطقة الجذر على الفور، بما في ذلك على أقل تقدير: <ul style="list-style-type: none"> ○ نظام أمن (مشفر) لاتصالات العملاء؛ ○ بروتوكول توريد تلقائي يسمح للعملاء إدارة التفاعلات مع نظام إدارة ملفات خوادم الجذر؛ ○ قاعدة بيانات متوفرة على الإنترنت تضم طلبات التغيير والإجراءات التي تليها بحيث يمكن لكل عميل الاطلاع على سجل بالطلبات التاريخية والحفاظ على رؤية داخل سير طلباتهم الحالية؛ ○ نظام اختبار، يمكن للعملاء استخدامه من أجل تلبية المتطلبات الفنية لطلبات التغيير؛ ○ واجهة داخلية لتحقيق الاتصالات الأمانة بين 	أتمتة منطقة الجذر

اختيار المقترح النهائي	اختيار عقد IANA الحالي	ملخص الأحكام الأساسية	بند
		ICANN و PTI و RZM.	
	ج-2-9-2-و	<ul style="list-style-type: none"> • يتولى PTI مسؤولية إدارة مفتاح التوقيع الرئيسي (KSK) لمنطقة الجذر، بما في ذلك الإصدار والنشر والاستخدام لتوقيع مجموعة مفاتيح الجذر. 	إدارة مفتاح DNSSEC للجذر
	ج-2-9-4	<ul style="list-style-type: none"> • يدير PTI نطاق INT. من المستوى الأعلى داخل سياسات التسجيل الحالية لـ TLD. • إذا حددت ICANN سجلاً تالياً، فيلتزم PTI بتسهيل نقل سلسل. 	نطاق المستوى الأعلى INT.
	ج-2-11	<ul style="list-style-type: none"> • تؤدي [ICANN] عملية فحص نهائي وقبول لكافة مواد التسليم والتقارير بما في ذلك ما تم نشره على أنه متطلبات المتعاقد في عقد NTIA-ICANN. 	فحص جميع مواد التسليم والتقارير قبل النشر
	ج-2-12-أ	<ul style="list-style-type: none"> • يلتزم PTI بتوفير فريق عمل فني مدرب وواسع الاطلاع بالإضافة إلى مهارات الاتصال الممتازة الشفهية والمكتوبة (أي القدرة على التحاور بطلاقة، والتواصل بفاعلية، والكتابة بشكل واضح باللغة الإنجليزية). • يقوم مدير برنامج وظائف IANA لدى PTI بتنظيم وتخطيط وتوجيه وإعداد فريق وتنسيق جهود البرنامج الإجمالية، بالإضافة إلى إدارة أنشطة التعاقد والتعاقد من الباطن بصفته مسئول التواصل المرخص مع ICANN، بما في ذلك كل من CSC و IFRT ويتحمل المسؤولية عن ما يلي: <ul style="list-style-type: none"> ○ يتحمل المسؤولية عن الأداء الإجمالي لعقد ICANN-PTI ولا يعمل بأية صفحة أخرى بموجب عقد ICANN-PTI. ○ أن يوضح مهارات تواصل مع كافة مستويات الإدارة. ○ أن يجتمع ويتحاور مع ICANN فيما يخص حالة أنشطة أو مشكلات أو قضايا أو تضاربات تتطلب حلاً لدى PTI محدد. ○ أن تكون له القدرة على التفاوض واتخاذ قرارات ملزمة بالنسبة بـ PTI في نطاق الصلاحية المفوضة له أو لها. ○ أن تكون لديه خبرة موسعة وخبرات معتمدة في إدارة العقود المشابهة ذات المهام المتعددة لهذا النوع وبنفس درجة التعقيد. 	توفر PTI مدير مشروعات مؤهلاً
	ج-2-12-ب	<ul style="list-style-type: none"> • بالإضافة إلى مدير المشروعات المؤهل، سوف تقوم PTI بتعيين أفراد العمل لعقد ICANN-PTI على النحو التالي: <ul style="list-style-type: none"> ○ مدير برنامج وظائف IANA ○ تنسيق علاقة وظيفة IANA لإدارة ملفات خوادم الجذر 	فريق عمل رئيسي
	ح-8	<ul style="list-style-type: none"> • يلتزم PTI بالحصول على موافقة مجلس إدارة PTI قبل إجراء استبدال لفريق العمل الرئيسي. • يجب أن يمتلك بدلاء فريق العمل الرئيسي على مؤهلات تساوي أو تتجاوز مؤهلات فريق العمل المستبدل، ما لم يتم 	التغييرات في فريق العمل الرئيسي

اختيار المقترح النهائي	اختيار عقد IANA الحالي	ملخص الأحكام الأساسية	بند
		اعتماد استثناء ما. <ul style="list-style-type: none"> • يتم تقديم طلبات إجراء تغييرات في فريق العمل الرئيسي إلى مجلس إدارة PTI قبل إجراء أي استبدال دائم بمدة 15 يوم عمل على الأقل. يجب أن يحتوي الطلب على تفسير تفصيلي بالظروف التي تفرض عمليات استبدال مقترحة، وسير ذاتية كاملة للبدائل المقترحة بالإضافة إلى أية معلومات إضافية يطلبها مجلس إدارة PTI. وسوف يقوم مجلس إدارة PTI بإشعار PTI في غضون 10 أيام عمل بعد استلام كافة المعلومات المطلوبة للقرار الخاصة بعمليات الاستبدال. 	
		سوف تجتمع ICANN [سنوياً] مع [رئيس PTI] من أجل مراجعة واعتماد الميزانية لخدمات تسمية IANA للأعوام [الثلاثة] القادمة. وسوف تقوم ICANN بتمويل PTI بحسب المستوى المعتمدة من الميزانية.	اجتماعات الميزانية؛ التمويل
		لتعزيز الاتساق وإمكانية التنبؤ ونزاهة اتخاذ القرارات بالنسبة للقرارات ذات الصلة بـ IANA، يلتزم PTI بما يلي: <ul style="list-style-type: none"> • مواصلة الممارسات الحالية للتقارير العامة حول القرارات ذات الصلة بالتسمية والأسماء. • نشر كافة التوصيات التي يوصي بها PTI للجمهور حول القرارات ذات الصلة بالتسمية والأسماء. • الموافقة على عدم صياغة أي محضر لمجلس الإدارة يرتبط بقرارات التسمية. • الحصول على توقيع الرئيس ورئيس مجلس إدارة PTI على شهادة سنوية بأنه متوافق مع القرارات سالفة الذكر. • تلتزم ICANN بتزويد PTI بميزانية كافية للسماح لها بالاستعانة باستشاري قانوني مستقل من أجل تقديم الخدمات والنصائح حول تفسير السياسة الحالية ذات الصلة بالتسمية. • هذه الأحكام ذات الصلة بالتقارير والإبلاغ والشفافية، بالإضافة إلى توفر النصائح القانونية المستقلة، الهدف منها هو عدم التشجيع على اتخاذ قرارات قد لا تكون مدعومة بالكامل من السياسة الحالية. 	شفافية اتخاذ القرارات
	ج-3	الاحتفاظ من عقد ICANN-NTIA الحالي.	متطلبات الأمان
			متطلبات مقاييس الأداء
الملحق و	ج-4-1	<ul style="list-style-type: none"> • تتم مراجعات البرنامج بصفة شهرية بمعرفة لجنة CSC وICANN. • تتم الزيارات الميدانية حسب الطلب من جانب فريق IFRT. 	مراجعات البرنامج والزيارات الميدانية
الملحق و	ج-4-2	<ul style="list-style-type: none"> • يلتزم PTI بإعداد تقرير حول الأداء كل شهر وإرساله إلى اللجنة الدائمة للعملاء CSC وICANN (في موعد أقصاه 15 يوم عمل رسمياً بعد نهاية كل شهر) بحيث يحتوي هذا التقرير على معلومات إحصائية وسردية حول أداء وظائف IANA (أي، تخصيص معلمات البروتوكولات الفنية؛ والوظائف الإدارية المرتبطة بإدارة منطقة الجذر؛ وتخصيص موارد أرقام الإنترنت) خلال الشهر التقويمي السابق. 	تقرير سير الأداء الشهري

اختيار المقترح النهائي	اختيار عقد IANA الحالي	ملخص الأحكام الأساسية	بند
		<ul style="list-style-type: none"> • ويجب أن يتضمن التقرير ملخصاً سردياً للعمل الذي تم في كل وظيفة مع توضيح دقيق ومناسب للتفاصيل. كما يجب أن يصف التقرير أيضاً الأحداث الرئيسية والمشكلات التي تتم مواجهتها وأي تغييرات رئيسية متوقعة، إن وجدت، فيما يتعلق بأداء المتطلبات الموضحة في القسم ج-2-9 إلى ج-2-9-4 من عقد ICANN-NTIA. 	
	ج-4-3	<ul style="list-style-type: none"> • يعمل PTI بالتعاون مع ICANN وإدارة ملفات خوادم الجذر RZM بالإضافة إلى جميع الأطراف المعنية والمتأثرة، من أجل الحفاظ على وتعزيز لوحة التحكم لتعقب تدفق العملية لإدارة منطقة الجذر. 	لوحة تحكم إدارة ملفات خوادم الجذر
	ج-4-4	<ul style="list-style-type: none"> • يلتزم PTI بنشر تقارير لكل وظيفة منفصلة من وظائف IANA بما يتفق مع القسم ج-2-8 من عقد ICANN-NTIA. يتم نشر تقارير مقاييس معايير الأداء من خلال أحد مواقع الويب كل شهر (في موعد أقصاه 15 يوماً تقويمياً بعد نهاية كل الشهر). 	تقارير معايير الأداء
الملحق و	ج-4-5	<ul style="list-style-type: none"> • يلتزم PTI بالتعاون مع اللجنة الدائمة للعملاء في وضع وتعزيز استطلاع سنوي لخدمة العملاء بما يتفق مع معايير الأداء لكل من وظائف IANA المنفصلة. ويجب أن يتضمن الاستطلاع قسماً للتعليقات لكل وظيفة IANA منفصلة. ويلتزم PTI بأن يقدم تقرير CSS إلى ICANN في موعد أقصاه 30 يوماً اعتباراً من الانتهاء من الاستطلاع بالإضافة إلى نشر تقرير CSS للجمهور. 	استطلاع خدمة العملاء
	ج-4-6	<ul style="list-style-type: none"> • يجب على PTI إعداد تقرير نهائي حول أداء وظائف IANA وتسليمه، على أن يوثق هذا التقرير إجراءات التشغيل القياسية، بما في ذلك وصف التقنيات والأساليب والبرامج والأدوات المستخدمة في أداء وظائف IANA. ويجب على PTI إرسال التقرير إلى اللجنة الدائمة للعملاء و ICANN في خلال موعد أقصاه 30 يوماً من تاريخ انتهاء عقد ICANN-PTI. 	التقرير النهائي
	C.4	<ul style="list-style-type: none"> • تؤدي اللجنة الدائمة للعملاء CSC و ICANN عملية فحص نهائي مع قبول كافة مواد التسليم والتقارير المنشورة في القسم ج.4 من عقد ICANN-NTIA. 	الفحص والقبول
الملحق و	C.5	<ul style="list-style-type: none"> • الاحتفاظ بالأحكام من عقد ICANN-NTIA الحالي باستثناء أن تؤدي ICANN مهام CO و COR. • وتلتزم PTI بأن تخضع لإجراءات ونطاق مراجعة IFR و CSC وفقاً لما هو منصوص عليه في مستندات حوكمة ICANN. • وتوافق PTI على إجراء أية تغييرات ضرورية، بما في ذلك التعديلات على عقد ICANN-PTI، حسب ما تتم الموافقة عليها وتنفيذه بمعرفة ICANN بعد مراجعة IFR. 	متطلبات التدقيق / مراجعة وظائف IANA و IFR
	ج-6، ج-9	الاحتفاظ بالأحكام من عقد ICANN-NTIA الحالي.	متطلبات تضارب المصالح استثناءات الأداء
	ج-8-1	PTI غير مرخص له إجراء تعديلات أو إضافات أو إلغاءات في ملف منطقة الجذر أو المعلومات المرتبطة به. (لا يعدل عقد ICANN-PTI)	PTI غير مرخص له إجراء تغييرات على منطقة الجذر؛

اختيار المقترح النهائي	اختيار عقد IANA الحالي	ملخص الأحكام الأساسية	بند
		هذا من مسؤوليات ملف منطقة الجذر كما هو موضح في التعديل 11 [للاتفاقية التعاونية رقم NCR-9218742 بين وزارة التجارة الأمريكية وVeriSign, Inc. أو أي كيان يأتي بعدها]. راجع التعديل 11 على http://NTIA.doc.gov/files/NTIA/publications/amend1_052206.pdf .	الربط إلى اتفاقية شركة VeriSign التعاونية
	ج-8-2	لا يجوز لـ PTI إجراء تغييرات مادية في السياسات والإجراءات التي تطورها الجهات ذات الصلة فيما يتعلق بأداء وظائف IANA. ولا يجوز لـ PTI تغيير الأساليب المتعارف عليها المتعلقة بأداء وظائف IANA أو تنفيذها دون الحصول على موافقة مسبقة من ICANN.	لا يجوز بـ PTI تغيير السياسات والإجراءات أو الطرق
	ج-8-3 (المتقابلة مع ج-2-9-2)	لا يكون أداء الوظائف بموجب عقد ICANN-PTI، بما في ذلك وضع التوصيات فيما يخص القسم ج-2-9-2 من عقد ICANN-NTIA، بأي حال من الأحوال متضمناً أو مشروطاً على وجود أو إبرام أية عقد أو اتفاقية أو تفاوض فيما بين PTI وأي من الجهات التي تتطلب هذه التغييرات أو أي من الأطراف الخارجية الأخرى. التوافق مع هذا القسم يجب أن يكون متسقاً مع ج-2-9-2 د من عقد ICANN-NTIA.	العلاقة مع الأطراف الأخرى
	الملحق 2	DNSSEC في منطقة الجذر المخولة تطلب بالتعاون والتضامن بين شركاء إدارة ملفات خوادم الجذر وICANN. وتضم المتطلبات الأساسية المسؤوليات والمتطلبات لكل من PTI وRZM، بحيث يتم الاحتفاظ بها وفقاً لما هو منصوص عليه في الملحق 2 بعقد ICANN-NTIA.	المتطلبات الرئيسية لـ DNSSEC في منطقة الجذر الرسمية
	هـ	تؤدي اللجنة الدائمة للعملاء CSC فحصاً وقبولاً نهائياً وتمثيلاً لجميع الأعمال المنفذة، بالإضافة إلى المراسلات المكتوبة بصرف النظر عن الصيغة والتقارير والخدمات ومواد التسليم الأخرى ذات الصلة بالقسم ج قبل أي نشر/إعلان مطلوب بموجب هذا عقد ICANN-PTI. يتم تصحيح أي قصور بمعرفة PTI مع إعادة التقديم إلى ICANN في غضون 10 أيام عمل رسمية بعد الإشعار.	الفحص والقبول
			الملكية الفكرية
		[تمنح ICANN لـ PTI ترخيصاً حصرياً وعالمياً مدفوع بالكامل وبدون أي رسوم لاستخدام علامة IANA التجارية وكافة العلامات التجارية ذات الصلة فيما يتصل بأنشطة PTI بموجب عقد ICANN-PTI].	العلامة التجارية
	ج-2	وسوف تمتلك ICANN جميع الملكية الفكرية المدركة أو المقتصرة على الممارسة أو التي وضعتها أو طورتها PTI بموجب العقد. يتنازل PTI ويلزم أي موظفين أو متعاقدين بالتنازل عن كافة الحقوق في أي موضوع يمكن اعتباره ملكية فكرية وأية أسرار تجارية وكافة الملكيات الفكرية الأخرى التي وضعها PTI خلال سير أعمال وواجبات PTI بموجب عقد ICANN-PTI إلى ICANN. وفيما يخص حقوق النشر والتوزيع، فإن عقد ICANN-PTI عبارة عن "عمل مقابل أجر" وتعتبر ICANN هي المالك ويمتلك جميع الأعمال ذات حقوق النشر والتوزيع التي تتم من خلال PTI بموجب هذه الاتفاقية، بالإضافة إلى كافة حقوق النشر والتوزيع المرتبطة بها. وفي حالة عدم اعتبار هذه الاتفاقية مقابل أجر، وبموجب ذلك يتنازل PTI على ملكية أعمال الخاضعة لحقوق النشر والتوزيع بالإضافة إلى حقوق النشر والتوزيع الخاصة بـ ICANN. وترخص ICANN أي براءات الاختراع وحقوق النشر والتوزيع وطلبات براءات الاختراع والأسرار التجارية مرة أخرى إلى PTI لمدة عقد ICANN-PTI هذا فقط إلى الحد اللازم لأداء PTI لالتزاماته بموجب عقد ICANN-PTI. ويكون هذا الترخيص غير حصري وبدون أية رسوم.	براءات الاختراع والاختراعات وحقوق النشر والتوزيع والأعمال الخاضعة لحقوق النشر والتوزيع والأسرار التجارية

اختيار المقترح النهائي	اختيار عقد IANA الحالي	ملخص الأحكام الأساسية	بند
	ح-10	يحتوي عقد ICANN-PTI على أحكام معقولة وعرفية ذات صلة بالحفاظ على السرية وحماية البيانات.	السرية وحماية البيانات
	ح-13	[تلتزم ICANN بتعويض PTI والدفاع ودفع الضرر عنه، من جميع المطالبات التي تنشأ من أداء PTI أو فشله في أداء المهام بموجب عقد [ICANN-PTI].	التعويض

الجزء 1: الرد من مجتمع أسماء النطاقات

الجزء 1. الملحق ر: رد ICANN على مشاورة مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف

اطلع على <https://community.icann.org/x/-Zk0Aw>.

الجزء 2: الرد من مجتمع أرقام الإنترنت

الرد على طلب تقديم العروض من مجموعة تنسيق نقل إشراف IANA حول IANA من مجتمع أرقام الإنترنت

- 132 _____ ملخص _____ الجزء 2.
- 132 _____ نوع المقترح _____ الجزء 2.
- 132 _____ استخدام المجتمع لـ IANA _____ الجزء 2-1.
- 131 _____ الجزء 2-1-أ. الخدمة أو النشاط _____
- 132 _____ الجزء 2-1-ب. عميل الخدمة أو النشاط _____
- 132 _____ الجزء 2-1-ج. السجلات المشاركة في تقديم الخدمة أو النشاط _____
- 132 _____ الجزء 2-1-د. التداخل أو الترابط بين متطلبات IANA، والمهام المطلوبة من قبل مجتمعات العملاء الأخرى _____
- 135 _____ الترتيبات القائمة لمرحلة ما قبل النقل _____ القسم 2-2.
- 133 _____ الجزء 2-2-أ. مصادر السياسة _____
- 133 _____ الجزء 2-2-1. الخدمة أو النشاط المعني في IANA _____
- 134 _____ الجزء 2-2-2. كيف تم وضع هذه السياسة وكيف تم إنشاؤها ومن المشاركون في عملية وضع السياسة وإنشائها _____
- 134 _____ الجزء 2-2-3. كيف يتم حل النزاع بشأن السياسة _____
- 135 _____ الجزء 2-2-4. الإشارة إلى وثائق وضع السياسة وعمليات حل النزاع _____
- 135 _____ الجزء 2-2-ب. المراقبة والمساءلة _____
- 136 _____ الجزء 2-2-ب-1. ما هي خدمة أو نشاط IANA المعني؟ _____
- 136 _____ الجزء 2-2-ب-2. إذا كانت مصادر السياسة المحددة في القسم 2-2-أ قد تأثرت، حدد أي منها قد تأثر وشرح كيف تأثر. _____
- 136 _____ الجزء 2-2-ب-3. الجهة أو الجهات التي توفر خدمات الإشراف أو تقوم بوظائف المساءلة _____
- 136 _____ الجزء 2-2-ب-3-1. إعلان _____
- 136 _____ الجزء 2-2-ب-3-2. سجلات الإنترنت الإقليمية _____
- 137 _____ الجزء 2-2-ب-4. وصف الآلية _____
- 137 _____ الجزء 2-2-ب-5. الاختصاص القضائي والاساس القانوني للآلية _____
- 139 _____ الرقابة والمساءلة المقترحتان في مرحلة ما بعد النقل _____ الجزء 2-3.
- 138 _____ الجزء 2-3-أ. عناصر المقترح _____
- 138 _____ الجزء 2-3-1. ستستمر ICANN كمشغل خدمات ترقيم IANA من خلال عقد مع سجلات RIR _____
- 138 _____ الجزء 2-3-2. تبقى IPR ذات الصلة بتوفير خدمات IANA مع المجتمع _____
- 139 _____ الجزء 2-3-3. اتفاقية مستوى الخدمة مع مشغل خدمات ترقيم IANA _____
- 140 _____ الجزء 2-3-4. إنشاء لجنة مراجعة _____
- 141 _____ الجزء 2-3-ب. متضمنات الارتباط بين وظائف IANA وترتيبات السياسة الحالية _____
- 143 _____ تأثير النقل _____ الجزء 2-4.
- 141 _____ الجزء 2-4-أ. المتطلبات التشغيلية لتحقيق استمرارية الخدمة طوال عملية الانتقال _____
- 142 _____ الجزء 2-4-ب. وصف أي متطلبات خاصة بالإطار القانوني في غياب عقد NTIA _____
- 142 _____ الجزء 2-4-ج. قابلية أي مناهج فنية أو تشغيلية جديدة للتنفيذ _____
- 144 _____ متطلبات NTIA _____ الجزء 2-5.
- 143 _____ الجزء 2-5-أ. دعم وتعزيز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين _____
- 143 _____ الجزء 2-5-ب. الحفاظ على أمن واستقرار ومرونة نظام DNS الخاص بالإنترنت _____
- 143 _____ الجزء 2-5-ج. تلبية احتياجات وتوقعات العملاء والشركاء العالميين لخدمات IANA _____
- 143 _____ الجزء 2-5-د. الحفاظ على انفتاح الإنترنت _____
- 143 _____ الجزء 2-5-هـ. ليس حلاً خاضعاً للحكومة أو بين الحكومات _____
- 146 _____ عملية المجتمع _____ الجزء 2-6.
- 144 _____ الجزء 2-6-أ. الخطوات المتخذة للوصول إلى إجماع ووضع المقترح _____
- 144 _____ الجزء 2-6-ب. العمليات الإقليمية _____
- 145 _____ الجزء 2-6-1. عملية AFRINIC الإقليمية _____
- 145 _____ الجزء 2-6-2. عملية APNIC الإقليمية _____
- 146 _____ الجزء 2-6-3. عملية ARIN الإقليمية _____
- 146 _____ الجزء 2-6-4. عملية LACNIC الإقليمية _____
- 147 _____ الجزء 2-6-5. عملية RIPE الإقليمية _____
- 148 _____ الجزء 2-6-6. عملية مجتمع أرقام الإنترنت (فريق CRISP) _____
- 148 _____ الجزء 2-6-7. أسلوب فريق CRISP _____
- 149 _____ الجزء 2-6-ج. مستوى الإجماع على مقترح المجتمع _____
- 153 _____ الملحق: التعريفات _____ الجزء 2.

الرد على طلب تقديم العروض من مجموعة تنسيق نقل إشراف IANA حول IANA من مجتمع أرقام الإنترنت

الجزء 2. ملخص

- 2001 تمثل هذه الوثيقة ردًا من مجتمع أرقام الإنترنت على طلب تقديم العروض من مجموعة تنسيق نقل إشراف IANA (ICG) بتاريخ 8 سبتمبر 2014. وقد أعد هذه الوثيقة فريق CRISP، الذي تم إنشاؤه من قبل مجتمع أرقام الإنترنت من خلال سجلات الإنترنت الإقليمية على وجه الخصوص بغرض إصدار هذه الوثيقة.
- 2002 الرجاء ملاحظة أن أي ملحق، بما في ذلك الاختصارات غير الشائعة والمصطلحات المعروفة، مدرج في نهاية هذه الوثيقة.

الجزء 2. نوع المقترح

- 2003 تحديد أي فئة من وظائف IANA ينبغي أن يعالج هذا التقديم:

[] الأسماء [X] الأرقام [] معايير البروتوكولات

الجزء 1-2. استخدام المجتمع لـ IANA

- 2004 يجب أن يورد هذا القسم خدمات IANA أو أنشطتها المعينة والمميزة التي يعتمد عليها المجتمع الذي تنتمي إليه. يُرجى تقديم ما يلي لكل خدمة أو نشاط من IANA يعتمد عليه المجتمع الذي تنتمي إليه:

وصف للخدمة أو النشاط.

وصف للعميل المستفيد من الخدمة أو النشاط.

ما السجلات المشاركة في تقديم الخدمة أو النشاط.

وصف لأي تداخلات أو اعتمادات متبادلة بين متطلبات IANA والوظائف التي تتطلبها مجتمعات عملاء أخرى.

- 2005 الجزء 1-2-أ. الخدمة أو النشاط

- 2006 تتمثل أنشطة IANA ذات الصلة بمجتمع أرقام الإنترنت فيما يلي:

• توزيع مجموعات موارد أرقام الإنترنت (وهي عناوين IPv4، وعناوين IPv6، وأرقام النظام التلقائي، أو أرقام AS أو أرقام ASN) على سجلات الإنترنت الإقليمية (سجلات RIR)؛

• تسجيل هذه التوزيعات في سجلات أرقام IANA المقابلة لها؛

• مهام إدارة السجلات الأخرى ذات الصلة، بما في ذلك إدارة مساحة عناوين IP المرتجعة، وصيانة السجلات العامة؛

• إدارة مناطق "IN-ADDR.ARPA" DNS و "IP6.ARPA" لغرض خاص، بما يتفق مع توزيعات IPv4 و IPv6 على التوالي.

- 2007 كما تتم الإشارة إلى هذه الأنشطة معًا في هذه الوثيقة باسم "خدمات ترقيم IANA".

- 2008 **الجزء 2-1-ب. عميل الخدمة أو النشاط**
- 2009 تقوم سجلات RIR، منظمات مستندة إلى عضوية غير هادفة للربح تكون مسؤولة عن مجتمع أرقام الإنترنت، بإدارة تسجيل وتوزيع موارد أرقام الإنترنت (كما هي محددة أعلاه) على مستوى إقليمي. وفيما يلي هذه السجلات الخمسة:
- AFRINIC لأفريقيا
- APNIC لمنطقة آسيا والمحيط الهادي
- ARIN لكندا وبعض مناطق شمال الأطلسي وجزر الكاريبي وأنتاركتيكا والولايات المتحدة
- LACNIC لأمريكا اللاتينية وأجزاء من منطقة البحر الكاريبي
- RIPE NCC لأوروبا وآسيا الوسطى والشرق الأوسط
- 2010 تتلقى سجلات RIR تجمعات موارد أرقام الإنترنت من سجلات الأرقام في IANA التي يديرها مشغل خدمات الترخيم في IANA وتقوم بتوزيع وتسجيل موارد الأرقام هذه على المستوى الإقليمي. كما تقوم سجلات RIR بدور الأمانة وتسهل وجود عملية وضع سياسات لموارد الأرقام تكون مفتوحة وشفافة وشاملة.
- 2011 كما أن سجلات RIR لديها علاقة تشغيلية طويلة ومباشرة مع IANA. إضافة إلى ذلك، تحتفظ IANA بسجلات أرقام IANA التي تتلقى منها سجلات RIR التوزيعات لتوزيعها على المجتمع. وتنسق سجلات RIR أيضاً مع IANA للتسجيل الصحيح لأي موارد يتم إرجاعها إلى سجلات أرقام IANA. تتم الإشارة إلى نظام إدارة موارد أرقام الإنترنت بصورة كاملة كنظام سجل أرقام الإنترنت وهو موضح بالتفصيل في RFC 7020.
- 2012 **الجزء 2-1-ج. السجلات المشاركة في تقديم الخدمة أو النشاط**
- 2013 تتمثل سجلات IANA ذات الصلة فيما يلي:
- سجل عنوان IPv4 : <http://www.iana.org/assignments/ipv4-address-space>
 - سجل عنوان IPv6 : <http://www.iana.org/assignments/ipv6-unicast-address-assignments>
 - سجل ASN : <http://www.iana.org/assignments/as-numbers>
 - منطقة IN-ADDR.ARPA DNS
 - منطقة IP6.ARPA DNS
- 2014 ويشار إلى كل هذه السجلات باسم سجلات أرقام IANA.
- 2015 **الجزء 2-1-د. التداخل أو الترابط بين متطلبات IANA، والمهام المطلوبة من قبل مجتمعات العملاء الأخرى**
- 2016 تتولى قوة عمل هندسة الإنترنت (IETF) مسؤولية تحديد مساحة عنوان IP بالكامل ومساحة أرقام AS. وبالرغم من سجلات أرقام IANA ذات الصلة (راجع أعلاه)، تفوض IETF مساحة عنوان IP ومساحة رقم AS إلى نظام سجل أرقام الإنترنت (RFC 7020). ويتم نشر هذه السجلات عن طريق موقع ويب IANA.ORG.
- 2017 قد يكون هناك ضمن سجلات أرقام IANA، قيم أو نطاقات محتفظ بها وكذلك سجلات لغرض خاص تكون خارج نظام سجلات أرقام الإنترنت وتدار بدلاً من ذلك تحت إشراف IETF. يوضح RFC 7249 تخطيط النطاقات الخاصة المفوضة إلى نظام سجل أرقام الإنترنت. ومن المتوقع أن يتغير هذا التخطيط من وقت إلى آخر من خلال إجراءات IETF (من خلال عملية RFC) أو سجلات RIR (من خلال عملية وضع السياسات العالمية). تتضمن الأسباب المحتملة للتغييرات إصدار المساحة المحتفظ بها مسبقاً للاستخدام العام والحفاظ على المساحة غير المستخدمة سابقاً لغرض خاص.

- 2018 كما يعتمد مجتمع الإنترنت على مشغل خدمات ترقيم IANA لإدارة مناطق "IN-ADDR.ARPA" DNS و "IP6.ARPA" لغرض خاص، المرتبطة بتوزيعات IPv4 و IPv6 على التوالي. ويتم تفويض هذه المناطق إلى IANA من خلال لجنة الهندسة المعمارية للإنترنت (IAB) "ويتم إجراء التفويضات الفرعية ضمن هذه الهرمية بما يتفق مع ممارسات توزيع العناوين في IANA" (RFC 3172). تقوم هيئة الإنترنت للأرقام والأسماء المخصصة (ICANN)، ضمن دورها كمشغل خدمات ترقيم IANA، بإدارة هذه المناطق "كبنود عمل تقنية متفق عليها" حسب مذكرة تفاهم IETF-IANA. ويكون هذا العمل خارج نطاق عقد الإدارة القومية للاتصالات والمعلومات (NTIA).
- 2019 كما يمكن أن يتطلب توفير خدمات DNS العكسية في نطاقات IN-ADDR.ARPA و IP6.ARPA التفاعل مع سجل .ARPA. ويشار إلى كل هذه السجلات باسم سجلات أرقام IANA.
- 2020 كذلك، يستخدم مجتمع أرقام الإنترنت أيضاً المصطلح IANA في وصف العمليات والسياسات وسجلات قواعد البيانات العامة.
- 2021 الروابط ذات الصلة:
- مذكرة تفاهم IETF-ICANN المتعلقة بالعمل التقني لهيئة الإنترنت للأرقام المخصصة:
<https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/ietf-icann-mou-2000-03-01-en>
عقد وظائف IANA NTIA: <http://www.ntia.doc.gov/page/iana-functions-purchase-order>
RFC 3172، إرشادات الإدارة والمتطلبات التشغيلية لنطاق مساحة معلمات التوجيه والعناوين ("arpa"):
<https://tools.ietf.org/html/rfc3172>
RFC 7020، نظام سجلات أرقام الإنترنت: <https://tools.ietf.org/html/rfc7020>
RFC 7249، سجلات أرقام الإنترنت: <https://tools.ietf.org/html/rfc7249>

الجزء 2-2. الترتيبات القائمة لمرحلة ما قبل النقل

- 2022 من المفترض أن يصف هذا القسم آلية عمل الترتيبات القائمة المرتبطة بهيئة IANA في مرحلة ما قبل النقل.
- 2023 الجزء 2-2-أ. مصادر السياسة
- 2024 وينبغي لهذا القسم تحديد مصدر (مصادر) معينة من السياسة التي يجب اتباعها من قبل مشغل وظائف IANA عند القيام بالخدمات أو الأنشطة الوارد وصفها أعلاه. إذا كانت هناك مصادر مميزة للسياسة أو لوضع السياسات لأنشطة هيئة IANA المختلفة، يُرجى إذن وصف هذه المصادر بشكل منفصل. للتعرف على كل مصدر من مصادر السياسة أو وضع السياسات، برجاء ذكر التالي:
- ما هي خدمة أو نشاط IANA (المحدد في القسم) الذي تأثر.
- وصف لكيفية وضع السياسة وصياغتها ومن يشارك في وضع السياسة وصياغتها.
- وصف لكيفية تسوية النزاعات المتعلقة بالسياسة.
- مراجع وثائق وضع السياسة وعمليات تسوية النزاعات.
- 2025 الجزء 2-2-أ-1. الخدمة أو النشاط المعني في IANA
- 2026 يتضمن البندان 1-أ و 1-ب أعلاه الخدمات والأنشطة المعنية.
- 2027 ويتم توفير خدمات ترقيم IANA بدون مشاركة NTIA.

- 2028 **الجزء 2-2-أ-2. كيف تم وضع هذه السياسة وكيف تم إنشاؤها ومن المشاركون في عملية وضع السياسة وإنشائها**
- 2029 يتم وضع السياسات التي يتم توفير خدمات ترقيم IANA بموجبها والاتفاق عليها ضمن مجتمع أرقام الإنترنت من خلال عملية وضع سياسات مفتوحة وشفافة وشاملة. ويشارك المجتمع في عمليات وضع السياسات التي يسهلها كل RIR: تكون هذه العمليات متاحة لكافة أصحاب المصلحة بغض النظر عن الخلفية المحددة أو المصلحة أو الموقع الجغرافي للإقامة أو النشاط. يتم إدراج الروابط إلى عمليات وضع السياسات الإقليمية (PDP) في مصفوفة حوكمة RIR المنشورة على موقع ويب منظمة موارد الإنترنت (NRO): www.nro.net/about-the-nro/rir-governance-matrix
- 2030 ويمكن لأي شخص تقديم عرض سياسة عامة لعملية وضع السياسات العامة أو gPDP. كذلك، يجب أن يعتمد المجتمع السياسة المقترحة ضمن كل RIR. يحيل مجلس NRO التنفيذي (NRO EC) بعد ذلك المقترح إلى مجلس عناوين المنظمة الداعمة للأسماء أو (ASO AC)، والذي يقوم بمراجعة العملية التي تم من خلالها وضع المقترح، وتميرها بموجب الأحكام المنصوص عليها في مذكرة تفاهم ASO إلى مجلس إدارة ICANN للتصديق عليها كسياسة عامة.
- 2031 وفي الوقت الراهن، توجد ثلاث سياسات عامة مرتبطة بإدارة سجلات أرقام IANA لعناوين IPv4 وعناوين IPv6 وأرقام النظام التلقائي: <https://www.nro.net/policies>
- سياسة IANA لتخصيص تجمعات IPv6 لسجلات الإنترنت الإقليمية؛
 - سياسة IANA لتخصيص تجمعات ASN لسجلات الإنترنت الإقليمية
 - السياسة العالمية المقترحة لآليات تخصيص IPv4 بعد انتهاء الصلاحية من جانب IANA.
- 2032 كما تحكم سياسة عامة رابعة، ICP-2، معايير إنشاء سجلات الإنترنت الإقليمية الجديدة، لتشكيل المجتمع لسجلات RIR الجديدة.
- 2033 ويتم استخدام gPDP المبينة في وثيقة عملية وضع السياسات العامة (-<https://www.nro.net/documents/global-policy-development-process>) لكافة أنشطة IANA ذات الصلة بالأرقام المحددة في القسم 1، إلا أن السياسة التي يجب بها تفويض نطاقات "IN-ADDR.ARPA" و"IP6.ARPA" عقب توزيعات عناوين IPv4 و IPv6 يتم تحديدها من قبل IETF RFC 3172.
- 2034 **الجزء 2-2-أ-3. كيف يتم حل النزاع بشأن السياسة**
- 2035 يتم تحديد gPDP المذكورة أعلاه بصورة رسمية في الملحق "أ" من مذكرة تفاهم ASO، التي وقعت عليها ICANN وسجلات RIR في 2004 (كما وقعت عليها AFRINIC عند تأسيسها كخامس RIR في 2005). تتضمن مذكرة التفاهم أحكاماً لحل النزاعات بين مشغل خدمات ترقيم IANA ومجتمع أرقام الإنترنت. وبالرغم من أن gPDP تسمح لمجلس ICANN بالنزاع على نتائج أي قرار بالإجماع للمجتمع (وتصعيده إلى الوساطة بين ICANN وسجلات RIR)، فهو لا يتضمن أي دور لمالك عقد IANA (حالياً NTIA). كما تشكل مذكرة تفاهم ASO بين مجتمع أرقام الإنترنت وICANN: ليس لدى NTIA دور إشرافي في صنع السياسات لخدمات ترقيم IANA، انتقالها خارج دورها الحالي لن يكن له تأثير على إطار عمل صنع السياسات.
- 2036 كما تقم مذكرة تفاهم مستقلة، مذكرة تفاهم NRO، NRO على أنها "آلية تنسيق لسجلات RIR للتصرف معاً حول الأمور ذات الصلة بمصالح سجلات RIR" وتتضمن أحكاماً لحل النزاعات بين سجلات RIR حول المشكلات ذات الصلة بوضع السياسات العامة أو تنفيذها.
- 2037 وضمن نطاق مسؤولية مجلس أرقام NRO (NRO NC)، مجموعة تتشكل من خمسة عشر عضواً بالمجتمع للتأكيد على أن عمليات PDP لسجلات RIR تم اتباعها في وضع السياسة. علاوة على ذلك، تراجع هذه المجموعة السياسة التي يتبعها مجتمع أرقام الإنترنت لتأكيد أن وجهات النظر الجوهرية للأطراف المعنية يتم نظرها بصورة مناسبة، و فقط بعد هذا التأكيد، يتم إرسال مقترحات السياسات العامة إلى مجلس ICANN للتصديق عليها.
- 2038 كما تتولى NRO NC دور ASO AC في ICANN، كما تعرض مقترح السياسة العامة المتفق عليه على مجلس ICANN للاعتماد والتطبيق العملي.

2039 ويراجع مجلس ICANN مقترحات سياسة موارد أرقام الإنترنت المستلمة وقد يطرح أسئلة ويتشاور بخلاف ذلك مع مجلس عناوين ASO و/أو سجلات RIR الفردية التي تتصرف معاً من خلال NRO. ويمكن أن يتشاور مجلس ICANN أيضاً مع الأطراف الأخرى التي يراها المجلس مناسبة. كذلك، إذا رفض مجلس ICANN السياسة المقترحة، فإنه يقدم إلى ASO AC بياناً يخالفه فيما يتعلق بالسياسة المقترحة، بما في ذلك تفسير لوجهات النظر الجوهرية التي لم يتم نظرها بصورة مناسبة خلال عمليات RIR. وبإجماع مجتمع أرقام الإنترنت بما يتفق مع عمليات PDP، يجوز أن ترسل ASO AC سياسة مقترحة جديدة أو معدلة على مجلس ICANN. وفي حالة رفض السياسة المقترحة المعاد تقديمها للمرة الثانية من قبل ICANN، فإن سجلات RIR أو ICANN تحيل الموضوع إلى الوساطة.

2040 وفي حالة النزاعات التي تفشل الوساطة في حلها، تنص مذكرة تفاهم ASO من ICANN على التحكيم. ومن خلال ASO، تشارك سجلات RIR في المراجعات الدورية المستقلة من قبل فريق مراجعة المساءلة والشفافية (ATRT) التي تتم الدعوة إليها في لوائح ICANN الداخلية.

2041 **الجزء 2-2-أ-4. الإشارة إلى وثائق وضع السياسة وعمليات حل النزاع**

2042 **الروابط ذات الصلة:**

مذكرة تفاهم بين ICANN و ASO: <https://www.nro.net/documents/icann-address-supporting-organization-aso-mou>

مذكرة تفاهم NRO: <https://www.nro.net/documents/nro-memorandum-of-understanding>

نبذة عن مجلس الأرقام في NRO: <https://www.nro.net/about-the-nro/the-nro-number-council>

مصفوفة حوكمة RIR: <https://www.nro.net/about-the-nro/rir-governance-matrix>

السياسات العامة: <https://www.nro.net/policies>

RFC 3172، إرشادات الإدارة والمتطلبات التشغيلية لنطاق مساحة معلمات التوجيه والعناوين ("arpa"): <https://tools.ietf.org/html/rfc3172>

2043 **الجزء 2-2-ب. المراقبة والمساءلة**

2044 سيصف هذا القسم كافة الطرق التي تتم بها مراقبة إمداد هيئة IANA للخدمات والأنشطة المدرجة في القسم الأول وكافة الطرق التي تتم على أساسها في الوقت الحالي مساءلة هيئة IANA بخصوص تقديم الخدمات. لكل آلية مراقبة أو مساءلة، يُرجى إيراد أكبر قدر ممكن مما يلي إن وُجد:

- ما هي خدمة أو نشاط IANA (المحدد في القسم) الذي تآثر.
- إذا كانت مصادر السياسة المحددة في القسم 2-أ قد تآثرت، حدد أي منها قد تآثر وشرح كيف تآثر.
- وصف للكيان أو الكيانات التي توفر المراقبة أو تقوم بوظائف المساءلة، بما في ذلك، كيفية اختيار الأفراد أو إبعادهم من المشاركة في هذه الكيانات.
- وصف للآلية (مثل العقد، مخطط التقارير، خطة التدقيق، إلخ). ينبغي أن يشمل هذا وصفاً لعواقب ووظائف مشغل IANA التي لا تلبى المعايير التي وضعتها الآلية، ومدى شفافية نتائج الآلية والشروط التي قد تغير الآلية.
- الولاية (الولايات) القضائية التي تنطبق على أساسها الآلية والأساس القانوني الذي تستند عليه الآلية.

- 2045 **الجزء 2-2-ب-1. ما هي خدمة أو نشاط IANA المعني؟**
- 2046 خدمات ترقيم IANA وسجلات أرقام IANA كما هي محددة أعلاه.
- 2047 **الجزء 2-2-ب-2. إذا كانت مصادر السياسة المحددة في القسم 2-أ قد تأثرت، حدد أي منها قد تأثر وشرح كيف تأثر.**
- 2048 لن يكون لأي قرار من NTIA بإيقاف إشرافها على خدمات ترقيم IANA، ومن ثم علاقتها التعاقدية مع مشغل وظائف IANA، أي تأثير مادي على استمرار خدمات ترقيم IANA التي تقدمها حالياً ICANN. على الرغم من ذلك، سيتم استبعاد عنصر جوهري للإشراف من النظام الحالي.
- 2049 وقد قدمت ICANN في السابق خدمات ترقيم IANA وسجلات أرقام IANA بموجب شروط عقد وظائف IANA مع NTIA، ومن ثم، تخضع خدمات ترقيم IANA لسجلات RIR في الوقت الراهن للتغيير بما يتفق مع هذه الاتفاقية.
- 2050 **الجزء 2-2-ب-3. الجهة أو الجهات التي توفر خدمات الإشراف أو تقوم بوظائف المساءلة**
- 2051 وصف للكيان أو الكيانات التي توفر المراقبة أو تقوم بوظائف المساءلة، بما في ذلك، كيفية اختيار الأفراد أو إبعادهم من المشاركة في هذه الكيانات.
- 2052 تكون كافة المؤسسات المشاركة بدور في إدارة موارد أرقام الإنترنت مسؤولة عن المجتمع المفتوح الذي يضع السياسات التي يتم توزيع هذه الموارد وتسجيلها بموجبها. كما تختلف الآليات المستخدمة لضمان وتطبيق هذه المساءلة لكل من هؤلاء المشاركين.
- 2053 **الجزء 2-2-ب-3-1. إعلان**
- 2054 تلتزم ICANN، كمشغل خدمات ترقيم IANA الحالي، بموجب اتفاقية NTIA بإدارة سجلات أرقام IANA وفقاً للسياسات التي يضعها مجتمع أرقام الإنترنت.
- 2055 وبالرغم من أن آليات التصعيد وإعداد التقارير لمشغل IANA عامة في طبيعتها، إلا أن لدى NTIA دور إشرافي في توفير الخدمات من خلال عقدها مع ICANN. من المفهوم أن النتيجة النهائية للفشل في تلبية معايير الأداء أو متطلبات إعداد التقارير يكون قرار الطرف المتعاقد (NTIA) بإنهاء أو عدم تجديد اتفاقية وظائف IANA مع المقابل الحالي (ICANN).
- 2056 **الجزء 2-2-ب-3-2. سجلات الإنترنت الإقليمية**
- 2057 تتكون إدارة مشغل خدمات ترقيم IANA بصورة أساسية من معالجة الطلبات من سجلات RIR لإصدار موارد الأرقام الإضافية. وتتوافق سجلات RIR الخمسة بصورة وثيقة مع سياسات الترقيم العالمية التي يتم إنشاء الطلبات بموجبها كما تحافظ على الاتصالات مع مشغل خدمات ترقيم IANA طوال عملية الطلب.
- 2058 ولا تمثل سجلات RIR منظمات تستند إلى عضوية هادفة للريح، ومن ثم، فهي غير مسؤولة عن أعضائها بموجب القانون. من ناحية أخرى، تختلف عملية الحوكمة المحددة لكل RIR استناداً إلى مكان إنشائه والقرارات التي يتخذها أعضاؤه، إلا أنه في جميع سجلات RIR، يكون لدى الأعضاء الحق في انتخاب أفراد في المجلس الحاكم والتصويت على الأمور ذات الصلة بسجل RIR ذي الصلة.
- 2059 في نفس الوقت، يتم توجيه ممارسات التسجيل والتوزيع في RIR حسب السياسات التي يضعها المجتمع. وتحدد كل عملية PDP في RIR كيفية وضع السياسات والاتفاق عليها وقبولها للتنفيذ العملي.
- 2060 يمكن الوصول إلى وثائق حوكمة الشركات وعمليات PDP لكل RIR عن طريق مصفوفة حوكمة RIR المنشورة على موقع ويب NRO: www.nro.net/about-the-nro/rir-governance-matrix

- 2061 **الجزء 2-2-ب-4. وصف الآلية**
- 2062 (مثل العقد، مخطط التقارير، خطة التدقيق، إلخ). ينبغي أن يشمل هذا وصفاً لعواقب وظائف مشغل IANA التي لا تلبى المعايير التي وضعتها الآلية، ومدى شفافية نتائج الآلية والشروط التي قد تغير الآلية.
- 2063 تحدد اتفاقية IANA مع NTIA التزامات مشغل IANA عن موارد أرقام الإنترنت.
- 2064 ويوضح القسم ج-2-9-3 من اتفاقية NTIA على وجه الخصوص هذا الالتزام:
- ج-2-9-3 تحديد موارد أرقام الإنترنت – يتحمل المتعهد مسؤولية تحديد و IPv4 غير المحددة بجانب مساحة أرقام النظام المستقلة (ASN) المقامة حسب المبادئ التوجيهية والسياسات الموضوعية من قبل الأطراف المعنية والتي قد تتأثر حسب ما هو وارد في القسم 3.1.3.C.
- 2065 كما تضع اتفاقية NTIA عناصر مقدمة محددة لمشغل خدمات ترقيم IANA (منظمة ICANN) لإصدارها كشرط في الاتفاقية (راجع "القسم ه - العناصر المقدمة والأداء")، بما في ذلك معايير الأداء الموضوعية بالتعاون مع الأطراف المعنية (في حالة سجلات أرقام IANA، تمثل الأطراف المعنية سجلات RIR ومجتمع أرقام الإنترنت)، وإجراءات الشكاوى من الملاء وتقارير الأداء المنتظمة.
- 2066 وتلبي ICANN هذه العناصر من خلال التقارير الشهرية حول أدائها في معالجة طلبات تخصيص موارد أرقام الإنترنت، وتتضمن هذه التقارير الأداء التشغيلي في IANA مقابل المقايير الرئيسية للدقة والتوقيت والشفافية، بجانب مقاييس الأداء للطلبات الفردية. كما سيقدم فريق العمليات في IANA إجراءات التصعيد لاستخدامها في حال أي مشكلات مع الطلبات، حسب "عملية حل الشكاوى في خدمة عملاء IANA".
- 2067 **الجزء 2-2-ب-5. الاختصاص القضائي والأساس القانوني للآلية**
- 2068 يكون الاختصاص القضائي للآلية القائمة في الولايات المتحدة الأمريكية بموجب قوانين وتشريعات التعاقد الحكومي الفيدرالي السارية.
- 2069 الروابط ذات الصلة:
- اتفاقية NTIA مع IANA: <http://www.ntia.doc.gov/page/iana-functions-purchase-order>
- مذكرة تفاهم بين ICANN و ASO: <https://www.nro.net/documents/icann-address-supporting-organization-aso-mou>
- مذكرة تفاهم NRO: <https://www.nro.net/documents/nro-memorandum-of-understanding>
- عملية حل شكاوى خدمة عملاء IANA: <http://www.iana.org/help/escalation-procedure>
- تقرير قياس معايير الأداء في IANA: <http://www.iana.org/performance/metrics>
- مصنوفة حوكمة RIR: <https://www.nro.net/about-the-nro/rir-governance-matrix>

الجزء 2-3. الرقابة والمساءلة المقترحتان في مرحلة ما بعد النقل

- 2070 سيصف هذا القسم التغييرات التي يقترحها المجتمع الخاص بك على الترتيبات الواردة في القسم "2.ب" في ضوء عملية النقل. إذا كان مجتمعك يقترح استبدال واحد أو أكثر من الترتيبات الحالية بترتيبات جديدة، يجب شرح هذا الاستبدال وجميع العناصر المدرجة في القسم 2-ب يجب وصفها للترتيبات الجديدة. يجب أن يقدم المجتمع المسوغات والمبررات للترتيبات الجديدة.

2071 إذا كان مقترح مجتمعك له تأثيرات ناتجة عن التفاعل بين وظائف IANA وترتيبات السياسة القائمة المبينة في القسم 2-أ، ينبغي أن توصف هذه الآثار هنا.

2072 إذا لم يكن المجتمع بصدد اقتراح تغييرات على الترتيبات الواردة في القسم "ب-2"، فإن المسوّغات والمبررات لهذا الاختيار يجب ذكرها هنا.

2073 الجزء 2-3-أ. عناصر المقترح

- ستستمر ICANN كمشغل وظائف IANA لخدمات ترميم IANA، المشار إليها فيما يتعد بمشغل خدمات ترميم IANA من خلال عقد مع سجلات RIR؛
- تبقى IPR ذات الصلة بتوفير خدمات IANA مع المجتمع؛
- اتفاقية مستوى الخدمة مع مشغل خدمات ترميم IANA؛ و
- إنشاء لجنة مراجعة، مع ممثلين من كل RIR لإخطار NRO EC بشأن مراجعة أداء مشغل وظائف IANA وتلبية مستويات الخدمة المحددة.

2074 يفترض هذا المقترح أن عملاء IANA المحددين (أي مجتمع الأرقام، ومجتمع معلمات البروتوكول ومجتمع الأسماء) سيكون لها ترتيبات مستقلة مع مشغل وظائف IANA فيما يتعلق بصيانة السجلات المحددة التي تتولى مسئوليتها. في نفس الوقت، يرغب مجتمع أرقام الإنترنت في التأكيد على أهمية التواصل والتنسيق بين هذه المجتمعات لضمان استقرار خدمات IANA. وسيكون هذا التنسيق والتواصل ضروريًا على وجه الخصوص إذا توصلت المجتمعات الثلاثة إلى قرارات مختلفة فيما يتعلق بهوية مشغل وظائف IANA بعد الانتقال. كما يجب بذل الجهود لتسهيل هذا التواصل والتنسيق من قبل المجتمعات المعنية عن طريق عمليات مميزة عن عملية انتقال الإشراف هذه.

2075 الجزء 2-3-أ-1. ستستمر ICANN كمشغل خدمات ترميم IANA من خلال عقد مع سجلات RIR

2076 للحفاظ على استقرار واستمرارية عمليات خدمات ترميم IANA، من المقترح إجراء تغييرات صغيرة للغاية على الترتيبات المدرجة في القسم 2.2، بما في ذلك تحديد مشغل خدمات ترميم IANA المبدئي المقترح. وكما يلاحظ في العديد من اتصالات NRO عبر العقد السابق، فإن سجلات RIR مقتنعة للغاية بأداء ICANN في دور مشغل خدمات ترميم IANA. ومع أخذ ما تقدم في الاعتبار، ومراعاة الرغبة الشديدة لدى مجتمع الإنترنت في الاستقرار والحد الأدنى للتغيير التشغيلي، يرى مجتمع أرقام الإنترنت أن ICANN يجب أن تبقى في دور مشغل خدمات ترميم IANA على الأقل للمدة المبدئية للعقد الجديد.

2077 وبالرغم من عدم وجود احتياجات أو خطط مادية للقيام بذلك في هذا الوقت، إلا أن مجتمع أرقام الإنترنت قد تقرر في المستقبل أن خدمات ترميم IANA ذات الصلة بموارد الأرقام يجب أن يتم نقلها إلى مقاول مختلف. وفي كل حالة، يجب إجراء اختبار مقاول جديد من خلال عملية نزبية ومفتوحة وشفافة، تتسق مع أفضل ممارسات الأعمال والمعايير السارية.

2078 الجزء 2-3-أ-2. تبقى IPR ذات الصلة بتوفير خدمات IANA مع المجتمع

2079 هناك العديد من الملكيات الفكرية ذات الصلة بتوفير خدمات IANA التي يجب توضيح حالتها كجزء من الانتقال: علامة IANA التجارية واسم نطاق IANA.ORG، وقواعد البيانات العامة ذات الصلة بأداء خدمات ترميم IANA، بما في ذلك سجلات أرقام IANA.

2080 ومن المهم أن تبقى حالة IPR للسجلات واضحة وضمان الوصول الحر غير المقيد إلى بيانات السجلات العامة طوال انتقال الإشراف. كما يتوقع مجتمع الإنترنت أن تكون سجلات أرقام IANA في النطاق العام.

2081 كما يتوقع مجتمع أرقام الإنترنت أيضًا أن يقوم مشغل IANA بإدارة المعلومات غير العلنية ذات الصلة بسجلات موارد أرقام IANA والخدمات المرتبطة بها، بما في ذلك توفير تفويض DNS في كل من IN-ADDR.ARPA وIP6.ARPA، كما أنها ستنقل إلى من خلفهم. ويجب نقل جميع حقوق المعلومات غير العامة فيما يتعلق بسجلات موارد الأرقام من IANA والخدمات المقابلة إلى سجلات RIR.

- 2082 كما يفضل مجتمع أرقام الإنترنت أن يتفق كافة الأطراف المعنية على هذه التوقعات كجزء من الانتقال.
- 2083 فيما يخص العلامة التجارية لـ IANA ونطاق IANA.ORG فإن توقعات مجتمع أرقام الإنترنت ترى بأن كليهما مرتبطان مع خدمات الأرقام لـ IANA وليس مع مشغل معين لخدمات الأرقام لـ IANA. إن تحديد منظمة ليست من مشغلي خدمات الأرقام لـ IANA والتي ستقوم بالحفاظ على تلك الأصول بشكل دائم، سيعمل على تسهيل عملية انتقال سلسلة على أن يتم إختيار مشغل (أو مشغلين) آخرين في المستقبل. ويرى مجتمع الإنترنت للأرقام بأنه من الأفضل أن يتم نقل العلامة التجارية لـ IANA وإسم نطاق IANA.ORG إلى كيان أو جهة مستقلة عن مشغلي خدمات الأرقام لـ IANA لأجل ضمان أن يتم إستخدام تلك الأصول بطريقة غير تمييزية لأجل المصلحة العامة للمجتمع بأكمله. ويرى مقترح الأرقام بأن هذه التغييرات شرط لعملية الانتقال في حين لا يرى مقترح معلمات البروتوكولات ذلك.
- 2084 كما سيتطلب نقل علامة IANA التجارية ونطاق IANA.ORG إلى أمانة IETF تنسيق إضافي مع المجتمعات المعنية الأخرى بخدمات IANA وهي بالتحديد معلمات البروتوكول والأسماء. كما يفضل مجتمع أرقام الإنترنت أن يتفق كافة الأطراف المعنية على هذه التوقعات كجزء من الانتقال.
- 2085 **الجزء 2-3-أ-3. اتفاقية مستوى الخدمة مع مشغل خدمات ترقيم IANA**
- 2086 يقترح مجتمع أرقام الإنترنت أن يتم إنشاء عقد جديد بين مشغل خدمات ترقيم IANA وسجلات RIR. فيما يلي مقترح لاستبدال اتفاقية NTIA IANA بعقد جديد يعكس بصورة مباشرة أكثر وتطبق مساهمة مشغل خدمات ترقيم IANA نحو مجتمع أرقام الإنترنت. كما يحاول المقترح ضمان استمرار العمليات والآليات التي أثبتت نجاحها والتي يقنع المجتمع بها.
- وتبقى الخدمات التي يقدمها مشغل خدمات ترقيم IANA فيما يتعلق بخدمات الترقيم كما هي دون تغيير.
 - كما أن مصادر السياسات المحددة في القسم 2-أ لا تتأثر.
 - وكذلك، تبقى آليات الإشراف والمساءلة المذكورة بالتفصيل في القسم 2-ب كما هي دون تغيير.
 - كما تبقى الجهات التي توفر خدمات الإشراف أو تقوم بوظائف المساهلة (سجلات RIR) كما هي.
 - وتبقى نتائج فشل تلبية معايير الأداء كما هي دون تغيير: إنهاء أو عدم تجديد العقد.
- 2087 من ناحية أخرى، ستلزم الاتفاقية، بصورة أساسية اتفاقية مستوى الخدمة لخدمات ترقيم IANA، مشغل خدمات ترقيم IANA بتنفيذ خدمات الترقيم وفقاً للسياسات التي يضعها مجتمع أرقام الإنترنت من خلال gPDP بجانب إدارة التفويضات ضمن نطاقات IN-ADDR.ARPA وIP6.ARPA. إضافة إلى ما تقدم، ستضمن الاتفاقية متطلبات خاصة للأداء والتقارير تكون متسقة مع الآليات الحالية وستحدد النتائج في حالة فشل مشغل خدمات ترقيم IANA في تلبية هذه المتطلبات، ووسائل حل النزاعات بين الأطراف وشروط التجديد أو الإنهاء لهذه الاتفاقية. كما يجب أن تكون خدمات ترقيم IANA موثوقة ومتسقة، مع إجراء أي تغييرات للسجل بصورة مفتوحة وشفافة للمجتمع العالمي. كما تتطلب الاتفاقية أيضاً أن يقوم مشغل خدمات ترقيم IANA بالتنسيق نسبياً مع أي مشغل آخر لخدمات IANA. كذلك، ستتنص الاتفاقية على الاختصاص القضائي والقانون الحاكم فيما يتعلق بالترتيب الجديد.
- 2088 ومن المتوقع أن تقوم سجلات RIR، بصفتها الطرف التعاقدية بهذه الاتفاقية، بصياغة النص المحدد لهذه الاتفاقية. خلال عملية الصياغة، من المتوقع أن تتشاور سجلات RIR مع مجتمعاتها ذات الصلة، وأن يتم توجيه عملية الصياغة بموجب المبادئ المدرجة أدناه. كما تتم ملاحظة الإشارة إلى الأقسام ذات الصلة من اتفاقية NTIA الحالية، حيث من المتوقع أن تشترك الاتفاقية الجديدة في العديد من الأهداف والآليات التعاقدية.
- 2089 **مبادئ اتفاقية مستوى الخدمة في IANA**
1. **فصل تطوير السياسة بالإضافة إلى الأدوار التشغيلية**
سيقوم مشغل خدمات الترقيم في IANA فقط بتنفيذ السياسات العالمية المعتمدة وفقاً لعملية وضع السياسات الشاملة المحددة في مذكرة تفاهم ASO.
الأقسام ذات الصلة في عقد NTIA: ج-2-4، ج-2-5

2. **وصف الخدمات المقدمة لسجلات RIR**
سيحافظ مشغل خدمات ترقيم IANA على سجلات أرقام IANA كما يوفر خدمات ترقيم IANA إلى سجلات RIR بما يتفق مع العمليات المحددة والأطر الزمنية المبينة في هذا البند من الاتفاقية.
الأقسام ذات الصلة في عقد NTIA: ج-2-9-3
 3. **الالتزام بإصدار تقارير حول الشفافية والمساءلة**
سيلتزم مشغل خدمات الترقيم في IANA ببعض الالتزامات فيما يتعلق بأداء الوظيفة على النحو الذي يتوقعه مجتمع أرقام الإنترنت وسيكون ملتزماً بإصدار تقارير دورية توضح امتثاله لتوقعات مجتمع الأرقام.
الأقسام ذات الصلة في عقد NTIA: ج-2-6، ج-2-7، ج-2-8
 4. **متطلبات التدقيق والأمن والأداء**
سيلتزم مشغل خدمات الترقيم في IANA بمعايير الأمن المحددة ومتطلبات القياس والتدقيق وسيكون ملتزماً بإصدار تقارير دورية توضح امتثاله لها.
الأقسام ذات الصلة في عقد NTIA: ج-3، ج-4، ج-5
 5. **مراجعة عمليات IANA**
ستقوم سجلات RIR بإجراء مراجعات لتقييم ما إذا كان مشغل خدمات ترقيم IANA تتفق مع كافة المتطلبات المبينة في الاتفاقية عندما يكون ذلك مناسباً. وسيلتزم مشغل خدمات ترقيم IANA بتسهيل هذه المراجعة.
 6. **الفشل في الأداء**
في حالة فشل مشغل خدمات ترقيم IANA في الأداء على النحو المتفق عليه، ستكون هناك عواقب محددة. ويمكن أن تكون أحد هذه النتائج إنهاء الاتفاقية.
الأقسام ذات الصلة في عقد NTIA: ه-2، ط-67
 7. **المدة والإنهاء**
ستتمكن سجلات RIR من المراجعة الدورية للاتفاقية وتقييم ما إذا كانت تريد تجديد الاتفاقية. ويجوز لكل طرف إنهاء الاتفاقية بموجب إخطار مسبق بمدة معقولة.
الأقسام ذات الصلة في عقد NTIA: الصفحة 2 من المنح، ط-51، ط-52، ط-53
 8. **مواصلة عمليات التشغيل**
إذا قررت سجلات RIR، في نهاية المدة، توقيع اتفاقية لتوفير خدمات ترقيم IANA من طرف مختلف، فإن مشغل خدمات ترقيم IANA السابق سيكون ملتزماً بضمان الانتقال المناسب للوظيفة مع الحفاظ على استمرار العمليات وأمنها.
الأقسام ذات الصلة في عقد NTIA: ج-7-3 و ط-61
 9. **حقوق الملكية الفكرية والحقوق على البيانات**
سيطبق العقد توقعات مجتمع RIR على النحو المبين في القسم 3-أ-2.
الأقسام ذات الصلة في عقد NTIA: ج-4، ج-5
 10. **حل النزاعات**
سيتم حل النزاعات بين الأطراف فيما يتعلق باتفاقية SLA من خلال التحكيم.
 11. **الرسوم**
تستند الرسوم إلى التكاليف التي يتكبدها مشغل خدمات ترقيم IANA في توفير خدمات الترقيم.
الأقسام ذات الصلة في عقد NTIA: ب-2
- 2090 **الجزء 3-2-أ-4. إنشاء لجنة مراجعة**
- 2091 **ضمان الحفاظ على مستوى الخدمة المحدد في الاتفاقية المقترحة من مشغل خدمات الترقيم في IANA، ستراجع NRO EC بصورة دورية مستوى الخدمة لخدمات ترقيم IANA التي يتم توفيرها لمجتمع أرقام الإنترنت.**

2092 كما تقوم سجلات RIR بتأسيس لجنة مراجعة تقوم بإخطار NRO EC ومساعدتها في مراجعتها الدورية. إضافة إلى ما تقدم، ستقوم لجنة المراجعة، عند اللزوم، بإجراء مرجعة لمستوى الخدمات التي يقدمها مشغل خدمات ترقيم IANA وإبلاغ NRO EC بأي مخاوف فيما يتعلق بأداء مشغل خدمات ترقيم IANA، بما في ذلك على وجه الخصوص أي تقصير تتم ملاحظته أو ما يقارب التقصير من قبل مشغل خدمات ترقيم IANA في تلبية التزاماته بموجب الاتفاقية المقترحة. كما ستخطر أي لجنة مراجعة مماثلة NRO EC بصفتها فقط للإشراف على أداء خدمات ترقيم IANA، وستكون نصيحة لجنة المراجعة وتعليقاتها محدودة بالعمليات المتبعة في أداء مشغل خدمات ترقيم IANA بموجب الاتفاقية المقترحة. ويجب إجراء أشطة لجنة المراجعة بصورة مفتوحة وشفافة. كما سيتم نشر التقارير التي تقدمها لجنة المراجعة.

2093 كذلك، يجب أن تكون لجنة المراجعة فريقاً مكوناً من ممثلين مؤهلين لمجتمع أرقام الإنترنت من كل منطقة RIR. ويجب اختيار أعضاء لجنة المراجعة بصورة مفتوحة وشفافة وشاملة تناسب كل منطقة RIR. كما يجب أن يكون هناك تمثيل متساو لكل منطقة RIR في لجنة المراجعة.

2094 الجزء 2-3-ب. متضمنات الارتباط بين وظائف IANA وترتيبات السياسة الحالية

2095 لا يتضمن هذا المقترح أي تأثير على التفاعل بين خدمات ترقيم IANA وترتيبات السياسة القائمة المبينة في القسم 2.أ. كذلك يلبي النص في مذكرة تفاهم ICANN ASO المتطلبات الحالية والمتوقعة لعملية وضع السياسات العامة الموجهة بالمجتمع.

2096 كذلك، كإجراء إضافي للأمن والاستقرار، وثقت سجلات RIR آليات المساءلة والحوكمة الفردية وطلبت من مجلس أرقام منظمة موارد الأرقام المستندة إلى المجتمع (NRO NC) إجراء مراجعة لهذه الآليات وإصدار توصيات للتحسينات التي يمكن ضمانها مع طبيعة انتقال الإشراف لموارد أرقام الإنترنت.

الجزء 2-4. تأثير النقل

2097 ينبغي أن يصف هذا القسم ما هي آراء مجتمعك كآثار للتغييرات المقترحة في القسم 3. قد تشمل هذه التأثيرات بعضاً من أو كل مما يلي، أو تأثيرات أخرى محددة لمجتمعك:

- وصف للمتطلبات التشغيلية لتحقيق استمرارية الخدمة وإمكانية دمج الخدمة الجديدة داخل عملية النقل.
- المخاطر التي تتعرض لها الاستمرارية التشغيلية وكيف سيتم معالجتها.
- وصف لأي متطلبات للإطار القانوني في غياب عقد NTIA.
- وصف حول كيف قمت باختبار أو تقييم قابلية أي من الأساليب الفنية أو التشغيلية في هذا المستند وكيف يتم مقارنتها للترتيبات المعمول بها.

2098 الجزء 2-4-أ. المتطلبات التشغيلية لتحقيق استمرارية الخدمة طوال عملية الانتقال

- وصف للمتطلبات التشغيلية لتحقيق استمرارية الخدمة وإمكانية دمج الخدمة الجديدة طوال عملية الانتقال.
- المخاطر التي تتعرض لها الاستمرارية التشغيلية وكيف سيتم معالجتها.

2099 تتمثل أهداف المقترح المبين أعلاه فيما يلي:

- الحد من مخاطر الاستمرار التشغيلي لإدارة خدمات ترقيم IANA،
- الاحتفاظ بإطار العمل الحالي لتنفيذ السياسات التي توضح إدارة سجلات أرقام IANA، حيث تتم هيكلة إطار العمل بالفعل لضمان تطوير متاح وشفاف وشامل لهذه السياسات.

2100 بموجب الترتيبات التالية، تتولى NTIA مسؤولية تمديد أو تجديد اتفاقية وظائف IANA وتعيين شروط العقد. كما سيترتب على إبرام اتفاقية جديدة مع سجلات RIR الخمسة ومشغل خدمات ترقيم IANA كموقعين تحول مسؤولية تجديد العقد أو تعيين شروطه أو إلغائه على سجلات RIR، التي ستنسق قراراتها من خلال NRO EC. إضافة إلى ذلك، ستستند القرارات التي يتم اتخاذها فيما يتعلق بالاتفاقية إلى الظروف التشغيلية، والأداء السابق والتعقيبات من مجتمع أرقام الإنترنت.

2101 ولن يترتب الانتقال من الترتيب التعاقدى الحالي بواحد أو أكثر من العقود الجديدة التي تغطي الإدارة القائمة لمشغل خدمات ترقيم IANA لخدمات الترقيم في عدم إجراء تغيير تشغيلي على إدارة سجلات أرقام IANA. كما أن ذلك لن يساعد على الحد من المخاطر التشغيلية أو مخاطر الاستمرار المرتبطة بانتقال الإشراف.

2102 إضافة إلى ما تقدم، فمن خلال الاعتماد على نظام سجل الإنترنت الحالي (المتاح للمشاركة من كافة الأطراف المعنية) وهياكله، فإن المقترح يحد من المخاطر المرتبطة بإنشاء منظمات جديدة لم يتم إثبات مساءلتها.

2103 كما يمكن وينبغي إنشاء اتفاقية جديدة تحدد تشغيل IANA لسجلات الأرقام بصورة مناسبة قبل سبتمبر 2015 الذي يمثل التاريخ المستهدف للانتقال، حيث نقترح أن نطابق ببساطة الطرف المتعاقد مع هيئة السياسات بدون تغيير مستويات الخدمة أو إعداد التقارير.

2104 الجزء 2-4-ب. وصف أي متطلبات خاصة بالإطار القانوني في غياب عقد NTIA

2105 سيتم تلبية إطار العمل القانوني للزام في غياب عقد NTIA من قبل الاتفاق المقترح مجتمع أرقام الإنترنت أن يتم إنشاء عقد جديد بين مشغل خدمات ترقيم IANA وسجلات RIR. وكما وضحنا في البند 3 أعلاه، سنلتزم اتفاقية مستوى الخدمة لخدمات ترقيم IANA، مشغل خدمات ترقيم IANA بتنفيذ خدمات الترقيم وفقاً للسياسات التي يضعها المجتمع من خلال gPDP بجانب إدارة التفويضات ضمن نطاقات IN-ADDR.ARPA وIP6.ARPA.

2106 الجزء 2-4-ج. قابلية أي مناهج فنية أو تشغيلية جديدة للتنفيذ

2107 وصف حول كيف قمت باختبار أو تقييم قابلية أي من الأساليب الفنية أو التشغيلية في هذا المستند وكيف يتم مقارنتها للترتيبات المعمول بها.

2108 لا يقترح هذا المقترح أي طرق تشغيلية أو تقنية جديدة. كما يوجد إدراج لجنة المراجعة المقترحة التي أسستها سجلات RIR الخمسة التي تتصرف بصورة تعاونية وتنسيقية من خلال NRO EC، وعلى الرغم من ذلك، لا يحمل ذلك أي طريقة إضافية، حيث سيبقى مشغل خدمات ترقيم IANA مسؤولاً عن الطرف الذي يتعاقد معه، وهي هذه الحالة سجلات RIR الخمسة السارية في NTIA. إضافة إلى ذلك، تعتبر لجنة المراجعة المقترحة أداة لمجتمع أرقام الإنترنت لتقييم ومراجعة أداء خدمات ترقيم IANA المقدمة.

الجزء 2-5. متطلبات NTIA

2109 بالإضافة إلى ذلك، أنشأت NTIA أنه يجب على اقتراح النقل أن يلبي المعايير الخمس التالية:

- دعم وتعزيز نموذج أصحاب المصالح المتعددين؛
 - الحفاظ على أمن واستقرار ومرونة نظام DNS الخاص بالإنترنت؛
 - الوفاء باحتياجات العملاء والشركاء العالميين لخدمات IANA وتوقعاتهم؛
 - الحفاظ على انفتاح الإنترنت.
 - يجب ألا يقوم الاقتراح باستبدال دور NTIA بحل تقوده الحكومات أو المنظمات الحكومية.
- يجب أن يصف هذا القسم مدى وفاء اقتراح مجتمع بهذه المتطلبات، وكيف يستجيب للمصلحة العامة في وظائف IANA.

2110 ويتناول هذا المقترح كل متطلبات NTIA:

- 2111 **الجزء 2-5-أ. دعم وتعزيز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين**
- 2112 لا تمثل سجلات RIR منظمات تستند إلى عضوية هادفة للربح، وهي مسؤولة عن المجتمع. كما أن العمليات التي وضعها المجتمع مع الوقت تكون مفتوحة وشفافة وشاملة وتضم كافة أصحاب المصلحة، وتضمن فرصة لأي شخص مهتم بإدارة موارد الإنترنت للمشاركة في صنع السياسات.
- 2113 كذلك، يعتبر انتقال الإشراف على خدمات ترقيم IANA إلى مجتمع أرقام الإنترنت خطوة مهمة نحو الاعتراف بنضج واستقرار نموذج حوكمة أصحاب المصلحة المتعددين والاعتراف بالنجاح والسلطة الفعلية لذلك النموذج بموجب الترتيب الحالي.
- 2114 **الجزء 2-5-ب. الحفاظ على أمن واستقرار ومرونة نظام DNS الخاص بالإنترنت**
- 2115 لا توجد تغييرات مقترحة في هذه الوثيقة تؤثر على أمن أو استقرار أو مرونة DNS.
- 2116 كما أن هذا المقترح يتعلق بصورة رئيسية بموارد أرقام الإنترنت، التي تحتاج أيضاً للأمن والاستقرار والمرونة. إضافة إلى ذلك، تعمل الهياكل التشغيلية وهياكل صنع القرار القائمة فيما يتعلق بإدارة سجلات أرقام IANA على خدمة مجتمع الإنترنت عبر الوقت، وقد عبر مجتمع أرقام الإنترنت عن رغبة قوية في الاستقرار والاستمرار التشغيلي لهذا العنصر الحرج من البنية التحتية للإنترنت. وبناءً على ذلك، يقترح هذا المقترح أدنى تغييرات ممكنة على العمليات القائمة.
- 2117 **الجزء 2-5-ج. تلبية احتياجات وتوقعات العملاء والشركاء العالميين لخدمات IANA**
- 2118 يمثل مجتمع أرقام الإنترنت عميل خدمات ترقيم IANA لموارد أرقام الإنترنت. عبر مجتمع أرقام الإنترنت عادة عن رضاه عن الإدارة الحالية لخدمات ترقيم IANA، التي نفذت بصورة فعالة السياسات التي وضعها المجتمع وتوفر خدمات الترخيم بكفاءة لسجلات RIR. وقد وضع مجتمع أرقام الإنترنت هذا المقترح، كعميل لخدمات ترقيم IANA، كما أنه يلبي احتياجاته للاستمرار والاستقرار في تشغيل خدمات ترقيم IANA. وهو يقوم بذلك من خلال توحيد مساءلة مشغل خدمات ترقيم IANA نحو مجتمع أرقام الإنترنت.
- 2119 **الجزء 2-5-د. الحفاظ على انفتاح الإنترنت**
- 2120 يعتمد انفتاح الإنترنت على التطبيق الفعال للسياسات الموضوعة من خلال عمليات منفتحة وشفافة وشاملة، تضمن التوزيع والتسجيل الشفافين والمنسقين لموارد أرقام الإنترنت. ولدى مجتمع أرقام الإنترنت سجل طويل من عمليات التشغيل وصنع السياسات المنفتحة والشفافة والشاملة (بما في ذلك نشر كافة معلومات التسجيل بشفافية). كذلك، من خلال الاعتماد على الهياكل التي يضعها مجتمع أرقام الإنترنت، يضمن هذا المقترح الحفاظ على انفتاح الإنترنت في هذا الصدد.
- 2121 إضافة إلى ذلك، ستضمن لجنة مراجعة المجتمع المقترحة مشاركة المجتمع في التقييم المنفتح والشفاف لخدمات ترقيم IANA.
- 2122 **الجزء 2-5-هـ. ليس حلاً خاضعاً للحكومة أو بين الحكومات**
- 2123 يجب ألا يستبدل هذا المقترح دور NTIA بحل متعدد الحكومات أو تقوده منظمة حكومية دولية. ويضع هذا المقترح سجلات RIR في الدور الذي تحتله NTIA في الوقت الراهن. كما تمثل سجلات RIR منظمات غير هادفة للربح، وهي مسؤولة عن المجتمع. إضافة إلى ذلك، يعتبر مجتمع أرقام الإنترنت متاحاً لكل من يرغب في المساهمة، كما أنه يتضمن مشاركين من كافة مجموعات أصحاب المصلحة في الإنترنت والمجتمع المدني والأعمال والمجتمع التقني والحكومات. من ناحية أخرى، تعني عمليات وضع السياسات المنفتحة الموجهة بالمجتمع والمستندة إلى الإجماع عدم وجود مجموعة أصحاب مصلحة واحدة لديها دور سائد في صنع السياسات.

الجزء 2-6. عملية المجتمع

- 2124 يجب أن يصف هذا القسم العملية التي استخدمها مجتمعك لوضع هذا العرض، بما في ذلك:
- الخطوات التي تم اتخاذها لوضع العرض ولتحديد الإجماع.
 - روابط للإعلانات، وجدول الأعمال، والقوائم البريدية، والمشاورات وإجراءات الاجتماع.
 - تقييم لمستوى التوافق في عرض مجتمعك، بما في ذلك وصف لمناطق النزاع أو الاختلاف.
- 2125 **الجزء 2-6-أ. الخطوات المتخذة للوصول إلى إجماع ووضع المقترح**
- 2126 إن عملية مجتمع أرقام الإنترنت هي عملية منفتحة وشفافة وشاملة، مع الاتفاق على المناقشات الأولية وعناصر المقترح على أساس إقليمي في كل منطقة من مناطق مجتمع أرقام الإنترنت. ويتم تجميع النتائج بالإجماع من هذه المناقشات الخمسة في مقترح شامل واحد.
- 2127 كما تم وضع نموذج هذه العملية بصورة مستقلة بناءً على العمليات التي استخدمها مجتمع أرقام الإنترنت بنجاح لصنع السياسات على المستويين الإقليمي والعالمي. كما يعكس الالتزام القوي الموضح من كافة مناقشات المجتمع لتوظيف هياكل وآليات مثبتة في هذه العملية.
- 2128 بناءً على ذلك، يمكن النظر إلى وضع المقترح كمرحلتين واضحتين، الأولى على المستوى الإقليمي والثانية على المستوى العالمي. كذلك، من المهم التأكيد على أنه لا تحدث أي من المرحلتين بمنعزل عن الأخرى، فطوال المرحلة الأولى، كان هناك اتصال بين المناطق الخمس، وخلال المرحلة الثانية بقت كل منطقة على علم بالتقدم وقدمت تعقيبات على تكرار المقترح العالمي.
- 2129 **الجزء 2-6-ب. العمليات الإقليمية**
- 2130 تم إنشاء عملية مجتمع أرقام الإنترنت لوضع اتفاقية جديدة لتشغيل خدمات أرقام IANA في هيكل مجتمع أرقام الإنترنت الإقليمي، الذي يناقش فيه أصحاب المصلحة السياسات والموضوعات الأخرى فيما يتعلق بموارد الأرقام. وقد عزز مجتمع أرقام الإنترنت لسنوات عدة المشاركة المنفتحة والشفافة والشاملة لنطاق واسع من أصحاب المصلحة. بناءً على ذلك، كانت الآليات وقنوات التواصل القائمة موجودة لتسهيل مناقشة انتقال الإشراف على IANA، والقضاء على الحاجة للعمليات الجديدة أو قنوات الاتصالات أو الجهات الجديدة. كذلك، عملت سجلات RIR بفعالية عبر السنوات لمشاركة كافة أصحاب المصلحة من خلال أنشطة التوعية ضمن مناطقهم كجزء من التزامهم بالانفتاح والشمولية والشفافية. استنادًا إلى أنشطة التوعية هذه، عملت سجلات RIR وفريق CRISP على ضمان أن هذا المقترح نتج عن تعقيبات وتعليقات كافة أصحاب المصلحة مع مصلحة في موارد أرقام الإنترنت.
- 2131 إضافة إلى ذلك، تعمل سجلات RIR وفقًا لعمليات منفتحة وشفافة وشاملة ومستندة إلى الإجماع، مما يسمح لأي شخص بالمشاركة في المناقشات على قدم المساواة. كما عمل إجراء مناقشات حول الإشراف على IANA ضمن هذا المجتمع على ضمان المشاركة الواسعة والفحص الميسر للموضوعات المطروحة في سياق الظروف المحلية والإقليمية. لا تظهر المشاركة المجتمعية النشطة للغاية ضمن كافة المناطق فقط الالتزام الإيجابي لمجتمع أرقام الإنترنت نحو هذه العملية ولكنها توضح أيضًا نضج مجتمع أرقام الإنترنت وعمليات اتخاذ القرار التي تعمل بصورة جيدة.
- 2132 كما ناقش مجتمع أرقام الإنترنت مشكلات انتقال الإشراف على IANA في القوائم الخمس الإقليمية والقائمتين العالميتين وكذلك في اجتماعات RIR والاجتماعات العامة الأخرى، سواء بصورة مباشرة أو من خلال المشاركة عن بعد. وبالرغم من أن المناقشات كانت منفتحة وشفافة بصورة موحدة، مع أرشفة كافة المناقشات في قائم بريدية وسجلات اجتماعات، فقد ساهمت كل منطقة في إجماع المجتمع من خلال عمليات محددة على المستوى الإقليمي مناسبة لاحتياجاتهم المحلية المحددة وثقافتهم ذات الصلة.
- 2133 تتوفر روابط لوثائق النتائج المحددة والأرشيف لكافة مناقشات مجتمع أرقام الإنترنت على <https://www.nro.net/nro-and-internet-governance/iana-oversight/timeline-for-rirs-engagement-in-iana-stewardship-transition-process>

- 2134 **الجزء 2-6-ب-1. عملية AFRINIC الإقليمية**
- 2135 عقد مجتمع AFRINIC ورشة عمل لانتقال الإشراف على IANA خلال الفترة من 25 مايو إلى 6 يونيو 2014، في قمة الإنترنت الأفريقية جيبوتي. وكمتابعة للاجتماع، أنشأت AFRINIC قائمة بريدية لتوفير منصة لمجتمع الإنترنت الأفريقي لمناقشة عملية انتقال الإشراف على IANA. تم الإعلان عن القائمة البريدية في 4 يوليو 2014. كما يمكن العثور على القائمة وأرشيفها على <https://lists.afrinic.net/mailman/listinfo.cgi/ianaoversight>
- 2136 لدى AFRINIC منفذ ويب مخصص لمشاركة المعلومات حول انتقال الإشراف على IANA: <http://afrinic.net/en/community/iana-oversight-transition>
- 2137 أجرت AFRINIC استطلاعًا يسعى لتعليقات المجتمع حول انتقال الإشراف على IANA: <http://afrinic.net/images/stories/Initiatives/%20survey%20on%20the%20iana%20stewardship%20transition.pdf>
- 2138 تم عقد آخر اجتماع وجهًا لوجه جرت فيه مشاورات انتقال الإشراف على IANA مع المجتمع خلال اجتماع AFRINIC رقم 21، المنعقد في موريشيوس من 22 نوفمبر إلى 28 نوفمبر 2014. تتوفر سجلات الجلسة على: <http://meeting.afrinic.net/afrinic-21/en/vod>
- 2139 تمت متابعة المناقشات على القائمة البريدية ianaoversight@afrinic.net حتى إغلاق التعليقات التي وضعها فريق CRISP في 12 يناير 2015.
- 2140 وقد تم تعيين فريق CRISP لمنطقة AFRINIC من قبل مجلس إدارة AFRINIC. كانت الإنجازات الرئيسية لعملية التعيين كما يلي:
- 2141 27 أكتوبر، 2014: دعوة عامة للترشيحات - تم إرسال الدعوة من قبل المدير التنفيذي في AFRINIC إلى القوائم البريدية الرئيسية في المجتمع، مما يوضح نية المجلس في إجراء التعيينات بحلول 12 نوفمبر 2014: <https://lists.afrinic.net/pipermail/announce/2014/001326.html>
- 2142 08 نوفمبر، 2014: أعلن المدير التنفيذي في AFRINIC عن 5 مرشحين: <https://lists.afrinic.net/pipermail/ianaoversight/2014-November/000099.html>
- 2143 13 نوفمبر، 2014: أعلن رئيس مجلس إدارة AFRINIC أعضاء فريق CRISP الثلاثة المختارين للمجتمع: <https://lists.afrinic.net/pipermail/rpd/2014/004381.html>
- 2144 صفحة معلومات انتقال الإشراف على AFRINIC IANA: <http://www.afrinic.net/en/community/iana-oversight-transition>
- 2145 **الجزء 2-6-ب-2. عملية APNIC الإقليمية**
- 2146 وضعت APNIC قائمة بريدية عامة في 1 أبريل 2014، لتحقيق مكانة إقليمية في انتقال الإشراف على IANA: <http://mailman.apnic.net/mailman/listinfo/IANAXfer>
- 2147 تم تخصيص موقع ويب لمشاركة المعلومات المحدثة حول انتقال الإشراف على IANA: <http://www.apnic.net/community/iana-transition>
- 2148 تمت مناقشة مسودة مقترح في الجلسة المخصصة في اجتماع APNIC رقم 38 في سبتمبر 2014، وتم الوصول إلى إجماع المجتمع الإقليمي. وقد تضمن الاجتماع مشاركة عن بعد ثنائية الاتجاه عن طريق البث المباشر عبر الويب وغرفة المؤتمرات الافتراضية: <https://conference.apnic.net/38/program#iana>
- 2149 في 23 أكتوبر 2014، من خلال منشور إلى قائمة IANAXfer APNIC البريدية، طلبت APNIC متطوعين من مجتمع آسيا والمحيط الهادي للترشح للانضمام لفريق CRISP. طلب من المرشحين تقديم معلومات حول مؤهلاتهم ومصطلحاتهم في المجلس
- مقترح انتقال الأشراف على وظائف IANA صفحة 145 من 171

التنفيذي في APNIC لنظرها. وكانت فترة الترشيح لمدة أسبوعين. في 12 نوفمبر 2014، أعلن المجلس التنفيذي في APNIC اختيار ثلاثة ممثلين من APNIC للانضمام لفريق CRISP: <http://blog.apnic.net/2014/11/13/dr-govind-and-ms-okutani-appointed-to-nro-crisp-team>

- 2150 كما تم نشر المعلومات أيضًا على موقع انتقال الإشراف على IANA الذي يتبع APNIC: <http://www.apnic.net/community/iana-transition>
- 2151 استمرت المناقشات على القائمة البريدية ianaxfer@apnic.net حتى إغلاق باب التعليقات في 12 يناير 2015.
- الجزء 2-6-ب-3. عملية ARIN الإقليمية**
- 2152
- 2153 عقدت ARIN مشاورات مجتمعية من 1 أكتوبر إلى 10 أكتوبر 2014، بما في ذلك جلسة مباشرة في 9 أكتوبر خلال اجتماع ARIN رقم 34 في بالتيمور، الولايات المتحدة الأمريكية.
- 2154 في 13 أكتوبر، أنشأت ARIN قائمة بريدية iana-transition@arin.net، لتسهيل المناقشات الإقليمية حول عملية تخطيط انتقال الإشراف على IANA. وبقت هذه القائمة البريدية متاحة للتعليقات والتحديثات طوال فترة التخطيط للانتقال. كما أن الأرشيف متاح ومتوفر لكافة أعضاء مجتمع الإنترنت: <http://lists.arin.net/pipermail/iana-transition>
- 2155 تم إجراء استطلاع إقليمي من 13 أكتوبر حتى 20 أكتوبر 2014، والذي تلقى 63 ردًا: https://www.arin.net/participate/governance/iana_survey.pdf
- 2156 في 25 أكتوبر 2014، وضعت ARIN دعوة للمتطوعين للعمل في فريق CRISP كممثلين للمجتمع في منطقة ARIN. وانتهت الدعوة للمتطوعين في 31 أكتوبر 2014. كما نظر مجلس أمناء ARIN في كافة المرشحين الناتجين وفي 8 نوفمبر، تم الإعلان عن تعيين أفراد فريق CRISP الثلاثة.
- 2157 في 21 نوفمبر 2014، تمت مشاركة مسودة مقترح ARIN الأولى على iana-transition@arin.net والمناقشات التي تبعتها: http://teamarin.net/wp-content/uploads/2014/03/ARIN_draft_proposal.pdf
- 2158 أنشأت ARIN منفذ ويب مخصص لعملية تخطيط انتقال الإشراف على IANA: <http://teamarin.net/education/internet-governance/iana-transition>
- الجزء 2-6-ب-4. عملية LACNIC الإقليمية**
- 2159
- 2160 بدأ مجتمع LACNIC عملية استشارية في 15 أغسطس 2014، مع إجراء مؤتمر هاتفي عام ناقش فيه المدير التنفيذي في LACNIC الأسلوب والإطار الزمني المتوقع ونطاق المشاورات مع المجتمع. وكان الهدف الرئيسي هو الحصول على تعقيبات المنطقة على نقاش أصحاب المصلحة المتعددين حول انتقال إشراف خدمات ترفيم IANA، وتجميع وجهات النظر والمخاوف والاقتراحات والتوصيات الإقليمية، وعلى وجه الخصوص، إدارة موارد أرقام الإنترنت.
- 2161 ومن نقطة البداية هذه، قام ثلاثة ممثلين من المجتمع بإرشاد النقاش الإقليمي: <http://www.lacnic.net/en/web/transicion/representantes>
- 2162 حدث النقاش على القائمة البريدية internet-gov@lacnic.net.
- 2163 من 15 أغسطس حتى 15 سبتمبر 2014، تم عقد نقاش مفتوح.
- 2164 وفي 23 سبتمبر، عرض المشرفون وثيقة انتقال مبدئية تلخص كافة المساهمات والمناقشات.
- 2165 وقد انتهى النقاش المجتمعي لمدة ثلاثين يومًا حول الوثيقة الأولية في 24 أكتوبر.

- 2166 خلال اجتماع LACNIC في الفترة من 27 إلى 31 أكتوبر في سانتياجو، تمت مناقشة وثيقة الانتقال الأولية في جلستين. كذلك، ركزت الجلسة الأولى على عملية انتقال الإشراف على IANA على المستوى العالمي وتم تنفيذ العمل حسب مجتمعات البروتوكول والأسماء والأرقام. كما ركزت الجلسة الثانية على المقترحات من القائمة البريدية وبدأت عملية صياغة مقترح نهاير لمجتمع LACNIC الإقليمي.
- 2167 عقب هذه الجلسات، كان هناك أسبوع إضافي لمناقشة المجتمع ينتهي في 15 نوفمبر، قبل اعتماد مجلس إدارة LACNIC للمقترح وتقديمه إلى فريق CRISP.
- 2168 الإعلان عن تعيين أعضاء منطقة LACNIC في فريق CRISP:
<http://www.lacnic.net/en/web/anuncios/2014-crisp-team>
- 2169 بعد تعيين مجلس الإدارة لأعضاء فريق CRISP، كان هناك حوار مستمر بين قادة المجتمع وممثلي فريق CRISP في LACNIC من خلال البريد الإلكتروني والمؤتمرات الهاتفية.
- 2170 النتيجة النهائية للمشاورات في مجتمع LACNIC :
<http://www.lacnic.net/en/web/transicion/resultado-consulta-publica>
- 2171 استمرت القائمة internet-gov@lacnic.net مفتوحة للمناقشات الإقليمية حتى إغلاق باب التعليقات في 12 يناير 2015.
- 2172 **الجزء 2-6-ب-5. عملية RIPE الإقليمية**
- 2173 وافق مجتمع RIPE في اجتماع RIPE رقم 68 في مايو 2014، أن يحدث تحقيق مكانة مجتمعية حول الإشراف على IANA في مجموعة عمل تنسيق RIPE القائمة وعن طريق القائمة البريدية العامة لمجموعة العمل هذه:
<https://www.ripe.net/ripe/mail/wg-lists/cooperation>
- 2174 كما قام NCC في RIPE، كأمانة لمجتمع RIPE، بتسهيل النقاش حول الإشراف على IANA في المنتديات الوطنية والإقليمية عبر منطقة خدمات NCC في RIPE من مايو وحتى نوفمبر 2014. كما تضمنت بعض هذه المنتديات مرافق للمشاركة عن بعد. وتم نشر ملخصات كافة المناقشات على القائمة البريدية لمجموعة عمل تنسيق RIPE على موقع ويب RIPE:
<https://www.ripe.net/iana-discussions>
- 2175 بالرغم من وجود مناقشات نشطة وفي بعض الأحيان بشغف، في المجتمع طوال فترة المشاورات، كان هناك اتفاق كبير بوضوح على احتياجات مجتمع أرقام الإنترنت والمبادئ العامة التي يجب أن تؤيد انتقال الإشراف على IANA. ومن سبتمبر حتى نوفمبر 2014، اجتمعت مناقشات مجتمع RIPE على مجموعة من المبادئ التي تعكس مخاوف واحتياجات المجتمع المبدئية في وضع مقترح انتقال الإشراف على IANA. وقد انعكست هذه المناقشات في مناقشات القائمة البريدية من ذلك الوقت:
<http://www.ripe.net/ripe/mail/archives/cooperation-wg>
- 2176 توصلت المناقشات في اجتماع RIPE 39 إلى إجماع حول المبادئ التي تمت مناقشتها في القائمة البريدية. وخلال الاجتماع، تم توزيع دعوة عامة على المتطوعين من المجتمع في فريق CRISP من خلال عضوية NCC في RIPE والقوائم البريدية لمجتمع RIPE :
<http://www.ripe.net/ripe/mail/archives/ripe-list/2014-November/000877.html>
- 2177 وضح هذا الإعلان الإجراء الذي يموجه سيختار رئيس RIPE بالتشاور مع مجلس NCC التنفيذي في RIPE اثنين من ممثلي المجتمع وممثل للعاملين. وفي نهاية اجتماع RIPE رقم 69، عبر المجتمع عن دعمه لثلاثة من ممثلي RIPE في فريق RISP.
- 2178 جلسة مجموعة عمل تنسيق RIPE :
<https://ripe69.ripe.net/programme/meeting-plan/coop-wg/#session1>
- 2179 الجلسة الكلية لإغلاق اجتماع RIPE 69 :
<https://ripe69.ripe.net/archives/video/10112>

- 2180 **الجزء 2-6-ب-6. عملية مجتمع أرقام الإنترنت (فريق CRISP)**
- 2181 عقب مشاورات المجلس والنقاش النشط ضمن المناطق الخمسة، تم إنشاء آلية لوضع مقترح واحد من مجتمع أرقام الإنترنت، استنادًا إلى إجماع المناطق الخمس.
- 2182 وفي 16 أكتوبر 2014، اقترح مجتمع أرقام الإنترنت تشكيل فريق CRISP لوضع مقترح لمجتمع أرقام الإنترنت لمجموعة تنسيق الإشراف على IANA (ICG). وحيث إنه تأسس على نموذج مماثل لمجلس أرقام NRO المستند إلى المجتمع، يتكون فريق CRISP من ثلاثة أعضاء مجتمع من كل من مناطق RIR (اثنين من أعضاء المجتمع وواحد من العاملين في RIR). تم تسهيل اختيار أعضاء فريق CRISP من كل منطقة عن طريق عمليات شفافة ولكنها واضحة ضمن كل RIR. إن تفاصيل عمليات الاختيار هذه مدرجة في أوصاف عملية RIR أعلاه.
- 2183 يتضمن أعضاء فريق CRISP:
- منطقة AFRINIC:
- ألان باريت - مستشار مستقل
مويندوا كيفوفا - خدمات البنية التحتية للشبكة، جامعة نيروبي
إرنست بياروهانجا (موظف RIR المعين)
- منطقة ARIN:
- بيل وودكوك - المدير التنفيذي، باكيت كليرينج هاوس
جون سويننج - المدير الأول للبنية والهندسة، تايم وارنر كابل
ميشيل أبجويلا (موظف RIR المعين)
- منطقة APNIC:
- د. جوفيند - المدير التنفيذي، نيكسي
إيزومي أوكوتاني، جهة اتصال السياسات، JPNIC
كريج انج (موظف RIR المعين)
- منطقة LACNIC:
- نيكو شيبير - مدير، Curacao IX
إستيبيان ليسكانو - نائب الرئيس، Cabase الأرجنتين
أندريه بيازرا (موظف RIR المعين)
- منطقة RIPE NCC:
- نوراني نيمبونو - رئيس التوعية والاتصالات، Netnod
أندري روباتشوفسكي - مدير برامج التكنولوجيا، مجتمع الإنترنت
باول رينديك (موظف RIR المعين)
- 2184 **الجزء 2-6-ب-7. أسلوب فريق CRISP**
- 2185 يبين ميثاق فريق CRISP أسلوب الفريق لضمان أقصى قدر من الشفافية والانفتاح في العملية. ويتوفر الميثاق على موقع ويب NRO: <https://www.nro.net/crisp-team>
- 2186 من ذلك الميثاق:
- يتعين على فريق CRISP الاجتماع بالكامل من خلال المؤتمر الهاتفي لأنشطتها: ستكون هذه المؤتمرات الهاتفية متاحة للعامة الذين يرغبون في الاستماع إلى مناقشات فريق CRISP، وستعمل سجلات الإنترنت الإقليمية على تسهيلها.

- كما يعمل فريق CRISP من خلال قائمة بريدية عامة وسيتوفر أرشيف علني لهذه القائمة. وسيكون اسم القائمة البريدية هو ianaxfer@nro.net.
 - يتم نشر نتائج كل اجتماع CRISP على القائمة البريدية ianaxfer@nro.net وبصورة إضافية من كل RIR إلى المجتمع. كما يقوم أعضاء فريق CRISP من المنطقة بمراقبة والمشاركة في مناقشات المجتمع في منطقتهم فيما يتعلق بنتائج فريق CRISP.
- 2187 وقد عقد فريق CRISP مؤتمره الهاتفي الأول في 9 ديسمبر 2014. في هذا الاجتماع، تم اختيار إزومي أوكوتوني (منطقة APNIC) وألان باريت (منطقة AFRINIC) كرئيس ونائب رئيس على التوالي. وقد تم تحديد إطار زمني للعملية ونشره والإعلان عنه. كما يتم الإعلان عن كافة مؤتمرات CRISP الهاتفية على القوائم البريدية الإقليمية ذات الصلة بجانب قائمة ianaxfer@nro.net العامة. كما ينص الميثاق على أن كافة مؤتمرات CRISP الهاتفية تكون متاحة للمراقبين. وتتوفر عبر الإنترنت أرشيفات الفيديو والصوت ومحاضر كافة مؤتمرات CRISP الهاتفية، بجانب العديد من تكرارات مسودة المقترح وورقة بيانات بالمشكلات التي طرحها أعضاء المجتمع وحالتها الحالية: <https://www.nro.net/crisp-team>
- 2188 إضافة إلى ذلك، قرر فريق CRISP أنه من أجل الكفاءة، سيتم إنشاء القائمة البريدية الداخلية في CRISP - سيتمكن الأعضاء في فريق CRISP فقط من إرسال بريد إلى هذه القائمة أو استلام البريد المرسل إلى القائمة، ولكن محتوى القائمة ستنم أرشيفته علناً على موقع ويب NRO. يتوفر هذا الأرشيف على: <https://www.nro.net/pipermail/crisp/>
- 2189 طوال عملية فريق CRISP، شارك أعضاء CRISP في مجتمعاتهم الإقليمية، لضمان أن المجتمع مخطرة وتشارك المعلومات مع أعضاء فريق CRISP الآخرين حول الأحداث والمناقشات الرئيسية في منندياتهم الإقليمية. كما كانت هناك مشاورات أيضاً حول أرشيف النقاش لمجتمعاتهم الإقليمية عند اللزوم طوال العملية لضمان التمثيل العادل والدقيق لوجهات نظر مجتمعهم. اتسم أعضاء فريق CRISP بالنشاط في تشجيع التعليقات من مناطقهم، سواء على القائمة البريدية العامة ianaxfer@nro.net أو في مننديات المناقشات الإقليمية.
- 2190 **الجزء 2-6-ج. مستوى الإجماع على مقترح المجتمع**
- 2191 طوال مناقشات فريق CRISP، تم التوصل لإجماع، عندما، عقب المناقشات ضمن الفريق، لم تتم ملاحظة أي تعليقات أو مخاوف أو اعتراضات إضافية. تم تعيين نافذة على مدار الساعة للمناقشات التي تجري خلال المؤتمرات الهاتفية لفريق CRISP ومشاركتها على القائمة البريدية لفريق CRISP للسماح لهؤلاء الذين ليسوا على المكالمات بتقديم تعقيبات.
- 2192 كما تم إجراء أسلوب مماثل لقائمة ianaxfer@nro.net. تم تقرير الإجماع عقب المناقشات في القائمة حول مشكلة مطروحة أو اقتراح جديد عندما لا تكون هناك تعليقات أو مخاوف أو اعتراضات إضافية.
- 2193 إضافة إلى ذلك، فقبل تقديم هذا المقترح إلى ICG، تم نشر مسودتين، مع دعوات للتعقيبات من المجتمع العالمي. وكانت فترتي التعليق هاتين مهمتين لضمان أن المجتمع كانت لديه فرصة للمساهمة بفعالية في حال المشكلات المحددة خلال العملية.
- 2194 وبالإضافة إلى هذا، فقد دعا فريق CRISP إلى تعليقات المجتمع على مسودته الحالية للمقترح. ويمكن أن يلاحظ أعضاء ICG والأطراف الأخرى المعنية مستوى الدعم للمقترح في أرشيف القائمة البريدية ianaxfer@nro.net.
- 2195 كذلك، عند مقارنة النتائج القادمة من كل منطقة RIR، تم تحديد العديد من العناصر المشتركة مبكراً في العملية، وكان هناك إجماع واضح عبر مجتمعات RIR الخمسة على المبادئ الأساسية لهذا المقترح. حددت تقاليد مجتمع أرقام الإنترنت بعمليات شفافة ومنفتحة وشاملة المناقشات في كافة المناطق، وتم التعبير باستمرار عن ثقة واضحة في نظام RIR طوال العملية. كذلك، بالرغم من اختلاف كافة التعقيبات الإقليمية الخمسة، لم يوجد تعارضات رئيسية أو نقاط غير قابلة للتسوية في الخلاف.
- تضمنت نقاط الاختلاف الرئيسية وجهات النظر حول تنسيق الاتفاقية المطلوب إنشائها بين مشغل خدمات ترقيم IANA وسجلات RIR، وحول الحاجة لجهة إشراف لمراجعة الاتفاقية بصورة دورية. كما يعكس المقترح الحالي الاتفاق بالإجماع الذي تم الوصول إليه حول هذه المشكلات من خلال المناقشة ضمن فريق CRISP وفي المننديات العامة، على وجه الخصوص القائمة البريدية ianaxfer@nro.net.

- 2196 وفي المناقشات العامة في ianaxfer@nro.net، تلقت العديد من الموضوعات عناية خاصة وأثارت مناقشات جوهرية. وتضمنت هذه الموضوعات:
- إنشاء لجنة مراجعة
 - تفاصيل الاتفاقية، بما في ذلك مدتها وشروط الإنهاء وحل النزاع والحاجة لتقديم نص SLA
 - حقوق الملكية الفكرية للبيانات والعلامات التجارية المرتبطة بخدمات ترقيم IANA
- 2197 التعليقات التي تركز بصورة رئيسية على توضيح تفاصيل هذه الموضوعات. عبر العديد من الأشخاص عن الدعم على القائمة البريدية ianaxfer@nro.net فيما يتعلق بالعناصر النهائية المتفق عليها في المقترح المدرج في القسم 3.
- 2198 كما كان هناك اتفاق واضح من المجتمع العالمي على المواقف فيما يتعلق بكل من هذه المشكلات، على النحو المعروض في محتوى المقترح الحالي. ويرى فريق CRISP لذلك أن المقترح الحالي يعكس بالكامل إجماع مجتمع أرقام الإنترنت العالمي.

الجزء 2. الملحق: التعريفات

منظمة دعم العناوين (ASO): منظمة داعمة في هيكل ICANN، على النحو المحدد في لوائح ICANN الداخلية، وتم تشكيلها في 2004، حسب مذكرة تفاهم ICANN ASO. يتمثل دور ASO في تنقيح وتطوير التوصيات المتعلقة بسياسة عناوين بروتوكول الإنترنت وتقديم النصائح لمجلس إدارة منظمة ICANN. ويتم تنفيذ وظائف ASO من قبل مجلس عاوين منظمة دعم العناوين (ASO AC). <https://aso.icann.org/about-the-aso/>

مجلس العناوين بمنظمة دعم العناوين (ASO AC): لديه المسؤوليات التالية في هيكل ICANN وعملياتها: يتولى دور وضع السياسات العامة، تحديد إجراءات اختيار الأفراد للعمل في جهات ICANN الأخرى، على وجه الخصوص، المقعدين 9 و10 في مجلس إدارة ICANN وتنفيذ أي أدوار تعين إلى AC في هذه الإجراءات، وتوفير النصيحة لمجلس ICANN حول سياسة تخصيص موارد الأرقام، فيما يتعلق بسجلات RIR. ويتم تنفيذ وظيفة ASO AC من قبل أعضاء-NRO NC.

فريق CRISP: تم إنشاء فريق مقترح الإشراف على IANA المجمع لسجلات RIR (فريق CRISP) من قبل سجلات RIR الخمسة بغرض إصدار هذه الوثيقة.

السياسات العامة: سياسات الموارد الرقمية الخاصة بالإنترنت والتي حظيت بموافقة جميع سجلات الإنترنت الإقليمية حسب عمليات وضع السياسات الخاصة بها ومنظمة ICANN كما تشترط تطبيق إجراءات أو نتائج معينة التي تقدمها IANA أو أي جهة خارجية لها علاقة بمنظمة ICANN.

عملية وضع السياسة العالمية (gPDP): عملية مجتمعات RIR لوضع السياسة فيما يتعلق بإدارة سجلات أرقام الإنترنت العالمية. ويتم استخدام gPDP في وضع السياسات التي تتعلق بكافة أنشطة IANA المبينة في البند 1، باستثناء تلك التي تتعلق بصيانة نطاقات "IN-ADDR.ARPA" و"IP6.ARPA". يتم تعريف gPDP بصورة رسمية في الملحق "أ" بمذكرة تفاهم ASO ونشرها على موقع ويب NRO: <https://www.nro.net/documents/global-policy-development-process>

سجلات عناوين IANA: تشير معاً إلى سجلات IPv4 وIPv6 وASN بجانب مناطق DNS ذات الصلة في IN-ADDR.ARPA وIP6.ARPA. يمن العثور على السجلات هنا: <http://www.iana.org/numbers>

مشغل خدمات ترقيم IANA: الطرف المشارك تعاقدياً في أداء خدمات ترقيم iana.

خدمات ترقيم IANA: أنشطة IANA ذات الصلة بمجتمع أرقام الإنترنت، والتي تمثل تخصيص تجمعات موارد أرقام الإنترنت (وهي عناوين IPv4 وعناوين IPv6 وأرقام النظام التلقائي أو أرقام ASN) لسجلات الإنترنت الإقليمية (سجلات RIR) وتسجيل هذه التوزيعات في سجلات أرقام الإنترنت المقابلة في IANA، ومهام إدارة التسجيل الأخرى ذات الصلة بما في ذلك إدارة مساحة عناوين IP المرتجعة وصيانة السجل العام، وإدارة مناطق DNS من "IN-ADDR.ARPA" و"IP6.ARPA" لغرض خاص بما يتفق مع تخصيصات IPv4 وIPv6، على التوالي.

مذكرة التفاهم بين منظمة دعم العناوين (ASO) وICANN (مذكرة تفاهم ICANN ASO): مذكرة تفاهم موقعة بين كل من ICANN وNRO (في 2004، يتعين). على NRO بموجبها القيام بدور ومسؤوليات ووظائف ASO (بما في ذلك تنفيذ NRO NC لوظائف ASO AC).

مجتمع أرقام الإنترنت أو مجتمع RIR: منتدى للتعاون يعمل من خلال عمليات اتخاذ قرار شاملة ومنفتحة على كافة الأطراف المعنية في خدمات ترقيم IANA بجانب خدمات سجلات RIR الخمسة.

نظام سجل أرقام الإنترنت: النظام الموضوع لإدارة موارد أرقام الإنترنت، التي بموجبها تحافظ IANA على سجلات الأرقام التي تتلقى منها سجلات RIR للتخصيصات لتوزيعها على المجتمع وتنسق سجلات RIR مع IANA للتسجيل الدقيق لأي موارد تعود إلى سجلات الأرقام. يتم بيان هذا البند بالتفصيل في 7020.

موارد أرقام الإنترنت: عناوين IP (من IPv4 وIPv6) وأرقام النظام المستقل (ASN).

منظمة مصادر الأرقام (NRO): آلية تنسيق لسجلات RIR للتصرف معاً حول الأمور ذات الصلة بمصالح سجلات RIR والتي تأسست بموجب مذكرة تفاهم بين سجلات RIR.

منظمة مصادر الأرقام (NRO): آلية تنسيق لسجلات RIR للتصرف معاً حول الأمور ذات الصلة بمصالح سجلات RIR وتتضمن أحكام لحل النزاعات بين سجلات RIR حول المشكلات ذات الصلة بمصالح سجلات RIR. وقد تم إنشاؤها بتاريخ 2003 حسب مذكرة تفاهم بين سجلات RIR الأربعة السارية في ذلك الوقت (والتي وقع عليها AFRINIC عقب إنشائه في 2005). <https://nro.net/>

المجلس التنفيذي لمنظمة مصادر الأرقام (NRO EC): مجموعة من الممثلين المعيّنين من كل RIR ويكونون عادة الرؤساء التنفيذيين.

المجلس التنفيذي لمنظمة مصادر الأرقام (NRO EC): الجهة التي NRO ومنظماتها الفرعية في كافة الأمور. تتكون من ممثل واحد من كل RIR بصورة عامة، سواء كان المدير العام أو مدير RIR. وتدور رئاسة NRO EC من خلال كل من سجلات RIR حول سجلات RIR بصورة سنوية.

مذكرة تفاهم لمنظمة مصادر الأرقام (NRO MoU): مذكرة التفاهم الموقعة في 2003 من قبل سجلات RIR الأربع في التشغيل في الوقت المناسب وقد تم توقيعها لاحقاً من قبل AFRINIC في 2005. وقد أسست مذكرة التفاهم منظمة موارد الأرقام وحددت أنشطتها ومنظماتها الفرعية.

مجلس الأرقام في منظمة مصادر الأرقام (NRO NC): جهة مكونة من ثلاثة أعضاء في المجتمع من كل مجتمع RIR. وهي تتصرف بصفة استشارية نحو المجلس التنفيذي في NRO ومراجعة أي مقترح سياسة عامة لتأكيد أن عمليات RIR PDP والإجراءات ذات الصلة تم اتباعها في وضعها والموافقة عليها. وفي هيكل icann، يقدم أعضاء NRO NC وظائف مجلس عاوين منظمة دعم العناوين (ASO AC).

عملية وضع السياسة (PDP): العملية التي تجري ضمن كل RIR والتي يقوم المجتمع من خلالها بوضع السياسات ذات الصلة بتوزيع وتسجيل موارد أرقام الإنترنت ضمن منطقة الخدمة. وبينما تختلف عمليات وضع السياسة هذه في بعض المواصفات، فإن هناك خصائص مشتركة مثل: كافة عمليات PDP في RIR متاحة للجميع واتباع عملية شاملة مؤسسة للتعاون، وأ، كافة عمليات PDP في RIR شفافة في طرق عملها واستخدام القوائم البريدية العامة ومنتديات المجتمع المفتوحة، وأن كافة عمليات PDP في RIR تصل لنتائج من خلال إجماع المجتمع وأن السياسات الصادرة عن أي من عمليات PDP في RIR محددة بصورة مجانية ومتوفرة علناً.

سجل الإنترنت الإقليمي (RIR): المنظمات ذات العضوية غير الهادفة للربح المسؤولة ن توزيع وتسجيل موارد أرقام الإنترنت في المناطق الجغرافية السياسية على مستوى القارة، كما اقترحت IETF أولاً في RFC 1366. وتشكل سجلات RIR عصباً هاماً في نظام سجل أرقام الإنترنت كما هو محدد في RFC 7020. كذلك، تم إنشاء سجلات RIR بصورة شاملة وتقدم دور الأمانة لمجتمعاتها مع تسهيل سياسة موارد إنترنت مفتوحة وشاملة لسياسة موارد الأرقام. وهناك حالياً 5 سجلات RIR الخمس على النحو المحدد القسم 1.ب. من هذه الوثيقة.

الجزء 3: الرد من مجتمع سجلات معلمات البروتوكولات

الجزء 3: الرد من مجتمع سجلات معلمات البروتوكول

الرد على طلب تقديم العروض من مجموعة تنسيق نقل إشراف IANA حول سجلات معلمات بروتوكول IANA

- 155 _____ ملخص _____ الجزء 3.
- 157 _____ مقدمة إلى IETF _____ الجزء 3-1.
- 158 _____ رد RFP الرسمي _____ الجزء 3-2.
- 156 _____ نوع المقترح _____
- 156 _____ استخدام المجتمع لـ IANA _____ الجزء 3-1.
- 156 _____ الجزء 3-1-أ. الخدمة أو النشاط _____
- 157 _____ الجزء 3-1-ب. عميل الخدمة أو النشاط _____
- 157 _____ الجزء 3-1-ج. ما هي السجلات المشاركة في تقديم الخدمة أو النشاط _____
- 157 _____ الجزء 3-1-د. التداخل أو الترابط بين متطلبات IANA، والمهام المطلوبة من قبل مجتمعات العملاء الأخرى _____
- 161 _____ الترتيبات القائمة لمرحلة ما قبل النقل _____ الجزء 3-2.
- 158 _____ الجزء 3-2-أ. مصادر السياسة _____
- 158 _____ الجزء 3-2-1. الخدمة أو النشاط المعنى في IANA _____
- 159 _____ الجزء 3-2-2. كيف تم وضع هذه السياسة وكيف تم إنشاؤها ومن المشاركون في عملية وضع السياسة وإنشائها _____
- 159 _____ الجزء 3-2-3. كيف يتم حل النزاع بشأن السياسة _____
- 159 _____ الجزء 3-2-4. الإشارة إلى وثائق وضع السياسة وعمليات حل النزاع _____
- 159 _____ الجزء 3-2-ب. المراقبة والمساءلة _____
- 160 _____ الجزء 3-2-ب-1. ما هي خدمة أو نشاط IANA المعنى؟ _____
- 160 _____ الجزء 3-2-ب-2. إذا كانت مصادر السياسة المحددة في القسم 2، أ قد تأثرت، حدد أي منها قد تأثر وشرح كيف تأثر. _____
- 160 _____ الجزء 3-2-ب-3. الجهة أو الجهات التي توفر خدمات الإشراف أو تقوم بوظائف المساءلة _____
- 160 _____ الجزء 3-2-ب-4. وصف الآلية _____
- 161 _____ الجزء 3-2-ب-5. الاختصاص القضائي والأساس القانوني للآلية _____
- 161 _____ الرقابة والمساءلة المقترحتان في مرحلة ما بعد النقل _____ الجزء 3-3.
- 163 _____ تأثير النقل _____ الجزء 3-4.
- 163 _____ متطلبات NTIA _____ الجزء 3-5.
- 163 _____ الجزء 3-5-أ. دعم وتعزيز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين _____
- 164 _____ الجزء 3-5-ب. الحفاظ على أمن واستقرار ومرونة نظام DNS الخاص بالإنترنت _____
- 164 _____ الجزء 3-5-ج. تلبية احتياجات وتوقعات العملاء والشركاء العالميين لخدمات IANA _____
- 164 _____ الجزء 3-5-د. الحفاظ على انفتاح الإنترنت _____
- 164 _____ الجزء 3-5-هـ. ليس حلاً خاضعاً للحكومة أو بين الحكومات _____
- 164 _____ عملية المجتمع _____ الجزء 3-6.
- 164 _____ الجزء 3-6-أ. الخطوات المتخذة للوصول إلى إجماع ووضع المقترح _____
- 165 _____ الجزء 3-6-ب. روابط للإعلانات، وجداول الأعمال، والقوائم البريدية، والمشاورات وإجراءات الاجتماع _____
- 165 _____ الجزء 3-6-ج. مستوى الإجماع على مقترح المجتمع _____
- 166 _____ اعتبارات IANA _____ الجزء 3-3.
- 166 _____ الاعتبارات الأمنية _____ الجزء 3-4.
- 166 _____ ملاحظة IAB _____ الجزء 3-5.
- 166 _____ القرارات _____ الجزء 3-6.
- 166 _____ المراجع _____ الجزء 3-7.
- 166 _____ الجزء 3-7-1. المراجع القياسية _____
- 167 _____ الجزء 3-7-2. المراجع الإعلامية _____
- 169 _____ الملحق أ. التغييرات _____ الجزء 3.
- 172 _____ الملحق ب. ميثاق مجموعة تنسيق الإشراف على IANA _____ الجزء 3.
- 173 _____ الملحق ج. مجموعة تنسيق عملية انتقال الإشراف على IANA أو RFP _____ الجزء 3.

الرد على طلب تقديم العروض من مجموعة تنسيق نقل إشراف IANA حول سجلات معلمات بروتوكول IANA

الجزء 3. ملخص

- 3001 طلبت NTIA الأمريكية من ICANN اقتراح كيف يجب أن تنتهي NTIA دورها الإشرافي على وظائف IANA. وبعد مشاورات المجلس، أنشأت ICANN بدورها مجموعة تنسيق انتقال الإشراف على IANA. كما طلبت هذه المجموعة مقترحات لوظائف IANA الثلاث الرئيسية: الأسماء والأرقام ومعلمات البروتوكول. تتضمن هذه الوثيقة رد IETF على هذا الطلب لمعلمات البروتوكول. ويقصد إدراجه في صورة رد مجمع على NTIA بجانب تلك الخاصة بالأسماء وموارد الأرقام التي يجري تطويرها من قبل المجتمعات التشغيلية ذات الصلة.
- 3002 حالة هذه المذكرة
- 3003 تم تقديم مسودة الإنترنت هذه بما يتوافق بالكامل مع أحكام [BCP 78](#) و [BCP 79](#). تمثل مسودة الإنترنت مستندات مقبولة لفريق عمل هندسة الإنترنت (IETF). لاحظ أن المجموعات الأخرى قد توزع أيضًا وثائق العمل كمسودات على الإنترنت. تتوفر قائمة مسودات الإنترنت الحالية على <http://datatracker.ietf.org/drafts/current/>. تمثل مسودات الإنترنت مسودات وثائق صالحة بحد أقصى ستة شهور ويجوز تحديثها أو استبدالها أو تقادمها بسبب الوثائق الأخرى في أي وقت. كما أنه من غير المناسب استخدام مسودات الإنترنت كمادة مرجعية أو الاقتباس منها بخلاف "العمل قيد التقدم".
- 3004 كما سنتهي مسودة الإنترنت هذه بتاريخ 10 يوليو 2015.¹¹⁸
- 3005 إشعار حقوق النشر
- 3006 حقوق النشر لسنة 2015، أمانة IETF والأشخاص المحددين كمؤلفين للوثائق. جميع الحقوق محفوظة.
- 3007 تخضع هذه الوثيقة إلى [BCP 78](#) وأحكام أمانة IETF القانونية فيما يتعلق بوثائق IETF (<http://trustee.ietf.org/license-info>) السارية في تاريخ نشر هذه الوثيقة. الرجاء مراجعة هذه الوثائق بحرص، حيث أنها تبين حقوقك وقيودك وتوقعاتك فيما يتعلق بهذه الوثيقة. كما يجب أن تتضمن مكونات الرموز من هذه الوثيقة نص ترخيص BSD المبسط على النحو المبين في القسم 4 هـ من أحكام قانون الأمانة ويتم توفيرها بدون ضمان على النحو المبين في ترخيص BSD المبسط.

الجزء 1-3. مقدمة إلى IETF

- 3008 في مارس 2014، أعلنت إدارة الاتصالات والمعلومات الوطنية (NTIA) عن نيتها لنقل مهمة الإشراف على وظائف هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA إلى المجتمع العالمي [إعلان NTIA]. وفي ذلك الإعلان، دعت NTIA هيئة الإنترنت للأرقام والأسماء المخصصة (ICANN) إلى إنشاء عملية لتسليم مقترح للانتقال. وكجزء من هذه العملية، تم تشكيل مجموعة التنسيق لعملية انتقال الإشراف على وظائف IANA والمعروفة بـ (ICG). يمكن الاطلاع على ميثاق ICG في الملحق "ب". وقد طلبت ICG بدورها مقترحات فيما يتعلق بترتيبات ما بعد الانتقال من مجتمعات الأسماء والأرقام ومعلمات البروتوكول من أجل وضع مقترح على NTIA. ويمكن العثور على طلب تقديم العروض النهائي (RFP) في الملحق "ج".
- 3009 كذلك، بينما توجد تفاعلات بين كافة وظائف IANA ومعايير IETF، فإن هذه الوثيقة تعالج على وجه الخصوص وظيفة سجلات معلمات البروتوكول. يتضمن القسم 1 (هذا القسم) مقدمة ترجع فقط إلى IETF. بينما يتضمن القسم 2 استبيانًا تمت كتابته من قبل ICG ورد رسمي من قبل IETF.¹¹⁹

¹¹⁸ تم وضع المسودة للنشر في لائحة انتظار RFC Editor. وقد تمت إعادة تنسيق هذا المقترح.¹¹⁹

3010 نلاحظ أن النص التالي كان مذكورًا كتعديل في RFP الأصلي.

في طلب العروض RFP هذا تشير "IANA" إلى الوظائف المحددة حاليًا في الاتفاق بين ICANN و NTIA [\[http://www.ntia.doc.gov/page/iana-functions-purchase-order\]](http://www.ntia.doc.gov/page/iana-functions-purchase-order) بالإضافة إلى أي وظائف أخرى يتم تنفيذها تقليديًا من قبل مشغل وظائف IANA. SAC-067 [\[https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-067-en.pdf\]](https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-067-en.pdf) تقدم وصفًا واحدًا للعديد من المعاني المختلفة لمصطلح "IANA" والتي قد تكون قراءة مفيدة بالإضافة إلى الوثائق التي تشكل الاتفاق ذاته.

الجزء 2-3. رد RFP الرسمي

3011 يمكن العثور على طلب تقديم العروض بالكامل بما في ذلك المقدمة في الملحق "ج".

3012 نوع المقترح

3013 تحديد أي فئة من وظائف IANA ينبغي أن يعالج هذا التقديم:

[] الأسماء [] والأرقام [X] معلمات البروتوكول

3014 يذكر هذا الرد الممارسات الحالية في IETF كما يمثل وجهات نظر مجلس بنية الإنترنت و IETF.

الجزء 3-1. استخدام المجتمع لـ IANA

3015 يجب أن يورد هذا القسم خدمات IANA أو أنشطتها المعينة والمميزة التي يعتمد عليها المجتمع الذي تنتمي إليه. يُرجى تقديم ما يلي لكل خدمة أو نشاط من IANA يعتمد عليه المجتمع الذي تنتمي إليه:

وصف للخدمة أو النشاط.

وصف للعميل المستفيد من الخدمة أو النشاط.

ما السجلات المشاركة في تقديم الخدمة أو النشاط.

وصف لأي تداخلات أو اعتمادات متبادلة بين متطلبات IANA والوظائف التي تتطلبها مجتمعات عملاء أخرى.

3016 الجزء 3-1-أ. الخدمة أو النشاط

رد IETF:

3017 تستخدم العديد من بروتوكولات IETF معلمات بروتوكول محددة بصورة مشتركة. ويتم استخدام هذه المعلمات من قبل جهات التنفيذ، التي تمثل بالأساس مستخدمين لمعايير IETF والوثائق الأخرى. إضافة إلى ذلك، فلضمان اتساق التشغيل البيئي لقيم المعلمات هذه من قبل جهات التنفيذ المستقلة، ودعم قابلية التشغيل العالمية، تحدد مواصفات بروتوكول IETF وتطلب السجلات المتوفرة عالميًا التي تتضمن قيم المعلمات وإشارة إلى أي وثائق ذات صلة. كما تستخدم IETF سجلات معلمات بروتوكول IANA لتخزين هذه المعلومات في موقع عام. ويمكن لمجتمع IETF في الوقت الراهن الوصول إلى سجلات معلمات البروتوكول عن طريق الإشارات المستندة إلى اسم نطاق iana.org كما يستخدم المصطلح "IANA" في عمليات سجل معلمات البروتوكول [\[RFC5226\]](https://www.rfc-editor.org/rfc/rfc5226).

- 3018 **الجزء 3-1-ب. عميل الخدمة أو النشاط**
رد IETF:
- 3019 يحافظ مشغل سجلات معلمات بروتوكول IANA على سجلات معلمات البروتوكول لفريق IETF بما يتوافق مع كافة سياسات IETF وبما يتفق مع مذكرة التفاهم [RFC2860] والاتفاقيات التكميلية ذات الصلة التي تتضمن اتفاقيات مستوى الخدمة (اتفاقيات SLA) المبرمة بين كل من IETF و ICANN [MOUSUP].
- 3020 كما أن IETF هي منظمة عالمية تصدر معايير اختيارية ومهمتها إصدار وثائق هندسية عالية الجودة وذات صلة والتي تؤثر على الطريق التي يقوم بها الأشخاص بتصميم واستخدام وإدارة الإنترنت بطريق تجعل الإنترنت يعمل بصورة أفضل [RFC3935]. يتم نشر معايير IETF في سلاسل RFC. كما تتولى IETF مسؤولية المعايير الرئيسية التي يتم استخدامها في الإنترنت اليوم، بما في ذلك IP و TCP و DNS و BGP و HTTP من بين عدد كبير آخر.
- 3021 تعمل IETF بصورة منفتحة وشفافة [RFC6852]. وقد تم نشر العمليات التي تحكم IETF أيضًا في سلسلة RFC. يتم توثيق عملية معايير الإنترنت في [RFC2026]. ولا تشرح هذه الوثيقة فقط كيفية وضع المعايير، ولكنها أيضًا كيفية حل النزاعات حول القرارات. RFC 2026 تم تعديله عددًا من المرات [BCP9info]. ويمكن تعديل عملية المعايير بنفس الطريقة التي تعتمد بها المعايير. وهي، أن يقترح شخص ما تغيير من قبل وثيقة مؤقتة معرفة باسم مسودة الإنترنت، ثم يناقشها المجتمع وإذا تم التوصل إلى إجماع، واعتمدت مجموعة توجيه هندسة الإنترنت (IESG) التغيير، والتي تتحمل المسؤولية اليومية عن الإعلان عن إجماع IETF على القرارات التقنية، بما في ذلك تلك التي تؤثر على سجلات معلمات بروتوكول IANA. يمكن لأي شخص اقتراح تغيير خلال آخر مكاملة، كما يمكن لأي شخص المشاركة في نقاش المجتمع.
- 3022 **الجزء 3-1-ج. ما هي السجلات المشاركة في تقديم الخدمة أو النشاط**
رد IETF:
- 3023 تمثل سجلات معلمات البروتوكول نتيجة عمل IETF. وهي تتضمن السجل فائق المستوى وكامل عنوان IP وبعض سجلاتها الفرعية، ومساحة أسماء النظام التلقائي وعدد من السجلات خاصة الاستخدام فيما يتعلق باسم النطاق. لمزيد من التفاصيل، الرجاء الجوع إلى الوثائق في قسم "التداخل أو التبعية".
- 3024 تمثل إدارة سجلات معلمات البروتوكول خدمة يتم توفيرها إلى IETF.
- 3025 **الجزء 3-1-د. التداخل أو الترابط بين متطلبات IANA، والمهام المطلوبة من قبل مجتمعات العملاء الأخرى**
رد IETF:
- 3026 في هذا السياق ترى IETF "التداخل" حيث يوجد بصورة ما مسؤولية مشتركة عن سجل واحد عبر منظمات متعددة. وبهذا المعنى، لا يوجد تداخل بين المنظمات لأن المسؤولية عن كل سجل محددة بعناية. وعلى الرغم من ذلك، توجد نقاط تفاعل بين المنظمات الأخرى، وبضعة حالات حيث قد تحدد IETF أيضًا نطاق سجل لأغراض تقنية. وهذا هو الحال مع كل من الأسماء والأرقام، على النحو المبين في الفقرات أدناه. وفي كافة الحالات، ينسق IETF مع المنظمات المناسبة.
- 3027 ومن الجدير الذكر أن IETF ليس لديها عضوية رسمية. كما يتضمن المصطلح "IETF" أي شخص يرغب في المشاركة في IETF كما يمكن أن يكون المشاركين في IETF أيضًا أعضاء في المجتمعات الأخرى. كما يشارك العاملون والمشاركون من ICANN وسجلات الإنترنت الإقليمي (سجلات RIR) التي تشارك بانتظام في أنشطة IETF.
- حددت IETF عددًا من سجلات الاستخدام الخاص فيما يتعلق بأسماء النطاقات. وتتطلب هذه السجلات التنسيق مع ICANN كجهة سياسات لجذر DNS، بما في ذلك مجموعات المجتمع المسؤولة عن سياسة ICANN في أسماء النطاقات مثل منظمة دعم الأسماء العالمية (GNSO) ومنظمة دعاء أسماء رموز البلدان (CCNSO). وهذه الآليات موضوعة بالفعل لتنفيذ هذا التنسيق، والقدرة على تعديل هذه الآليات لتلبية الشروط الجديدة عند ظهورها. [RFC6761]
 - تحدد IETF بروتوكول DNS. تكون هناك تحديثات على هذا البروتوكول من وقت لآخر. وبينما نقوم بتغييرات، سنتشاور بصورة موسعة مع المجتمع التشغيلي حول تأثير هذه التغييرات كما قمنا بذلك في الماضي.

- تحدد IETF الحد الأدنى لمتطلبات الخوادم الجذر. [RFC2870] إن هذه المتطلبات قيد المراجعة في الوقت الراهن، بالتشاور مع مجتمع الخادم الجذر.
- وقد تطورت بنية التوجيه مع الوقت، ومن المتوقع أن يستمر ذلك. كما يمكن أن يكون لهذا التطور تأثير على استراتيجيات تخصيص عناوين IP المناسبة. وعندما يحدث ذلك، سيتشاور IETF وينسق مع مجتمع RIR، كما فعلنا في الماضي.
- تتولى قوة عمل هندسة الإنترنت (IETF) مسؤولية تحديد مساحة عنوان IP بالكامل ومساحة أرقام AS. ومن خلال سجلات معلمات بروتوكول IANA، تفوض IETF عنوان IP محدد ونطاقات أرقام AS لسجلات RIR [RFC7020] و [RFC7249]. كما يتطلب تخصيص العنوان الخاص، مثل البث المتعدد وعناوين البث عادةً التنسيق. يوجد مثال آخر على عناوين IP التي لا يديرها نظام RIR وهي العناوين المحلية الفريدة (ULA) [RFC4193]، حيث توظف الشبكات المحلية بادئة لا يقصد منها توجيهه الإنترنت العام. عنوان خاص جديد للمعلومات. في كافة الحالات، يتم إدراج هذه التعيينات الخاصة في سجلات معلمات بروتوكول IANA.
- ويحافظ IETF على السجلات الفرعية لتعيينات IPv4 و IPv6 الخاصة. وقد تم تحديد هذه في [RFC3307]، [RFC5771] و [RFC6890]. كما تنسق IETF هذه التعيينات مع سجلات RIR.
- وقد يكون للتغييرات في معايير IETF تأثير على عمليات سجلات RIR وموفري الخدمات. أحد الأمثلة الحديثة هو تنفيذ BGP لأرقام النظام التلقائي كجهات رابعة [RFC6793]. ومن المهم ملاحظة هذا التغيير الحادث من الضرورة التشغيلية، ووضحت التوافق القوي بين سجلات RIR و IETF.

الجزء 2-3. الترتيبات القائمة لمرحلة ما قبل النقل

- 3028 من المفترض أن يصف هذا القسم آلية عمل الترتيبات القائمة المرتبطة بهيئة IANA في مرحلة ما قبل النقل.
- 3029 الجزء 2-3-أ. مصادر السياسة
- 3030 وينبغي لهذا القسم تحديد مصدر (مصادر) معينة من السياسة التي يجب اتباعها من قبل مشغل وظائف IANA عند القيام بالخدمات أو الأنشطة الوارد وصفها أعلاه. إذا كانت هناك مصادر مميزة للسياسة أو لوضع السياسات لأنشطة هيئة IANA المختلفة، يُرجى إذن وصف هذه المصادر بشكل منفصل. للتعرف على كل مصدر من مصادر السياسة أو وضع السياسات، برجاء ذكر التالي:
 - ما هي خدمة أو نشاط IANA (المحدد في القسم) الذي تأثر.
 - وصف لكيفية وضع السياسة وصياغتها ومن يشارك في وضع السياسة وصياغتها.
 - وصف لكيفية تسوية النزاعات المتعلقة بالسياسة.
 - مراجع وثائق وضع السياسة وعمليات تسوية النزاعات.
- 3031 الجزء 2-3-أ-1. الخدمة أو النشاط المعني في IANA
رد IETF:
- 3032 سجلات معلمات البروتوكول.

- 3033 **الجزء 3-2-أ-2. كيف تم وضع هذه السياسة وكيف تم إنشاؤها ومن المشارك في عملية وضع السياسة وإنشائها**
رد IETF:
- 3034 يتم توضيح سياسة الإدارة الشاملة لسجلات معلمات البروتوكول في [RFC6220] و [RFC5226]. كما توضح أول هذه الوثائق النموذج الخاص بكيفية تشغيل السجلات، وإعداد السياسة، وكيفية حدوث الإشراف. RFC 5226 تحدد السياسات التي يمكن توظيف مؤلفي المواصفات عندما يحددون سجلات البروتوكول الجديدة في قسم "اعتبارات IANA" من كل مواصفة. كما تبدأ كافة السياسات في IETF بمقترح في صيغة مسودة إنترنت. ويجوز لأي شخص تقديم مقترح مماثل. إذا كانت هناك مصلحة مناسبة، قد تختار مجموعة عمل يتضمن نطاقها العمل المقترح اعتماده، كما يجوز أن تختار IESG إنشاء مجموعة عمل، أو يجوز لمدير منطقة اختيار تمويل المسودة. وعلى أي حال، يجوز لأي شخص التعليق على المقترح عند تقديمه. ولا يمكن تمرير مقترح من قبل IESG إذا لم يتمتع بدعم مجتمع كافٍ فيما يتعلق بتوضيح إجماع شديد [RFC7282]. وفي كل حال، يتم إجراء "دعوة أخيرة" حتى يكون هناك إخطار بأي تغيير مقترح على سياسة أو عملية. ويجوز لأي شخص التعليق خلال مكالمة أخيرة. على سبيل المثال، يتم استخدام هذه العملية في الوقت الراهن لتحديث RFC 5226 [I-D.leiba-cotton-iana-5226bis].
- 3035 **الجزء 3-2-أ-3. كيف يتم حل النزاع بشأن السياسة**
رد IETF:
- 3036 يتم معالجة معظم النزاعات على أدنى مستوى من خلال مجموعة العمل وعمليات الإجماع. وفي حالة عدم اتفاق أي شخص مع أي إجراء، يحدد **البند 5-6 من RFC2026** حل تعارض متعدد المستويات وعملية طعن تتضمن مدير المنطقة المسؤول، و IESG و IAB. في حالة تأييد هذه الطعون، يتم تطبيق العلاج المناسب. كذلك، عندما يطالب شخص بأن الإجراءات نفسها غير كافية أو غير مناسبة بصورة ما لمعالجة ظرف ما، يجوز الطعن على قرار IAB لمجلس أمناء مجتمع الإنترنت.
- 3037 **الجزء 3-2-أ-4. الإشارة إلى وثائق وضع السياسة وعمليات حل النزاع**
رد IETF:
- 3038 كما هو مذكور أعلاه، [RFC2026] **البند 5-6** يحدد حل النزاع وعملية الطعون. [RFC2418] يحدد إجراءات مجموعة العمل. لاحظ أن كل من هذه الوثائق تمت تسميتها في طلبات RFC اللاحقة على النحو المشار إليه [RFC-INDEX].
- 3039 **الجزء 3-2-ب. المراقبة والمساءلة**
- 3040 سيصف هذا القسم كافة الطرق التي تتم بها مراقبة إمداد هيئة IANA للخدمات والأنشطة المدرجة في القسم الأول وكافة الطرق التي تتم على أساسها في الوقت الحالي مساءلة هيئة IANA بخصوص تقديم الخدمات. لكل آلية مراقبة أو مساءلة، يُرجى إيراد أكبر قدر ممكن مما يلي إن وجد:
- ما هي خدمة أو نشاط IANA (المحدد في القسم) الذي تأثر.
 - إذا كانت مصادر السياسة المحددة في القسم 2، أ قد تأثرت، حدد أي منها قد تأثر و اشرح كيف تأثر.
 - وصف للكيان أو الكيانات التي توفر المراقبة أو تقوم بوظائف المساءلة، بما في ذلك، كيفية اختيار الأفراد أو إبعادهم من المشاركة في هذه الكيانات.
 - وصف للآلية (مثل العقد، مخطط التقارير، خطة التدقيق، إلخ). ينبغي أن يشمل هذا وصفاً لعواقب ووظائف مشغل IANA التي لا تلبى المعايير التي وضعتها الآلية، ومدى شفافية نتائج الآلية والشروط التي قد تغير الآلية.
 - الولاية (الولايات) القضائية التي تنطبق على أساسها الآلية والأساس القانوني الذي تستند عليه الآلية.

- 3041 **الجزء 3-2-ب-1. ما هي خدمة أو نشاط IANA المعني؟**
رد IETF:
- 3042 سجلات معلمات البروتوكول.
- 3043 **الجزء 3-2-ب-2. إذا كانت مصادر السياسة المحددة في القسم 2.أ قد تأثرت، حدد أي منها قد تأثر وشرح كيف تأثر.**
رد IETF:
- 3044 تتأثر كافة مصادر السياسات فيما يتعلق بسجل معلمات البروتوكول.
- 3045 **الجزء 3-2-ب-3. الجهة أو الجهات التي توفر خدمات الإشراف أو تقوم بوظائف المساءلة**
- 3046 وصف للكيان أو الكيانات التي توفر المراقبة أو تقوم بوظائف المساءلة، بما في ذلك، كيفية اختيار الأفراد أو إبعادهم من المشاركة في هذه الكيانات.
رد IETF:
- 3047 يمثل مجلس بنية الإنترنت (IAB) جهة إشراف على IETF تتضمن مسؤولياتها، من بين أمور أخرى، تؤكد تعيين أعضاء IESG، وإدارة الطعون كما ناقشنا أعلاه، وإدارة بعض النطاقات، بما في ذلك ARPA [RFC3172]، وإرشادات البنية العامة على المجتمع الأوسع. يجب أن يوافق IAB على تعيين منظمة للتصرف كممثل IANA نيابة عن IETF. ويتولى IAB أيضاً مسؤولية إنشاء علاقة اتصال مع المنظمات الأخرى نيابة عن IETF. يمكن العثور على ميثاق IAB في [RFC2850].
- 3048 يتم اختيار أعضاء IAB واستدعائهم من خلال عملية لجنة الترشيح (NOMCOM) المبينة في [RFC3777] وتحديثاتها. تنص هذه العملية على اختيار أعضاء نشطين من المجتمع يوافقون بأنفسهم على اختيار المرشحين. يتم اختيار الأعضاء النشطين بصورة عشوائية من المتطوعين أصحاب سجل مشاركة في IETF، بحدود فيما يتعلق بوجود عدد كبير للغاية من الأعضاء النشطين بنفس التبعية. يتم اختيار الأعضاء النشطين بصورة تجعل من الممكن لأي شخص التحقق من اتباع الإجراءات الصحيحة. يتم إرسال المرشحين المختارين من الأعضاء النشطين إلى مجلس أمناء مجتمع الإنترنت لتأكيدهم. بصورة عامة، يتم تعيين الأعضاء لمدة سنتين. ويختار IAB رئيسه.
- 3049 كما يوفر IAB الإشراف على سجلات معلمات البروتوكول في IETF ويكون مسؤولاً عن اختيار المشغلين المناسبين والترتيبات ذات الصلة لكل سجل. على وجه الخصوص، عندما تستدعي العلاقات بين البروتوكولات ذلك، يتم تشغيل السجلات في بعض الأوقات من قبل أو فيما يتعلق بجهات أخرى. وإذا لم تتوصل IAB أو IETF إلى الحاجة إلى علاج خاص، فإن المشغل الحالي للسجلات هو ICANN.
- 3050 **الجزء 3-2-ب-4. وصف الآلية**
- 3051 (مثل العقد، مخطط التقارير، خطة التدقيق، إلخ). ينبغي أن يشمل هذا وصفاً لعواقب وظائف مشغل IANA التي لا تلبى المعايير التي وضعتها الآلية، ومدى شفافية نتائج الآلية والشروط التي قد تغير الآلية.
رد IETF:
- 3052 توجد مذكرة تفاهم (MoU) بين ICANN و IETF سارية منذ 2000. ويمكن العثور عليها في [RFC2860]. تحدد مذكرة التفاهم العمل المطلوب تنفيذه من قبل مشغل وظائف IANA لفريق IETF وفريق عمل أبحاث الإنترنت (IRTF)، كمنظمة نظيرة لفريق IETF، تركز على البحث. [RFC2014] كل سنة يتم التفاوض على اتفاقية مستوى خدمة تكمل مذكرة التفاهم.
- 3053 تعتبر الإدارة اليومية وإدارة العقود مسؤولية مدير IETF الإداري (IAD). كما تراقب لجنة الإشراف الإدارة على IETF (IAOC) مدير IAD. كذلك، يمثل أعضاء IAOC أيضاً أمناء لائتمان IETF الذي يمثل الغرض الرئيسي منه في حجز بعض الملكية الفكرية لمصلحة IETF ككل. ويتم تعيين أعضاء IAOC من قبل مجلس أمناء مجتمع الإنترنت، و IAB و IESG

وNOMCOM [RFC4071]. تعمل IAOC مع مشغل وظائف IANA لإنشاء مقاييس سنوية لأداء IANA [METRICS] والإجراءات التشغيلية وويتم اعتماد الوثيقة الناتجة كوثيقة كاملة لمذكرة التفاهم كل سنة [MOUSUP]. بدءاً من 2014، بما يتفق مع هذه الملحقات، يتم إجراء تدقيق سنوي لضمان معالجة طلبات معلمات البروتوكولات وفقاً للسياسات الموضوعية. وستكون نتائج التدقيق متوفرة لكل شخص في العالم للاطلاع عليها.

3054 إضافة إلى ذلك، وحتى تاريخه، لم يكن هناك أي نزاعات أو مشكلات غير قابلة للحل بين IETF ومشغل وظائف IANA الحالية. [RFC2860] يحدد أنه في حالة نشوب نزاع تقني، "يتعين على IANA السعي إلى واتباع الإرشادات التقنية بصورة حصرية من IESG". ومن غير المحتمل أن ينشأ موقف أكثر صعوبة، حيث سيشارك IAOC وIAB في إدارة ICANN لمعالجة الأمر. كما تقدم مذكرة التفاهم أيضاً خياراً لكل طرف لإنهاء الترتيب مع إخطار بستة شهور. وسيتم اتخاذ هذا الإجراء بوضوح بعد نظر جاد. وفي هذه الحالة، سيتم اختيار مشغل وظائف جديد في IANA، وسيتم إبرام اتفاقية جديدة مع هذا المشغل.

3055 الجزء 3-2-ب-5. الاختصاص القضائي والأساس القانوني للألية

رد IETF:

3056 هذه الألية عامة في طبيعتها. ولا تحدد الاتفاقية الحالية اختصاصاً قضائياً.

الجزء 3-3. الرقابة والمساءلة المقترحتان في مرحلة ما بعد النقل

3057 سيصف هذا القسم التغييرات التي يقترحها المجتمع الخاص بك على الترتيبات الواردة في القسم "2-ب" في ضوء عملية النقل. إذا كان مجتمعك يقترح استبدال واحد أو أكثر من الترتيبات الحالية بترتيبات جديدة، يجب شرح هذا الاستبدال وجميع العناصر المدرجة في القسم 2-ب بـ وصفها للترتيبات الجديدة. يجب أن يقدم المجتمع المسوغات والمبررات للترتيبات الجديدة.

3058 إذا كان مقترح مجتمعك له تأثيرات ناتجة عن التفاعل بين وظائف IANA وترتيبات السياسة القائمة المبينة في القسم 2-أ، ينبغي أن توصف هذه الآثار هنا.

3059 إذا لم يكن المجتمع بصدده اقتراح تغييرات على الترتيبات الواردة في القسم "2-ب"، فإن المسوغات والمبررات لهذا الاختيار يجب ذكرها هنا.

رد IETF:

3060 لم يتم طلب وجود منظمات أو منشآت جديدة. وعلى مر السنوات، منذ إنشاء ICANN، أنشأت كل من IETF وICANN وIAB نظاماً للاتفاقيات والسياسات وآليات الإشراف التي تغطي بالفعل ما يلزم. وقد عمل هذا النظام بصورة جيدة بدون أي مشاركة تشغيلية من NTIA.

3061 كما ستستمر تحديثات سجل معلمات البروتوكولات في IANA في العمل بصورة يومية، عند قيامها لآخر عقد أو أكثر. كما أن مجتمع IETF مقتنع للغاية بالترتيب الحالي مع ICANN. RFC 2860 يبقى سارياً وخدم مجتمع IETF بصورة جيدة للغاية. RFC 6220 وضع وصف خدمة مناسب ومتطلبات مناسبة.

3062 على الرغم من ذلك، ففي غياب عقد NTIA، يمكن أن تلزم بضعة ترتيبات جديدة لضمان تلبية توقعات مجتمع IETF. وهذه التوقعات هي كما يلي:

○ تكون سجلات معلمات البروتوكولات في النطاق العام. كما يفضل مجتمع IETF أن تقر كافة الأطراف ذات الصلة بهذه الحقيقة كجزء من الانتقال.

○ ومن الممكن في المستقبل أن يتم نقل تشغيل سجلات معلمات البروتوكولات من ICANN إلى مشغلين لاحقين. من المفضل لمجتمع IETF أنه كجزء من انتقال NTIA، تقر ICANN أنها ستنفذ الالتزامات الموضوعية بموجب C7-3 و161، في عقد وظائف IANA الحالي بين ICANN و NTIA أو [NTIA-Contract] لتحقيق انتقال سلس للمشغلين اللاحقين، إذا ما لزم الأمر. علاوة على ذلك، في حالة الانتقال، يتوقع مجتمع IETF أن ICANN و IETF والمشغلين اللاحقين سيعملون معاً للحد من الانقطاع في استخدام سجلات معلمات البروتوكولات أو الموارد الأخرى الموجودة حالياً في iana.org.

عند وضع رد، وضعنا في اعتبارنا النقاط التالية التي ناقشها مجتمع IETF خلال السنة السابقة [ProtoParamEvo14] التي أدت إلى المبادئ الإرشادية التالية لجهود IAB التي تؤثر على سجلات معلمات البروتوكول. ويجب تجميع هذه المبادئ معاً، حيث لا يمكن ترتيبها كافيًا.

1. كما أن وظيفة سجلات معلمات البروتوكول في IETF كانت ولا تزال مقدمة بجدارة من قبل مجتمع الإنترنت التقني. كذلك، فإن قوة واستقرار الوظيفة وتأسيسها ضمن مجتمع الإنترنت التقني مهمة مع العلم بأهمية معلمات البروتوكول للتشغيل المناسب لبروتوكولات IETF. ونعتقد أن الهياكل التي تدعم وظيفة سجلات معلمات البروتوكول تحتاج أن تكون قوية بما يكفي حتى يمكن عرضها بصورة مستقلة عن مجتمع الإنترنت التقني بدون الحاجة إلى دعم من الجهات الخارجية. كما نرى أننا موجودون بالفعل هناك بصورة كبيرة، بالرغم من أن النظام يمكن أن يصبح أقوى، ومن إجراء التحسينات المستمرة.
2. إضافة إلى ذلك، تتطلب سجلات معلمات البروتوكول الانفتاح والشفافية والمساءلة.
تعتبر الوثائق الموجودة حول كيفية إدارة الوظيفة ومراقبتها جيدة [RFC2860]، و [RFC6220]. كما قد يكون التعميم الإضافي والتوضيح مفيدتين. من المهم أن يتمكن مجتمع الإنترنت بالكامل من فهم كيفية عمل الوظيفة، وأن العمليات الخاصة بتسجيل المعلمات ومساءلة من يراقب وظيفة معلمات البروتوكول عن اتباع هذه العمليات تكون مفهومة من قبل كافة الأطراف المعنية. ونحن ملتزمون بإجراء التحسينات هنا عند اللزوم.
3. كذلك، يجب أن تحترم أي تغييرات منصوص عليها على وظيفة سجلات معلمات البروتوكول اتفاقيات مجتمع الإنترنت الحالية. إضافة إلى ذلك، تعمل سجلات معلمات البروتوكول بصورة جيدة. تحدد مذكرة التفاهم القائمة في RFC 2860 العمل التقني المطلوب تنفيذه من قبل هيئة أرقام الإنترنت المخصصة نيابة عن فريق عمل هندسة الإنترنت وفريق عمل أبحاث الإنترنت. ويجب إجراء أي تعديلات على وظيفة سجلات معلمات البروتوكول باستخدام عملية IETF لتحديث RFC 6220 وطلبات RFC الأخرى ذات الصلة. ضعتها ببساطة: تطور وليس ثورة.
4. تتطلب بنية الإنترنت وتلقى خدمات بارعة من قبل سجلات الإنترنت. ويعتمد استقرار الإنترنت على التوفير المناسب ليس فقط لمعلمات بروتوكول IETF ولكن أيضًا لأرقام IP وأسماء النطاق والسجلات الأخرى. علاوة على ذلك، تعتبر كل من DNS و IPv4/IPv6 بروتوكولات محددة بـ IETF. ومن ثم، فنحن نتوقع استمرار دور IETF في وضع المعايير والإرشاد البيئي وتخصيص بعض المعلمات الأسماء / الأرقام. وتعتبر كل من عناوين IP متعددة البث وأسماء DNS ذات الاستخدام الخاص أمثلة يلزم فيها التنسيق عن قرب. كذلك، سيستمر IETF في التنسيق مع ICANN وسجلات RIR والأطراف الأخرى التي تستثمر في التشغيل السلس لسجلات الإنترنت. كما أننا نفهم تمامًا الحاجة للعمل معاً.
5. ستستمر IETF في إدارة وظيفة سجلات معلمات البروتوكول كمكون متكامل لعملية معايير IETF واستخدام البروتوكولات الناتجة.
RFC 6220 تحدد دور ووظيفة سجل معلمات البروتوكول، الذي يعتبر مهمًا لعمليات معايير IETF وبروتوكولات IETF. وتتحمل IAB، نيابة عن IETF، مسؤولية تحديد وإدارة العلاقة مع دور مشغل سجل البروتوكول. كما تتضمن هذه المسؤولية اختيار وإدارة مشغل سجل معلمات البروتوكول، بجانب إدارة عملية تسجيل المعلمات والإرشادات لتخصيص المعلمات.
6. ويتم توفير سجلات معلمات البروتوكول كخدمة عامة.
يتم تحديد التوجيهات لإنشاء سجلات معلمات البروتوكول والسياسات للإضافات والتحديثات اللاحقة في طلبات RFC. وتتوفر سجلات معلمات البروتوكول لكل شخص، ويتم نشرها في صيغة تسمح بإدراج محتوياتها في أعمال أخرى بدون تصريح إضافي. كما تتضمن هذه الأعمال على سبيل المثال لا الحصر، عمليات التنفيذ لبروتوكول الإنترنت ووثائقها ذات الصلة.
وسترشد هذه المبادئ كل من IAB و IAOC وبقية مجتمع IETF حيث يعملون مع ICANN لإنشاء مقاييس أداء مستقبلية في IANA وإجراءات تشغيلية بها.

الجزء 3-4. تأثير النقل

3064 ينبغي أن يصف هذا القسم ما هي آراء مجتمع كاتار للتغييرات المقترحة في القسم 3. قد تشمل هذه التأثيرات بعضًا من أو كل مما يلي، أو تأثيرات أخرى محددة لمجتمعك:

- وصف للمتطلبات التشغيلية لتحقيق استمرارية الخدمة وإمكانية دمج الخدمة الجديدة داخل عملية النقل.
- المخاطر التي تتعرض لها الاستمرارية التشغيلية وكيف سيتم معالجتها.
- وصف لأي متطلبات للإطار القانوني في غياب عقد NTIA.
- وصف حول كيف قمت باختبار أو تقييم قابلية أي من الأساليب الفنية أو التشغيلية في هذا المستند وكيف يتم مغارنتها للترتيبات المعمول بها.

رد IETF:

3065 لا توجد تغييرات هيكلية مطلوبة لمعالجة معلمات البروتوكول. وسترشد المبادئ المذكورة أعلاه كل من IAB و IAOC وبقية مجتمع IETF حيث يعملون مع ICANN لإنشاء مقاييس أداء مستقبلية في IANA وإجراءات تشغيلية بها، كما كان الأمر في الماضي.

3066 وحيث لا يتوقع تغيير أي خدمة، فلا ينتظر أي مشكلات استمرار، ولا توجد طرق تشغيلية أو تقنية جديدة مقترحة من قبل IETF لاختبارها. من ناحية أخرى، تحافظ قيادة IETF و ICANN وسجلات RIR على حوار غير رسمي مستمر للتركيز على أي مشكلات غير متوقعة كنتيجة للتغييرات الأخرى.

3067 وما يلزم كجزء من الانتقال هو إنجاز أي اتفاقيات تكميلية لازمة لتحقيق المتطلبات المذكورة في ردنا في القسم الثالث من RFP هذا.

الجزء 3-5. متطلبات NTIA

3068 بالإضافة إلى ذلك، أنشأت NTIA أنه يجب على اقتراح النقل أن يلبي المعايير الخمس التالية:

- دعم وتعزيز نموذج أصحاب المصالح المتعددين؛
- الحفاظ على أمن واستقرار ومرونة نظام DNS الخاص بالإنترنت؛
- الوفاء باحتياجات العملاء والشركاء العالميين لخدمات IANA وتوقعاتهم؛
- الحفاظ على انفتاح الإنترنت.
- يجب ألا يقوم الاقتراح باستبدال دور NTIA بحل تقوده الحكومات أو المنظمات الحكومية.

3069 يجب أن يصف هذا القسم مدى وفاء اقتراح مجتمع بهذه المتطلبات، وكيف يستجيب للمصلحة العامة في وظائف IANA.

3070 ويتناول هذا المقترح كل متطلبات NTIA:

3071 الجزء 3-5-أ. دعم وتعزيز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين

رد IETF:

3072 نظرًا لأن IETF متاحة للجميع، تكون المشاركة متاحة لكافة أصحاب المصلحة. وقد تم استخدام عمليات IETF الموضحة في القسم الأول لوضع هذا المقترح. كما يتم استخدام نفس العمليات لتعديل حوكمة وظيفة معلمات البروتوكول. وكما ذكرنا سابقًا، يمكن لأي شخص اقتراح تعديلات على هذه العمليات، ويمكن أن يشارك أي شخص في عملية اتخاذ القرار.

- 3073 **الجزء 3-5-ب. الحفاظ على أمن واستقرار ومرونة نظام DNS الخاص بالإنترنت**
رد IETF:
- 3074 لا توجد تغييرات مقترحة في هذه الوثيقة تؤثر على أمن أو استقرار أو مرونة DNS.
- 3075 **الجزء 3-5-ج. تلبية احتياجات وتوقعات العملاء والشركاء العالميين لخدمات IANA**
رد IETF:
- 3076 تستخدم جهات التنفيذ ومستخدميها من كافة أنحاء العالم معايير IETF وسجلات معلمات بروتوكول IANA ذات الصلة. كما أن سجلات معلمات البروتوكول الحالية في IANA تلبية احتياجات العملاء العالميين. ويستمر هذا المقترح في تلبية احتياجاتهم من خلال الحفاظ على العمليات القائمة التي عملت بصورة جيدة في الماضي.
- 3077 **الجزء 3-5-د. الحفاظ على انفتاح الإنترنت**
رد IETF:
- 3078 يحافظ هذا المقترح على إطار العمل المفتوح القائم الذي يسمح للجميع بالمشاركة في وضع معايير IETF بما في ذلك سياسات سجلات معلمات بروتوكول IANA. علاوة على ذلك، لدى أي جهة تنفيذ في أي مكان في العام وصول كامل إلى مواصفات البروتوكول المنشورة في فئات RFC وسجلات معلمات البروتوكول المنشورة على iana.org. وسيستمر من يطلب تعيينات في سجلات بروتوكول IANA في ملاحظة تلبية طلباتهم، على النحو الذي تنص عليه السياسات الحالية لهذه السجلات.
- 3079 **الجزء 3-5-هـ. ليس حلاً خاضعاً للحكومة أو بين الحكومات**
رد IETF:
- 3080 يتم إجراء الإشراف على السياسة من قبل IAB وهي ليست منظمة موجهة بالحكومة أو بين الحكومات.
- الجزء 3-6. عملية المجتمع**
- 3081 يجب أن يصف هذا القسم العملية التي استخدمها مجتمعك لوضع هذا العرض، بما في ذلك:
- الخطوات التي تم اتخاذها لوضع العرض ولتحديد الإجماع.
 - روابط للإعلانات، وجدول الأعمال، والقوائم البريدية، والمشاورات وإجراءات الاجتماع.
 - تقييم لمستوى التوافق في عرض مجتمعك، بما في ذلك وصف لمناطق النزاع أو الاختلاف.
- 3082 **الجزء 3-6-أ. الخطوات المتخذة للوصول إلى إجماع ووضع المقترح**
رد IETF:
- 3083 أسست IESG مجموعة عمل IANAPLAN لوضع هذا الرد. وكان مرحباً بانضمام أي شخص للنقاش والمشاركة في وضع هذا الرد. كما تم ربط قائمة بريدية مفتوحة (ianaplan@ietf.org) بمجموعة العمل. إضافة إلى ذلك، تمت مناقشة ممارسات IANA في IETF في المجتمع الأوسع وكانت جميع التعليقات مرحباً بها. تم استخدام إجراءات IETF العادية [RFC2026] [RFC2418] لتحديد الإجماع التام. كما قام رؤساء مجموعة العمل بمراجعة المشكلات القائمة وبعد الدعوة الأخيرة لمجموعة العمل الداخلية، قرروا أن جميعها تمت معالجته بصورة مرضية، وبعدها قامت IESG بدعوة أخيرة على نطاق IETF تبعثها مراجعة رسمية وقررت أن الوثيقة تلقت إجماعاً تاماً.

- 3084 **الجزء 3-6-ب. روابط للإعلانات، وجدول الأعمال، والقوائم البريدية، والمشاورات وإجراءات الاجتماع**
رد IETF:
- 3085 لا تعتبر القائمة التالية شاملة، حيث توجد العديد من المناقشات المفتوحة حول هذا الانتقال في مجتمع IETF في الشهور القليلة الماضية.
- 3086 إنشاء قائمة بريدية مفتوحة لمناقشة الانتقال:
<http://mailarchive.ietf.org/arch/msg/ietf-announce/Ztd2ed9U04qSxIk9-Oj80jJLXc>
- 3087 الإعلان عن جلسة عامة حول الانتقال:
http://mailarchive.ietf.org/arch/msg/ietf-announce/M5zVmFFvTbtgVyMB_fjUSW4rJ0c
- 3088 إعلان IESG عن نيتها تشكيل مجموعة عمل:
<http://mailarchive.ietf.org/arch/msg/ietf-announce/QsvU9qX98G2KqB18jy6UfhwKjXk>
- 3089 مناقشة مجموعة العمل:
<http://www.ietf.org/mailarchive/web/ianaplan/current/maillist.html>
- 3090 جدول الأعمال المؤقت 2014-10-6 والماضى والعروض:
<http://www.ietf.org/proceedings/interim/2014/10/06/ianaplan/proceedings.html>
- 3091 الدعوة الأخيرة لمجموعة العمل:
<http://mailarchive.ietf.org/arch/msg/ianaplan/EGF9rfJxn5QpQnRXmS2QxYKYR8k>
- 3092 جدول الأعمال من اجتماع IETF 91 IANAPLAN WG:
<http://www.ietf.org/proceedings/91/agenda/agenda-91-ianaplan>
- 3093 محضر اجتماع IETF 91 IANAPLAN WG:
<http://www.ietf.org/proceedings/91/minutes/minutes-91-ianaplan>
- 3094 الوصف التفصيلي: <http://datatracker.ietf.org/doc/draft-ietf-ianaplan-icg-response/shepherdwriteup/>
- 3095 الدعوة الأخيرة في IETF:
http://mailarchive.ietf.org/arch/msg/ietf-announce/i5rx6PfiJCRax3Lu4qZ_38P8wBg
- 3096 **الجزء 3-6-ج. مستوى الإجماع على مقترح المجتمع**
رد IETF:
- 3097 حصلت هذه الوثيقة على إجماع تام من مجموعة عمل IETF ومجتمع IETF ككل، حيث حكم عليها أولاً رؤساء مجموعات العمل ثم مدير منطقة الدعم وبعدها IESG بما يتفق مع [RFC2026] خلال الدردشة الهاتفية بتاريخ 18 ديسمبر 2014 في IESG. وقد اعتمدت IESG المسودة، وفي انتظار إدراج هذه الإجابة في هذا القسم وملاحظة اعتماد IAB. كما وافق IAB على بيان بإدراج الوثيقة بتاريخ 19 ديسمبر 2014.
- 3098 وعلى مدار وضع الوثيقة، تم طرح العديد من الاقتراحات التي لم تلاقي دعماً كافياً لإدراجها. وقد كانت هناك نقطتين عامتين من الاقتراح ترتب عليهما أكبر قدر من النقاش
- اقتراح بيان أقوى عن الشروط التي يجب أن تتفاوض عليها IAOC.
 - اقتراح أن يتم نقل "iana.org" والعلامات الأخرى ذات الصلة إلى أمانة IETF.

3099 وفي نهاية عملية مجموعة العمل، بالرغم من عدم وجود دعم بالإجماع للنتائج، فقد توصل رؤساء مجموعات العمل إلى أن الإجماع التام موجود في مجموعة العمل. وقد لاقت الوثيقة الملخصة إجماعاً من مجموعة العمل ويمكن العثور على هذه الوثيقة على الرابط التالي:

<https://datatracker.ietf.org/doc/draft-ietf-ianaplan-icg-response/shepherdwriteup/> 3100

3101 خلال الدعوة الأخيرة من IETF، أظهر أشخاص آخرون الدعم للوثيقة. وكانت هناك العديد من التعليقات التي ترتب عليها تغييرات، بالإضافة إلى بعض المناقشات للتعليقات الأكثر جوهرية والتي ترتب على بعضها تغييرات في النص. كانت هناك مناقشة للتعليقات التي تمت مناقشتها بالفعل سابقاً في العملية ولم تكن هناك أي اعتراضات جديدة تم طرحها خلال الدعوة الأخيرة من IETF. يمكن العثور على ملخص لتعليقات الدعوة الأخيرة من هنا:

<http://www.ietf.org/mail-archive/web/ianaplan/current/msg01500.html> 3102

3103 تم إعداد إصدارات مسودة جديدة لمراعاة كافة التغييرات المتفق عليها من الدعوة الأخيرة. وقد اعتمدت النسخة النهائية بعد ذلك من قبل IESG.

3104 الجزء 3-4. اعتبارات IANA

3105 تمثل هذه المذكرة ردًا على طلب للمقترحات. ولم يتم السعي لأي تخصيصات أو تغييرات.

3106 الجزء 3-5. الاعتبارات الأمنية

3107 بينما توضح الاتفاقية والملاحق والسياسات والإجراءات حول وظيفة IANA سلاسة شديدة، ستستمر IETF في العمل مع كافة الأطراف المعنية على تسهيل التحسينات مع الحفاظ على توفر سجلات IANA.

3108 الجزء 3-6. ملاحظة IAB

3109 يدعم IAB الرد في هذه الوثيقة.

3110 الجزء 3-7. الإقرارات

3111 تبين هذه الوثيقة العمليات التي وضعها العديد من الأعضاء في المجتمع على مر السنوات. وقد تم وضع النسخة النهائية من هذه الوثيقة بالتعاون من خلال IANA IAB

3112 برنامج الاستراتيجية و IETF IANAPLAN WG. أشكر بصورة خاصة كل من ياري أركو ومارك بلانشيت و بريان كارينتر وأليسا كوبر وجون كوران وليزلي دايجلي وهينر فلانجان وكريستر هولمبرج وجون كلينسن وباري ليبا وميلون مولر وأندري روباتشيفسكي وأندرو سوليفات وديف ثيلر وجريج وود وسوزان وولف.

3113 الجزء 3-8. المراجع

3114 الجزء 3-8-1. المراجع القياسية

[BCP9info] "معلومات حول عملية معايير الإنترنت - النسخة 3" <<http://www.rfc-editor.org/info/rfc2026>>.

[METRICS] "تقرير قياس معايير الأداء"، <<http://www.iana.org/performance/metrics>>.

- [MOUSUP] "ملحقات RFC 2860 (مذكرة التفاهم بين IETF و ICANN)"، <<http://iaoc.ietf.org/contracts.html>>.
- [NTIA-Announce] "إعلان NTIA نيّتها نحو وظائف أسماء نطاق الإنترنت الرئيسية للانتقال"، مارس 2014، <<http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntiaannounces-intent-transition-key->>> <http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf_26_pg_1-2->> <[final_award_and_sacs.pdf](http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf_26_pg_1-2->)>.
- [NTIA-Contract] "عقد NTIA مع ICANN"، <http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf_26_pg_1-2->> <[final_award_and_sacs.pdf](http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf_26_pg_1-2->)>.
- [RFC2026] برادندر "عملية معايير الإنترنت، الإصدار 3"، RFC 2026، BCP 9، أكتوبر 1996.
- [RFC2418] برادندر، "إرشادات وإجراءات مجموعة عمل IETF"، RFC 2418، BCP 25، سبتمبر 1998.
- [RFC2850] مجلس بنية الإنترنت و كاربنتر "ميثاق مجلس بنية الإنترنت (IAB)"، RFC 2850، BCP 39، مايو 2000.
- [RFC2860] كاربنتر، بيكر، وبرتس، "مذكرة التفاهم فيما يتعلق الأعمال التقنية لهيئة الأرقام المخصصة للإنترنت"، RFC 2860، يونيو 2000.
- [RFC3307] هابرمان "إرشادات التخصيص لعناوين IPv6 متعددة البث RFC 3307، August 2002.
- [RFC3777] جالفن، "عملية اختيار وتأكيّد واستدعاء IAB و IESG: تشغيل لجان الترشيح والاستدعاء"، RFC 3777، BCP 10، يونيو 2004.
- [RFC3935] ألفيستراد "بيان مهام IETF"، RFC 3935، BCP 95، أكتوبر 2004.
- [RFC4071] أستين وويجنز "هيكل نشاط الدعم الإداري في IETF (IASA) RFC 4071، BCP 101، أبريل 2005.
- [RFC5226] نارتن وأفرسترناند، "إرشادات لكتابة قسم اعتبارات IANA في طلبات RFC"، RFC 5226، BCP 26، مايو 2008.
- [RFC5771] كوتون وفيجودا وماير "إرشادات IANA لتعيينات عناوين IPv4 متعددة البث"، RFC 5771، BCP 51، مارس 2010.
- [RFC6220] ماك فيرسون وكولكمان وكلنسن وهوستون ومجلس بنية الإنترنت، "تحديد دور ووظيفة مشغلي سجلات معلمات البروتوكول في IETF"، RFC 6220، أبريل 2011.
- [RFC6761] تشيشاير، وكروتشمال "أسماء النطاقات لاستخدام خاص"، RFC 6761، فبراير 2013.
- [RFC6890] كوتون وفيجودا وبونيكها وهبيرمان "سجلا عناوين IP لغرض خاص"، RFC 6890، BCP 153، أبريل 2013.
- [RFC7282] ريزنك، "إجماع وهمية في IETF"، RFC 7282، يونيو 2014.

3-7-2. المراجع الإعلامية 3115

- [I-D.leiba-cotton-iana-5226bis] كوتون وليبا ونارتن "إرشادات كتابة قسم اعتبارات IANA في طلبات RFC"، <[draftleiba-cotton-iana-5226bis-11](http://www.ietf.org/internet-drafts/draftleiba-cotton-iana-5226bis-11)> (العمل جاري)، نوفمبر 2014.

- [ProtoParamEvo14]
"بيان IAB حول إرشادات تطوير سجلات معلمات بروتوكول IANA"، مارس 2014،
<<http://mailarchive.ietf.org/arch/msg/internetgovtech/4EQ4bnEfE5ZkrPAtSAO2OBZM.03k>>
- [RFC-INDEX]
محرر RFC، "مؤشر لكافة طلبات التعليقات"، مؤشر RFC، أغسطس 2014.
- [RFC2014]
وينريب ويوستال، "إرشادات وإجراءات مجموعة أبحاث IRTF"، [RFC 2014](#)، [BCP 8](#)، أكتوبر 1996.
- [RFC2870]
بوش وكارنبرج وكوسترز، وبلزك "المتطلبات التشغيلية لخادم الاسم الجذر"، [RFC 2870](#)، [BCP 40](#)، يونيو 2000.
- [RFC3172]
هوستون "إرشادات الإدارة والمتطلبات التشغيلية لنطاق منطقة معلمات التوجيه والعناوين ("arpa")"، [BCP 52](#)، [RFC 3172](#)، سبتمبر 2001.
- [RFC4193]
هندن وهيرمان، "عناوين IPv6 الموحدة المحلية الفريدة"، [RFC 4193](#)، أكتوبر 2005.
- [RFC6793]
فوهرا وتشن "دعم BGP لمساحة اسم النظام المستقل الراعي (as)"، [RFC 6793](#)، ديسمبر 2012.
- [RFC6852]
هوسلي وميلز وجافي وأبوبا وسانت أمور "معلومات النموذج الحديث للمعايير" [RFC 6852](#)، يناير 2013.
- [RFC7020]
هوسلي وكوران وهوستون وكونراد "نظام سجل أرقام الإنترنت"، [RFC 7020](#)، أغسطس 2013.
- [RFC7249]
هوسلي "سجلات أرقام الإنترنت"، [RFC 7249](#)، مايو 2014.

الجزء 3. الملحق أ. التغييرات

ملاحظة: سيتم استبعاد هذا القسم من محرر RFC عند النشر.

- أ-1. التغييرات من 08 إلى 09
 - تحديث URL لمخلص حول المكالمة الأخيرة من IETF.
 - اثنان من التحسينات التحريرية البسيطة.
- أ-2. التغييرات من 07 إلى 08
 - تحديث النص الذي يصف عملية الإجماع.
 - إدراج نص موافقة IAB.
 - الإشارة إلى الإجراءات في جدول أعمال ومحاضر 91 IETF لمجموعة عمل IANAPLAN.
- أ-3. التغييرات من 06 إلى 07
 - دمج "لا يوجد تغييرات لازمة" مع "لا توجد منظمات أو هياكل مطلوبة". كلمات أقل لقول نفس الشيء.
 - التشارو للتشارو والتنسيق.
 - تعليقات محرر RFC.
 - التحرير الناتجة عن مراجعة المنطقة الأمنية من سين تيرنز.
 - عمليات التحرير الناجمة عن تعليقات AD.
- أ-4. التغييرات من 05 إلى 06
 - إدراج التعليقات الجوهرية المتفق عليها من AD.
 - التغييرات التحريرية.
- أ-5. التغييرات من 04 إلى 05
 - التغيير على النص البسيط للإجابة حول الأمن والاستقرار.
 - ذكر RFC 5226bis.
- أ-6. التغييرات من 03 إلى 04
 - نص إضافي يتعلق بما يلزم في القسم 3.
 - التعديلات اللغوية المناسبة في القسم 5 لمطابقة التغييرات المذكورة أعلاه في 3.
 - تحريرات الإقرارات.
- أ-7. التغييرات من 02 إلى 03
 - اتساق المصطلحات.
 - إضافة قسم IAB.
 - التغييرات استنادًا إلى مناقشة مجموعة العمل ما فضل كجزء من الانتقال فيما يتعلق ب- IPR.
 - إضافة مناقشة حول نطاق ARPA.
 - توضيح ما تشارك فيه السجلات.
 - نص إضافي حول التنسيق مع ICANN.
 - يمكن لمجموعات العمل اعتماد بنود ضمن ميثاقها.
 - تعيينات IAB بصورة عامة لآخر سنتين.
 - إضافة ذكر للأمانة.
 - تحديث الاعتبارات الأمنية.
- أ-8. التغييرات من 01 إلى 02
 - وصف أفضل للسجلات الخاصة وأرقام BGP ASN.
 - توضيح حول كيفية توفيق مساحة العنوان وأرقام ASN.
 - تم تصحيح العديد من الأخطاء.
 - ذكر المراجعة السنوية كجزء من اتفاقيات مستوى الخدمة.
 - تغيير كيفية عرض التداخل.
 - تغييرات في عدد من الكلمات الصغيرة استنادًا إلى التعليقات.
- أ-9. التغييرات من 00 إلى 01
 - تم تقليل المقدمة بصورة كبيرة.
 - تمت إضافة ملحقات بالميثاق و RFP.
 - تم تغيير نص الاختصاص القضائي.
 - تتضمن التغييرات المقترحة اتفاقيات تكميلية للتعامل مع الاختصاص القضائي وحل النزاعات و IRP بما في ذلك الأسماء والعلامات.
 - تم تعديل آثار الانتقال بصورة صغيرة للإشارة إلى الاتفاقية التكميلية

الجزء 3. الملحق ب. ميثاق مجموعة تنسيق الإشراف على IANA

<https://www.icann.org/en/system/files/files/charter-icg-27aug14-en.pdf>

الجزء 3. الملحق ج. مجموعة تنسيق عملية انتقال الإشراف على IANA أو RFP

<https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-iana-stewardship-08sep14-en.pdf>