

Préambule de la Présidence : Vers une proposition finale

22 avril 2015

Aujourd'hui, le Groupe de travail intercommunautaire de l'ICANN responsable de la question du nommage dans la Transition de la Supervision de l'IANA (CWG-Supervision)¹ fait appel aux commentaires du public sur sa 2^e ébauche de proposition pour le transfert de la supervision du Contrat des Fonctions IANA – actuellement confié à la NTIA du Département américain du Commerce – à la communauté globale multi-acteurs. L'ébauche de proposition a été préparée afin d'ouvrir la voie à une réponse (la Proposition finale) à l'appel à propositions lancé par le Groupe de coordination de la supervision (ICG) de l'IANA.

Le CWG-Supervision, formé il y a six mois seulement, est composé de 19 membres désignés par les Organisations de soutien de l'ICANN et les Comités consultatifs, ainsi que d'une liste croissante de participants individuels.² Le groupe a entamé son travail en octobre 2014 et a tenu jusqu'à présent 42 réunions plénières ainsi que de nombreuses réunions de sous-groupes.

La consultation publique ayant suivi la publication de la 1^{re} ébauche de proposition du CWG-Supervision en décembre a clairement indiqué que le groupe devait approfondir les détails de sa proposition et en fournir une nouvelle version à la communauté. Le CWG-Supervision a entendu la demande de la communauté de l'ICANN et présente aujourd'hui sa 2^e ébauche pour la soumettre à une consultation publique de 28 jours.

Note de clarification : Dans les pages suivantes, la Présidence a choisi de résumer le contenu de sa 2^e ébauche, d'expliquer son développement et de mettre en évidence les domaines nécessitant un approfondissement. Ce préambule n'est qu'une synthèse et n'a pas pour objet de présenter le contenu au format demandé par l'ICG. C'est sur l'ébauche de proposition que nous demandons des commentaires, car c'est ce document que le CWG-Supervision livrera à l'ICG.

¹ En mars 2014, l'Agence nationale des télécommunications et de l'information des États-Unis (NTIA) a fait part de son intention de confier son rôle de supervision des Fonctions IANA et de Gestion de la Zone racine. L'ICANN a été appelée à organiser ce processus et, en juin 2014, après une série de consultations communautaires, l'ICANN a annoncé la création du Groupe de coordination de la transition de la supervision de l'IANA (ICG), chargé de préparer une proposition de transition reflétant les besoins des différentes parties affectées des Fonctions IANA. En septembre 2014, l'ICG a émis un Appel à propositions, disponible ici : <https://www.icann.org/news/announcement-3-2014-09-03-en>.

² Lorsque le CWG-Supervision s'est réuni pour la première fois, 19 membres nommés par les SO/AC et 57 participants étaient présents. Aujourd'hui, le groupe recense 131 participants à titre individuel. La liste complète des membres et des participants est disponible ici : <https://community.icann.org/x/1QrxAg>.

ÉLABORATION DE LA 2^E ÉBAUCHE DE PROPOSITION

Les paragraphes suivants décrivent le contexte de l'élaboration de la 2^e ébauche de proposition.

Le CWG-Supervision a publié sa 1^{re} ébauche de proposition pour la soumettre à une consultation publique le 1er décembre 2014. Au terme de la période de consultation publique, le CWG-Supervision a révisé et analysé les retours reçus. Un certain nombre de commentaires reçus témoignaient d'une inquiétude vis-à-vis de ce qui était considéré comme une structure trop complexe manquant de détails et de garanties sur la responsabilité.

En réponse à cela, le CWG-Supervision, avec l'appui du Groupe de coordination de la transition de la supervision de l'IANA (ICG),³ a prolongé son calendrier d'origine et commencé à étudier plusieurs modèles structurels alternatifs qu'il n'avait pas pleinement envisagés dans sa première ébauche de proposition. À la fin du mois de février, le CWG-Supervision avait identifié sept modèles structurels post-transition,⁴ qui ont été envoyés à un cabinet de conseil juridique indépendant pour analyse.⁵

En constatant la nécessité de se concentrer sur les aspects opérationnels de la proposition, et en limitant la discussion aux modèles structurels jusqu'à ce qu'un avis juridique indépendant soit disponible, le CWG-Supervision a adopté une nouvelle méthodologie de travail s'appuyant sur de petits sous-groupes d'expertise appelés Équipes de conception (Design Teams ou DT). Les résultats de ces DT ont été intégrés à la 2^e ébauche de proposition. Quinze DT ont été mandatées et ont terminé leur travail avant la publication de la 2^e ébauche.⁶ Une grande partie des DT ont reçu des avis d'experts et de tiers extérieurs au CWG-Supervision, notamment de la part de gestionnaires de Domaines de premier niveau, de membres du personnel de la NTIA, du personnel du département IANA de l'ICANN, du CTO, du CFO et du cabinet juridique Sidley Austin LLP.

³ L'ICG avait, à l'origine, demandé à recevoir les réponses à sa RFP avant le 15 janvier 2015.

⁴ Les 7 modèles à l'étude étaient les suivants : 2 modèles d'externalisation complète (Sous-traitance et Fiducie externe) ; 2 modèles entièrement internes (ICANN avec des dispositifs renforcés de responsabilité et de gouvernance et Fiducie interne) ; et 3 modèles intégrés (Organisme autonome, Association non incorporée, Filiale). Pour plus de détails sur la discussion des modèles, consultez les comptes-rendus des réunions 31 et 32, organisées à Istanbul : <https://community.icann.org/x/1QonAw>.

⁵ Le CWG-Supervision a commencé sa recherche d'un cabinet de conseil juridique indépendant de l'ICANN le 15 janvier et, après une recherche approfondie, a choisi Sidley Austin LLP le 6 mars 2015. Pour plus d'informations sur l'engagement, consultez la page suivante :

<https://community.icann.org/x/8g8nAw>.

⁶ Pour une liste détaillée de chacune des DT et de la portée de leur travail, veuillez consulter la page : <https://community.icann.org/x/ggwnAw>.

Avec des progrès notables sur les aspects opérationnels de la 2^e ébauche, le CWG-Supervision est revenu à des considérations structurelles post-transition. Au cours d'une réunion en face à face avec les participants du CWG à Istanbul fin mars, le groupe est parvenu à réduire les sept modèles structurels à deux variantes d'un modèle interne à l'ICANN. Ensuite, la semaine dernière, grâce à de nouveaux échanges et à un avis juridique, le groupe a convenu de se concentrer sur une structure reproduisant et renforçant la séparation entre le développement de politiques (pour les politiques alors mises en œuvre par le biais des Fonctions IANA) et les aspects opérationnels exécutés par l'Opérateur des Fonctions IANA, tout en maintenant la continuité de l'opérateur, et en le soumettant aux importants mécanismes de responsabilité et de gouvernance disponibles au sein de l'ICANN.

CONTENU DE LA 2^E ÉBAUCHE DE PROPOSITION

Afin de répondre aux attentes de la communauté vis-à-vis de la supervision des Fonctions IANA liées au nommage, le CWG-Supervision, partant du principe que les performances actuelles du département IANA de l'ICANN sont satisfaisantes et que l'ICANN devrait rester l'Opérateur des Fonctions IANA, a conclu qu'une proposition de transition pour la communauté de nommage nécessiterait les éléments suivants :

- Un contrat similaire au Contrat actuel des Fonctions IANA pour exécuter les Fonctions IANA post-transition ;
- La possibilité, pour la communauté multi-acteurs, de vérifier que l'ICANN agit conformément à ses demandes en ce qui concerne les opérations IANA ;
- Une isolation supplémentaire, au besoin, entre les responsabilités et protections opérationnelles et décisionnelles pour l'Opérateur des Fonctions IANA ;
- Un mécanisme pour l'approbation des modifications de l'environnement de la Zone racine (la NTIA n'assurant plus la supervision) ;
- La possibilité de faire en sorte que les Fonctions IANA soient suffisamment financées par l'ICANN ;
- La possibilité, pour la communauté multi-acteurs, de demander, si nécessaire et après des opportunités substantielles de résolution, la sélection d'un nouvel opérateur pour les Fonctions IANA.

Le CWG-Supervision a également convenu que les modifications du contenu de la Zone racine ne devraient plus requérir d'autorisation, et que les communications externes et les rapports ne devraient plus nécessiter d'approbation externe après la transition. Cette 2^e

ébauche de proposition tente de satisfaire toutes les exigences ci-dessous de la façon suivante :

- En créant une PTI (IANA post-transition), une entité légale distincte qui serait une « filiale en propriété complète » de l'ICANN. Pour les services de nommage de l'IANA, la création de la PTI garantit à la fois la séparation fonctionnelle et juridique au sein de l'organisation ICANN : un contrat serait établi entre la PTI et l'ICANN, donnant à la PTI les droits et obligations d'Opérateur des Fonctions IANA. Les Fonctions IANA seraient maintenues au sein de l'ICANN et soumises aux mécanismes de responsabilité déjà en place et à ceux mis au point par le CCWG-Responsabilité.
- En créant un Comité permanent des clients (CSC), chargé de surveiller les performances de l'Opérateur des Fonctions IANA conformément aux exigences contractuelles et aux attentes de niveau de service, en résolvant les problèmes directement avec l'Opérateur des Fonctions IANA ou en les transmettant s'ils ne peuvent être résolus.⁷ Le CSC peut également déclencher un examen spécial de la PTI si nécessaire.
- En mettant en place une série de mécanismes de résolution des problèmes afin de veiller à leur prise en charge efficace. Ce modèle de recours hiérarchique implique plusieurs modifications pour les processus actuels de résolution de l'IANA, ainsi qu'une nouvelle phase de gestion des problèmes permettant de répondre aux problèmes de performance persistants et aux problèmes systémiques. Ce modèle de recours hiérarchique est fortement dépendant des résultats du CCWG-Responsabilité car il s'appuie sur plusieurs mécanismes de responsabilité de l'ICANN.
- En faisant en sorte que l'ICANN accepte la contribution de la communauté multi-acteurs concernant le budget annuel des opérations IANA.
- En créant un cadre pour l'approbation des modifications de l'environnement de la Zone racine (la NTIA n'assurant plus la supervision).
- En établissant un Examen des Fonctions IANA multi-acteurs afin de réaliser des examens réguliers et spéciaux de la PTI.⁸ Les résultats de l'Examen des Fonctions IANA ne sont pas prescrits ni restreints et peuvent inclure des recommandations au Conseil de l'ICANN concernant le non-renouvellement du Contrat des Fonctions IANA avec la PTI.

⁷ Le CSC n'a pas besoin d'être une entité légale. Le CSC pourrait être mis en place dans le cadre des documents de gouvernance de l'ICANN, ainsi que par le Contrat ICANN-PTI des Fonctions IANA.

⁸ L'Examen des fonctions IANA devrait avoir lieu périodiquement (premier examen deux ans après la finalisation de la transition, puis une fois tous les cinq ans au plus). Il peut aussi être convoqué à titre extraordinaire dans des circonstances spécifiques. L'Examen pourrait être mis en place dans le cadre des documents de gouvernance de l'ICANN, ainsi que par le Contrat ICANN-PTI des Fonctions IANA.

DÉPENDANCES VIS-À-VIS DU CCWG-RESPONSABILITÉ

La proposition du CWG-Supervision dépend expressément du processus du CCWG-Responsabilité. Spécifiquement, la proposition nécessite la responsabilité de l'ICANN aux niveaux suivants :

- Possibilité pour la communauté d'avoir plus de droits vis-à-vis de l'élaboration et de la hiérarchisation du budget de l'ICANN ;
- Donner à la communauté multi-acteurs certains droits vis-à-vis du Conseil de l'ICANN, incluant la supervision des opérations de l'IANA par le Conseil de l'ICANN, et plus spécifiquement la possibilité de désigner ou de retirer des membres du Conseil de l'ICANN et de révoquer le Conseil dans son ensemble ;
- L'Examen des Fonctions IANA, créé pour procéder à des révisions régulières et spéciales des Fonctions IANA, devrait être intégré aux statuts de l'ICANN ;
- Le CSC, créé pour surveiller les performances des Fonctions IANA et signaler les problèmes non résolus aux ccNSO et GNSO, devrait être intégré aux statuts de l'ICANN.⁹
- Les processus de responsabilité que le CCWG-Responsabilité se charge actuellement d'améliorer, comme le Panel de révision indépendant, devraient pouvoir s'appliquer aux Fonctions IANA et être accessibles aux gestionnaires de TLD qui souhaitent en bénéficier.
- Tous les mécanismes à venir doivent être prévus dans les statuts de l'ICANN au titre de « statut fondamental » dont la modification nécessite l'accord de la communauté.

APPROFONDISSEMENT

Le CWG-Supervision a fait des progrès considérables en six mois seulement et maintiendra ses efforts jusqu'à la livraison de sa proposition finale à l'ICG en juin 2015. D'ici là, il reste quelques étapes à franchir, dont une analyse complète de cette 2^e Période de consultation publique, la finalisation de la proposition au sein du CWG-Supervision, et la soumission de la proposition aux SO/AC en vue de son approbation.

⁹ Si la ccNSO et/ou la GNSO n'ont pas encore la possibilité de prendre en charge les problèmes signalés par le CSC, ceci devrait également être couvert par les statuts de l'ICANN.

Au cours de la Période de consultation publique, le CWG-Supervision va continuer d'évaluer les implications de la proposition de structure post-transition (section IV) et le respect des exigences de la NTIA (section V). Ces sections dépendent fortement de la réalisation de la Section III et ne sont donc encore qu'esquissées à ce stade.

De plus, le CWG-Supervision va continuer de collaborer avec le CCWG-Responsabilité afin de veiller à ce que les aspects dont dépend directement la proposition du CWG-Supervision soient correctement développés.