

|  |         |    |         |         |           |  |  |  |  |  |
|--|---------|----|---------|---------|-----------|--|--|--|--|--|
| <b>Переводы: Если будут предоставлены переводы, укажите ниже языки перевода:</b> |         |    |         |         |           |  |  |  |  |  |
| Français   | Español | 中文 | Русский | العربية | Português |  |  |  |  |  |

## Отчет о комментариях общественности

|   |                       |                                 |  |                            |                      |                           |                       |                      |     |              |           |   |  |                                      |                            |   |  |                      |
|---|-----------------------|---------------------------------|--|----------------------------|----------------------|---------------------------|-----------------------|----------------------|-----|--------------|-----------|---|--|--------------------------------------|----------------------------|---|--|----------------------|
| <b>Заголовок: Совершенствование подотчетности ICANN</b>   |                       |                                 |  |                            |                      |                           |                       |                      |     |              |           |   |  |                                      |                            |   |  |                      |
| <b>Дата опубликования:</b>  |                       | 10 октября 2014 года            |  |                            |                      |                           |                       |                      |     |              |           |   |  |                                      |                            |   |  |                      |
| <b>Подготовлено:</b>  |                       | Отдел стратегических инициатив  |  |                            |                      |                           |                       |                      |     |              |           |   |  |                                      |                            |   |  |                      |
| <table border="1"> <tr> <td colspan="2"><b>Период обсуждения:</b></td> </tr> <tr> <td>Начало сбора комментариев:</td> <td>6 сентября 2014 года</td> </tr> <tr> <td>Конец сбора комментариев:</td> <td>27 сентября 2014 года</td> </tr> <tr> <td>Конец сбора ответов:</td> <td>Нет</td> </tr> <tr> <td>Время (UTC):</td> <td>23:59 UTC</td> </tr> </table>   |                       | <b>Период обсуждения:</b>       |  | Начало сбора комментариев: | 6 сентября 2014 года | Конец сбора комментариев: | 27 сентября 2014 года | Конец сбора ответов: | Нет | Время (UTC): | 23:59 UTC | <table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;"><b>Важные информационные ресурсы</b></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><a href="#">Объявление</a></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><a href="#">Окно общественного обсуждения</a></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><a href="#">Просмотреть отправленные комментарии</a></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Отчет о комментариях</td> </tr> </table> |  | <b>Важные информационные ресурсы</b> | <a href="#">Объявление</a> | <a href="#">Окно общественного обсуждения</a> | <a href="#">Просмотреть отправленные комментарии</a> | Отчет о комментариях |
| <b>Период обсуждения:</b>   |                       |                                 |  |                            |                      |                           |                       |                      |     |              |           |   |  |                                      |                            |   |  |                      |
| Начало сбора комментариев:  | 6 сентября 2014 года  |                                 |  |                            |                      |                           |                       |                      |     |              |           |   |  |                                      |                            |   |  |                      |
| Конец сбора комментариев:   | 27 сентября 2014 года |                                 |  |                            |                      |                           |                       |                      |     |              |           |   |  |                                      |                            |   |  |                      |
| Конец сбора ответов:  | Нет                   |                                 |  |                            |                      |                           |                       |                      |     |              |           |   |  |                                      |                            |   |  |                      |
| Время (UTC):  | 23:59 UTC             |                                 |  |                            |                      |                           |                       |                      |     |              |           |   |  |                                      |                            |   |  |                      |
| <b>Важные информационные ресурсы</b>  |                       |                                 |  |                            |                      |                           |                       |                      |     |              |           |   |  |                                      |                            |   |  |                      |
| <a href="#">Объявление</a>  |                       |                                 |  |                            |                      |                           |                       |                      |     |              |           |   |  |                                      |                            |   |  |                      |
| <a href="#">Окно общественного обсуждения</a>   |                       |                                 |  |                            |                      |                           |                       |                      |     |              |           |   |  |                                      |                            |   |  |                      |
| <a href="#">Просмотреть отправленные комментарии</a>  |                       |                                 |  |                            |                      |                           |                       |                      |     |              |           |   |  |                                      |                            |   |  |                      |
| Отчет о комментариях  |                       |                                 |  |                            |                      |                           |                       |                      |     |              |           |   |  |                                      |                            |   |  |                      |
| <b>Контактное лицо:</b>   | Тереза Свайнхарт      | <b>Адрес электронной почты:</b> | <a href="mailto:theresa.swinehart@icann.org">theresa.swinehart@icann.org</a> |                            |                      |                           |                       |                      |     |              |           |   |  |                                      |                            |   |  |                      |
| <b>Раздел I: Общий обзор и дальнейшие действия</b>  |                       |                                 |  |                            |                      |                           |                       |                      |     |              |           |   |  |                                      |                            |   |  |                      |
| <p>В ответ на запрос сообщества ICANN открыла дополнительный 21-дневный период общественного обсуждения процесса усовершенствования подотчетности ICANN, опубликованного 14 августа 2014 года. Благодаря отзывам сообщества в отношении публикации от 14 августа стало понятно, что с учетом важности данного вопроса сообществу необходимо было больше времени, чтобы как можно больше заинтересованных сторон получило возможность ознакомиться с этим процессом и опубликовать вопросы и комментарии.</p> <p>Вместе с данным отчетом и анализом ICANN публикует откорректированную документацию по процедуре данной проверки подотчетности и управления в целях продолжения работы. В данном отчете и анализе не изложена вся процедура в целом; здесь определяется только порядок учета полученных комментариев при пересмотре данного процесса.</p> <p>Следующим шагом должно стать продолжение процесса усовершенствования подотчетности и управления ICANN, в том числе формирование объединенной рабочей группы сообщества (CCWG), разработка устава и назначение представителей. Экспертная группа общественности (PEG) продолжит процесс выбора советников в количестве до семи человек из числа предложенных кандидатов, как описано в</p> |                       |                                 |  |                            |                      |                           |                       |                      |     |              |           |   |  |                                      |                            |   |  |                      |

документе данной группы [Объявление о рассмотрении кандидатов](#).

## Раздел II: Вклад отдельных лиц

*К моменту подготовки настоящего отчета на форуме было опубликовано 17 (семнадцать) комментариев сообщества. Авторы комментариев, как частные лица, так и организации/группы, перечислены ниже в хронологическом порядке по дате опубликования с указанием инициалов. При использовании цитат в приведенном ниже описании (Раздел III) такие цитаты будут сопровождаться инициалами соответствующего автора комментария.*

### Организации и группы:

| <b>Имя</b>  | <b>Автор</b>  | <b>Инициалы</b>      |
|---|---|----------------------|
| Ассоциация международных товарных знаков (INTA) — комитет Интернета | Кэтрин Бадур<br>(Kathryne Badura)                         | INTA                 |
| Организация поддержки национальных имен                             | Байрон Холланд<br>(Byron Holland)                         | ccNSO                |
| Торговая палата США   | Адам Шлоссер<br>(Adam Schlosser)                          | Палата               |
| Коалиция подотчетности онлайн                                       | Стивен Металиц<br>(Steven Metalitz)                       | COA                  |
| Совет США по международному бизнесу                                 | Барбара Уаннер<br>(Barbara Wanner)                        | USCIB                |
| Правительство Бразилии  | Жандир Ферейра дус Сантус<br>(Jandyr Ferreira dos Santos) | Бразилия             |
| Постоянная группа поставщиков услуг связи и Интернета               | Вольф Ульрих Кнобен<br>(Wolf-Ulrich Knoblen)              | ISPCP                |
| Совместное заявление ОП-КК-ГЗС-ПГ*                                  | Кит Дразек (Keith Drazek)                                 | Совместное заявление |
| Правительственный консультативный комитет                           | Хизер Драйден<br>(Heather Dryden)                         | GAC                  |
| Постоянная группа коммерческих пользователей                        | Стив дель Бьянко<br>(Steve Del Bianco)                    | BC                   |
| Отраслевой совет информационных технологий                          | Кен Салетс (Ken Salaets)                                  | ITI                  |
| Центр демократии и технологий                                       | Мэтью Ширс<br>(Matthew Shears)                            | CDT                  |
| Расширенный консультативный комитет                                 | Оливье Крепен-Леблан<br>(Olivier Crépin-Leblond)          | ALAC                 |
| Группа некоммерческих заинтересованных сторон                       | Рафик Даммак<br>(Rafik Dammak)                            | NCSG                 |

#### Частные лица:

| Имя                        | Принадлежность (если указана) | Инициалы |
|----------------------------|-------------------------------|----------|
| Ричард Хилл (Richard Hill) | /                             | /        |
| Аври Дория (Avri Doria)    | /                             | /        |
| Робин Гросс (Robin Gross)  | IP Justice                    | /        |

Примечание: кроме организаций, определенных в совместном заявлении, это заявление впоследствии поддержали Робин Груп (Robin Group), NCSG и ALAC.

### Раздел III: Сводка комментариев

*Общее заявление: Настоящий раздел предназначен для широкого и обобщенного описания комментариев, представленных на данный форум, без рассмотрения каждого конкретного мнения, высказанного авторами отдельных комментариев. Персонал ICANN рекомендует читателям, интересующимся конкретными аспектами обобщенных комментариев или полным контекстом других комментариев, обращаться непосредственно к тексту комментариев по приведенной выше ссылке (Просмотреть представленные комментарии).*

Комментарии, полученные в ответ на данную публикацию, посвящены определению проблем базовой концепции данного процесса и предложению решений таких проблем. В данном отчете и анализе приведены данные проблемы и предложенные решения с целью информирования об изменениях в процессе усовершенствования подотчетности и управления ICANN.

#### Структура процесса

Предложение от 14 августа 2014 года подразумевало создание двух групп: объединенной группы сообщества, призванной помочь определить вопросы для рассмотрения и расстановки приоритетов, и координационной группы, которая разрабатывала бы рекомендации и устанавливала приоритетность проблем, определенных объединенной группой сообщества. Было предложено, чтобы координационная группа была меньшей по размеру и включала в себя не больше семи внешних советников, которые помогали бы в информировании и делились лучшими практическими рекомендациями для работы по усовершенствованию подотчетности ICANN.

В комментариях, полученных к предложению от 14 августа 2014 года, в основном предлагается усовершенствовать структуру, предполагающую работу двух групп, и свести ее к одной объединенной рабочей группе сообщества (CCWG). Некоторые авторы комментариев указали способы, с помощью которых можно изменить и усовершенствовать структуру, предполагающую работу двух групп.

ccNSO, организации, подписавшие совместное заявление, ISPCP, BC, ITI и CDT поддержали создание CCWG, однако представленные ими обоснования отличались:

- в ISPCP сочли, что процедуру можно упростить за счет объединения двух групп в одну и создания CCWG; чем больше таких групп, тем меньше прозрачность

данного процесса и сложнее участие в нем.

- ITI рекомендовал сформировать CCWG на период передачи координирующей роли в осуществлении функций IANA и реализации усовершенствованных механизмов подотчетности. Видение ITI сводится к тому, что CCWG заменит собой координационную группу, определенную в предложении от 14 августа 2014 года, после чего CCWG будет отвечать за назначение членов объединенной группы сообщества. После чего объединенная группа сообщества будет ответственна за оценку рекомендаций в отношении подотчетности, поданных CCWG, а CCWG и Правление будут наблюдать за реализацией рекомендаций. Далее ITI говорит, что в ответственность CCWG будет входить определение механизмов контроля для обеспечения реализации усовершенствования подотчетности. Использование такой объединенной группы сообщества сделает возможным назначение представителей заинтересованными сторонами, а также обеспечит восходящий принцип разработки рекомендаций с участием множества заинтересованных сторон.
- CDT согласился на модель, подразумевающую создание CCWG, при условии, что будет оставлена возможность участия для т. н. «других».
- В совместном заявлении отстаивается традиционная роль CCWG как основного средства осуществления процесса усовершенствования подотчетности. В совместном заявлении определен ряд изменений, которые необходимо будет внести в структуру, подразумевающую создание двух групп, если ICANN откажется от использования модели, подразумевающей создание CCWG.
- ccNSO выразила свое предпочтение, чтобы для CCWG был создан независимый секретариат, а также чтобы CCWG выбрала себе председателя без права голоса.

Были предложены некоторые изменения и уточнения на случай, если будет решено сохранить структуру, подразумевающую создание двух групп:

- Объединенная группа сообщества должна иметь полномочия разрабатывать рекомендации, а также должна служить инструментом для получения отзывов от более широкого сообщества по обсуждаемым темам и рекомендациям (совместное заявление; CDT; Бразилия; USCIB).
- Если структурой координационной группы не будет предусмотрен отдельный участник от организаций поддержки, консультативных комитетов и групп заинтересованных сторон, необходимо разрешить данным организациям назначать в координационную группу альтернативных представителей (совместное заявление).
- Процедура обеспечения участия «других» в работе координационной группы (CDT).
- Обе группы должны принимать окончательное решение в отношении их уставов, с учетом рекомендаций Правления (CDT).
- В координационную группу должны входить по одному человеку от организации вместо одного человека от каждой группы заинтересованных сторон, поскольку один человек не сможет представлять расходящиеся интересы (ISPCP; BC; INTA).
- Персонал ICANN должен осуществлять только поддерживающую роль в данном

процессе (совместное заявление; Робин Гросс; Бразилия).

- Члены координационной группы должны служить проводниками рекомендуемых сообществом решений (USCIB).
- Объединенная группа сообщества не должна принимать участие в утверждении представителей заинтересованных сторон в координационной группе (COA).

### **Роль советников/экспертной группы общественности**

BC, USCIB и CDT потребовали, чтобы ICANN уточнила, что советники не участвуют в принятии решений. BC и USCIB также запросили информацию о квалификации этих экспертов, а также о том, как их профессиональные знания могут служить повышению уровня компетенции сообщества ICANN.

В совместном заявлении поддержали роль экспертных советников и отметили, что ориентация на рекомендации сообщества к объявлению о рассмотрении кандидатов обеспечит выбор экспертов, которые положительно повлияют на данный процесс. Можно также рекомендовать PEG консультироваться с сообществом по вопросам выборов кандидатов, как вариант, через руководство ОП/КК/ГЗС. Далее в совместном заявлении говорится, что советники не должны принимать участие в процедуре принятия решений в рамках рассмотрения вопросов в данной группе.

ITI предложил, чтобы члены PEG были назначены организациями поддержки при консультировании с CCWG и генеральным директором ICANN, после чего PEG консультировал бы по вопросам выработки рекомендаций. ITI заявляет, что косвенное участие генерального директора в избрании PEG создаст «неоправданное влияние» ICANN на данный процесс.

Коалиция COA повторно потребовала, чтобы в качестве независимых областей профессиональной специализации советников была включена профессиональная квалификация отдельно в области прав на интеллектуальную собственность и требований законодательства в сфере Интернета.

ccNSO отмечает, что предпочтительным методом избрания была бы открытая процедура номинирования кандидатов, однако в интересах соблюдения сроков необходимо обеспечить возможность более раннего начала такого процесса выбора. Потребность в экспертах с доказанным опытом работы обуславливает необходимость предусмотреть вознаграждение для таких экспертов. Кроме того, ccNSO признает, что эксперты могут более интенсивно взаимодействовать в рамках выполнения данной работы по предоставлению рекомендаций посредством подгрупп с участием представителей заинтересованных сторон.

INTA заявила, что включение в структуру координационной группы советников с правом голоса представляет собой нарушение роли нейтрального координатора, которую должна выполнять ICANN по соглашению с Национальным управлением по телекоммуникациям и информации. Сообщество должно принимать участие в избрании советников.

## **Участие тех, кто не входит в структуры организаций поддержки и консультативных комитетов**

В совместном заявлении рекомендуется проводить информационную работу, направленную на заинтересованные стороны, определенные как «другие», с целью включить их в работу сообщества: *«Принимая во внимание тот факт, что существуют другие заинтересованные стороны, которые еще не входят в ОП-КК-ГЗС-ПГ, мы призываем ICANN проводить работу по обучению использованию существующих структур участия в рамках модели с участием множества заинтересованных сторон для таких участников. Если после таких усилий все еще не будет возможным надлежащим образом включить определенные заинтересованные стороны в одну из существующих ОП, КК, ГЗС или ПГ, тогда CCWG сможет рассматривать создание категории «другие» при разработке своего Устава и методов работы. Тем не менее, мы полагаем, что CCWG должна быть открыта для активного участия всех заинтересованных сторон»*. Робин Гросс выразила свои опасения относительно возможной ситуации, в которой заинтересованные стороны, не принимающие участия в стандартных процедурах работы в рамках организаций поддержки и консультативных комитетов, получили бы собственную категорию механизмов участия в работе. В таком случае они получали бы дополнительную мотивацию дистанцироваться от принятых процедур работы и наделялись бы *«непропорционально широкими правами представительства во всем процессе в целом»*.

CDT отметил, что существенно важным является то, чтобы в таких обсуждениях принимали участие заинтересованные стороны из международного сообщества заинтересованных сторон как внутри, так и за рамками ICANN; это вопрос глобального значения. Каким бы образом ни был организован переход к группе CCWG, это «может быть приемлемо, если при этом будет взвешен и надлежащим образом решен важный вопрос привлечения к работе заинтересованных лиц, определенных как “другие”».

Бразилия потребовала, чтобы этот процесс был расширен за пределы сообщества ICANN, как это было сделано в отношении процедуры передачи координирующей роли в осуществлении функций IANA, в соответствии с процедурой, которая применялась при выработке заявления по итогам конференции NETmundial. Это будет подразумевать также поддержку участия всех заинтересованных сторон, в том числе правительств, на равных условиях с целью обеспечения разностороннего представительства. Кроме того, данная процедура должна быть прозрачной, чтобы участники не испытывали давления в отношении сроков и не могли впоследствии оспорить результаты на том основании, что процедура не была достаточно открытой или прозрачной. Внутренние проверки и отчеты рекомендательного характера не демонстрируют настоящую подотчетность.

### **Роль Правления в данном процессе**

В том, что касается разработки устава, BC, CDT, ITI и USCIB потребовали, чтобы и объединенная группа сообщества, и координационная группа разработали собственный устав при проведении консультаций с сообществом и Правлением. Важно отметить, что

за группами сообщества сохраняется право окончательного утверждения их уставов. USCIB предлагает включить во все документы следующую цитату из письма от 18 сентября: *«Если какой-либо вопрос будет признан Правлением выходящим за пределы компетенции Правления, Правление и группа выработки устава должна с учетом отзывов сообщества прийти к соглашению в отношении того, будет ли такой вопрос рассматриваться в рамках ICANN, а также в какой структуре и каким образом это будет осуществляться».*

В совместном заявлении указано, что *«Правление ICANN должно принять результаты процесса усовершенствования подотчетности, за исключением случая, когда не зависящие от ICANN эксперты придут к заключению о наличии правовой коллизии, при этом должна быть реализована некая согласованная процедура действий в случае отклонения или направления на дополнительное рассмотрение рекомендаций сообщества».* Далее совместное заявление описывает, что авторы рассматривают в качестве возможных противоречий между рекомендациями и попечительскими обязательствами, возложенными на Правление. В совместном заявлении изложена процедура обмена мнениями, в том числе требование полного консенсуса в Правлении в случае отклонения рекомендаций или направления их на дополнительное рассмотрение. Совместное заявление наряду с множеством других комментариев предлагает, чтобы все встречи, обсуждения и обмен информацией посредством электронной почты по поводу процедуры подотчетности осуществлялись в открытом порядке. Робин Гросс и USCIB явным образом поддержали предложение в отношении процедуры, выдвинутое в совместном заявлении. Кроме того, ВС выразила мнение о необходимости реализации заранее определенной процедуры, а также обеспечения прозрачности обсуждения Правлением работы в отношении обеспечения подотчетности, в том числе публикация всех юридических рекомендаций, касающихся вызывающих озабоченность предложений в рамках такой процедуры.

USCIB призвал Правление незамедлительно рассмотреть возможность выработки процедуры и повышения избирательных барьеров, при этом данный механизм не должен определяться Правлением в одностороннем порядке. Сообщество должно предоставить свои отзывы в помощь разработке всех процедур отклонения. ccNSO также призвала сообщество предоставлять информацию и рекомендовала взять за пример процедуру рассмотрения рекомендаций в отношении политик GNSO и ccNSO.

В том, что касается роли Правления в утверждении итогового предложения, INTA, ccNSO, организации, подписавшие совместное заявление, ВС и Робин Гросс попросили Правление при выработке определений в отношении плана, разработанного сообществом, использовать своего рода стандарт или методику. ccNSO призвала предусмотреть презумпцию, согласно которой рекомендации должны быть реализованы при отсутствии уважительной причины для их отклонения.

В том, что касается избирательных барьеров, и палата США, и USCIB потребовали от Правления повысить количество голосов, необходимых для принятия решений об отклонении рекомендаций координационной группы (большинства в  $\frac{2}{3}$  голосов). Кроме того, палата рекомендовала перед окончательным принятием Правлением любого

такого решения проводить обмен мнениями, чтобы все заинтересованные стороны могли предоставить свои комментарии. Палата рекомендует в случае возникновения безвыходной ситуации назначать независимую комиссию посредников для содействия разрешению ситуации.

BC, INTA и USCIB потребовали, чтобы был предусмотрен механизм подачи апелляций на решения Правления в отношении рекомендаций данной группы.

Бразилия выступила с предложением, согласно которому результаты, определенные заинтересованными сторонами, должны быть реализованы без какой бы то ни было фильтрации или изменений.

В том, что касается прозрачности Правления и персонала ICANN: BC, организации, подписавшие совместное заявление, и USCIB настояли на том, чтобы весь соответствующий обмен информацией между главным юрисконсультантом, Правлением и персоналом осуществлялся в открытом порядке.

### **Адекватность круга вопросов**

Поступили следующие запросы на расширение рамок данного процесса:

- В своем комментарии Бразилия отметила, что для ICANN цель этой работы должна заключаться в том, чтобы быть в полной мере подотчетной глобальному сообществу и придерживаться наивысшего уровня подотчетности и прозрачности. ccNSO также упомянула принципы NETmundial в поддержку широкого круга задач.
- ISPCP потребовала решить вопросы, связанные с юридическим статусом ICANN, а также обеспечить недвусмысленное подтверждение того, что существуют более широкие проблемы, которые не будут решены посредством решения проблем подотчетности, напрямую связанных с передачей координирующей роли в осуществлении функций IANA. ISPCP потребовала принять обязательство проработать такие проблемы.
- В совместном заявлении предлагается, чтобы рамки процесса позволяли рассматривать «любые механизмы усовершенствования подотчетности ICANN», а также утверждается, что сообщество против предложенного сужения данной дискуссии до масштабов проблем подотчетности, связанных с передачей координирующей роли в осуществлении функций IANA. Группа CCWG определит, какая часть данной работы должна быть реализована заблаговременно до данной передачи, а затем сообщество и ICANN будут совместно работать над тем, чтобы определить полный график реализации всех рекомендаций.
- CDT подтвердил, что в данный процесс необходимо включить документ «Подтверждение обязательств».
- USCIB поддержал ограничение круга вопросов, предложенное ICANN.
- Робин Гросс предложила отклонить заявления ICANN о том, что данный процесс необходимо ограничить до тех проблем, которые касаются передачи координирующей роли в осуществлении функций IANA, отмечая, что такое ограничение является примером конфликта интересов ICANN, ограничивающего



весь процесс в целом. CDT и BC также отметили, что круг решаемых вопросов не должен использоваться как инструмент для препятствования дискуссии.

- ITI предложил, чтобы CCWG провела коллективную подготовку проекта устава для определения круга рассматриваемых вопросов и миссии «не в том виде, в котором они были заново определены и ограничены персоналом ICANN».
- Аври Дория отметила, что в усилия по обеспечению подотчетности должно входить рассмотрение более широких вопросов механизмов проверки ICANN, как это предусматривалось в ATRT2, рекомендации 9.2.

### **График работ по процессу**

Палата предложила включить в график выполнения работ некие промежуточные этапы, на которых черновые варианты предоставлялись бы для обсуждения сообществу, а также предусмотреть требование увеличить период обсуждения с принятых в настоящее время 21 дней на обсуждение и 21 дней на ответы до принятых в международной практике 60 дней.

Некоторые комментарии, касавшиеся сроков выполнения данного процесса, лучше оставить для рассмотрения на этапе определения методики работы группы, в том числе комментарии, представленные палатой, однако ccNSO, стороны, подписавшие совместное заявление, INTA и CDT призвали определить график полной реализации рекомендаций в отношении повышения подотчетности до выполнения передачи координирующей роли. Они признали, что реализация рекомендаций в отношении подотчетности может выходить за пределы передачи координирующей роли в осуществлении функций IANA. В этой связи Аври Дория предложила установить последовательные этапы выполнения таких минимальных пунктов, которые необходимы для продолжения процедуры передачи, а затем решать вопросы обеспечения подотчетности в более полной мере, как это было предложено в отчете ATRT2. CDT отметил необходимость тесной координации между этими двумя процессами. BC отметила, что передача координирующей роли в осуществлении функций IANA «должна осуществляться после утверждения рекомендаций в отношении усовершенствования подотчетности ICANN», а также что график выполнения таких работ должен быть явным образом утвержден ICANN. Бразилия призвала к тому, чтобы процесс усовершенствования подотчетности проходил в те же сроки, что и процесс передачи координирующей роли в осуществлении функций IANA, в сентябре 2015 года. Ричард Хилл предложил завершить процесс усовершенствования подотчетности и объединить его с обсуждениями передачи координирующей роли в осуществлении функций IANA.

### **Раздел IV: Анализ комментариев**

*Общее заявление: Этот раздел предназначен для анализа и оценки полученных комментариев, наряду с пояснениями оснований для любых рекомендаций, включенных в анализ.*

Приняв во внимание эти указанные проблемы и предложенные решения, ICANN внесла изменения в процедуру проверки усовершенствования подотчетности ICANN. Вместе с данным отчетом и анализом ICANN публикует [откорректированную документацию по процедуре проверки](#). В этом разделе анализа описывается, как ICANN учитывает комментарии заинтересованных сторон при пересмотре процесса.

## Структура процесса

Исходя из полученных комментариев и возможности либо внести изменения в описание процесса от 14 августа, либо интегрировать соответствующие принципы в рамках формирования объединенной рабочей группы сообщества (CCWG) самим сообществом, персонал ICANN предлагает внести в данный процесс дополнительные изменения и предусмотреть модель формирования группы CCWG вместо предложенной ранее структуры из двух групп. Это наиболее существенное изменение соответствует множеству комментариев, полученных в отношении структуры. В подготавливаемую документацию по процедуре проверки ICANN включит некоторые принципы, которые также отражены в обсуждении сообщества и должны быть признаны частью принципов осуществления деятельности CCWG.

Полученным комментариям отвечают следующие ключевые моменты, связанные с переходом на использование модели на основе CCWG:

- На CCWG будет возложена ответственность за формирование группы по подготовке проекта устава, который затем будет утверждаться организациями, формирующими устав, с учетом мнения Правления. Это удовлетворит многих участников общественного обсуждения, которые желали прояснить роль сообщества в разработке устава.
- Порядок членства в CCWG будет разработан группой по подготовке устава CCWG. ICANN не устанавливает конкретное количество участников. Это соответствует многим комментариям, в которых выражалась необходимость адекватного представительства различных организаций поддержки, консультативных комитетов, групп заинтересованных сторон и постоянных групп.
- Предполагается, что экспертные советники, представитель Правления и участник от персонала ICANN в CCWG не будут принимать участие в каком бы то ни было голосовании или выдвижении требований о голосовании для единогласного решения в рамках рассмотрения вопросов CCWG, при этом им разрешается принимать любое иное осмысленное и полноценное участие.
- CCWG должна будет разрешить принимать полное и осмысленное участие в работе участникам, недавно подключившимся к структуре ICANN и не связанным с моделью организаций поддержки или консультативных комитетов. Это касается включения в работу тех, кто уже выразил заинтересованность в данной процедуре и подал заявку на участие в объединенной группе. Ряд комментаторов возражали против такого включения на том основании, что оно может создавать риск получения отдельными участниками несправедливого преимущества или влияния, однако другие комментаторы, в частности Бразилия и CDT, пояснили, что значимость данного процесса нельзя рассматривать только лишь с точки зрения корпорации ICANN в ее сегодняшнем состоянии, а следует оценивать в

перспективе обеспечения подотчетности ICANN глобальному сообществу. Риск злоупотребления влиянием существует со стороны всех групп, однако ожидается, что сам по себе переход к CCWG снизит этот риск. В совместном заявлении отмечено, что вместо того, чтобы относить таких участников исключительно к категории «Другие», усилия должны быть направлены на привлечение их в сообщество. В своем [письме](#) от 18 сентября ICANN взяла на себя обязательство *«работать с теми, кто недавно пришел в сообщество ICANN, чтобы понять, каким образом эти новички могут при необходимости продолжать участвовать в работе ICANN и/или присоединиться к существующей группе заинтересованных сторон»*.

- CCWG не будет иметь собственный независимый секретариат, хотя это запрашивалось одним участником общественного обсуждения; проведение встреч не является общей практикой для CCWG, и ICANN неоднократно демонстрировала свою способность предоставлять услуги секретариата. Даже если бы роль ICANN ограничивалась бы координированием (что в действительности не так), предоставление услуг секретариата является обязанностью координатора.
- Несколько участников общественного обсуждения предположили, что при выполнении этой работы у ICANN может возникнуть конфликт интересов и она не является заинтересованной стороной в данном процессе. ICANN с уважением относится к такому мнению, но не соглашается с этим выводом. Как обсуждалось в [ответе](#) ОП/КК/ГЗС/ПГ от 18 сентября, ICANN наряду со всеми заявляет о своей заинтересованности, и все участники должны открыто и прозрачно предоставлять заявление о заинтересованности. Нежелательно допустить продолжение данной проверки без осмысленного участия ICANN на уровне Правления и персонала. В частности, учитывая предположение, что персонал, равно как и Правление ICANN, будут учитываться при принятии решений на основе консенсуса, CCWG должна располагать необходимыми инструментами предотвращения злоупотребления влиянием ICANN в данной процедуре.

Корпорация ICANN отдает себе отчет, что в том, что касается перехода на модель на основе группы CCWG, каких-либо принятых и документированных методик работы попросту не существует, поскольку в настоящее время проводится их обсуждение, однако понимание ICANN, сформированное опытом работы других объединенных групп сообщества в прошлом и в настоящем, соответствует определению фундаментальной значимости таких вопросов, как выработка устава и его утверждение в организациях, формирующих устав, а также отбор членов и утверждение результатов работы группы.

### **Роль советников/экспертной группы общественности**

Как было определено во многих комментариях, существует признанная ценность в наличии информационной поддержки со стороны советников при осуществлении данной работы по усовершенствованию подотчетности. Как отметила Бразилия, проверка, проводимая исключительно собственными силами, не отвечает критериям подотчетности. Как отметила ccNSO, будет полезно определить лидеров мнений с доказанным опытом работы.

Некоторые авторы комментариев пожелали, чтобы сообщество принимало участие в выборе советников, однако это было бы не оправдано в свете опасений в отношении самопроверки. ICANN признает, что в отношении роли PEG все еще существует некоторое беспокойство, в частности в том, что касается назначения членом PEG генеральным директором ICANN. Некоторые участники общественного обсуждения выражают свои опасения в отношении того, что существует конфликт интересов в том, что ICANN будет опосредовано участвовать в цепочке назначений советников, в частности в том случае, если эти советники будут иметь право голоса при принятии рекомендаций данной группы. Подтверждение того, что для советников не предусмотрено участие в голосовании для единогласного принятия решений в рамках группы CCWG наряду с переходом к модели на основе объединенной рабочей группы сообщества (в противоположность предлагавшейся ранее модели координационной группы с не столь многочисленным составом участников), поможет снять озабоченность в отношении того, что такие советники могли бы получать непропорционально большое влияние. В свете этого роль PEG в выборе советников сохранится. Работа PEG ведется открыто и доступна через [архив](#) списка рассылки и рабочее пространство [Wiki](#), за исключением материалов, касающихся обсуждения различных кандидатур. Хотя ICANN не согласна с тем, что вследствие участия генерального директора в назначении советников PEG возникнет конфликт интересов, принятые усилия по предотвращению такого конфликта, заключающиеся в прояснении роли советников, направлены на разрешение выраженных опасений.

Запросы сообщества, касающиеся пересмотра вознаграждения советников, будут представлены в группу PEG на рассмотрение. Вновь поданный запрос СОА, касающийся создания двух новых отдельных областей специализации (права на интеллектуальную собственность и требования законодательства в сфере регулирования Интернета), уже был учтен, насколько это было возможно, посредством прояснения категории защиты потребителей в Интернете. Необходимо отметить, что несмотря на то, что PEG выбирает советников, за СОА или другими членами сообщества ICANN остается право назначить для работы в рамках CCWG экспертов заинтересованных сторон с желаемой профессиональной квалификацией.

### **Роль Правления в данном процессе**

Как изложено выше, а также в [ответах на часто задаваемые вопросы](#), чтобы обеспечить участие множества заинтересованных сторон в данной процедуре, CCWG будет ответственна за выработку устава с учетом мнения Правления.

Правление назначит своего представителя в CCWG. В ответ на комментарии необходимо уточнить, что представитель Правления не будет принимать участие в каком бы то ни было голосовании или выдвижении требований о голосовании для единогласного решения в рамках рассмотрения вопросов в данной группе.

ICANN со всей серьезностью относится к проблеме будущего рассмотрения Правлением итогового отчета, в особенности в том, что касается процедуры, которой

Правлению необходимо будет придерживаться в случае, если будет решено не выполнять ту или иную рекомендацию. Общим почти для всех участников общественного обсуждения является заявление о том, что должна быть предусмотрена некая определенная процедура, было также предложено повысить избирательный барьер для всех решений, связанных с отклонением рекомендаций, а также проводить обмен мнениями и предоставлять обоснование в отношении таких решений. В настоящее время Правление рассматривает эти комментарии, и ожидается, что в срочном порядке будет принята некая процедура, задолго до поступления любых итоговых рекомендаций.

### **Запросы на расширение круга вопросов/связь графика с обсуждениями передачи координирующей роли в осуществлении функций IANA**

Многие участники общественного обсуждения выразили свое беспокойство в связи с ограничением круга вопросов, представленного в предложении от 14 августа 2014 года, и отметили, что необходимо продвигать более широкое обсуждение усовершенствования подотчетности ICANN. В ответ на такие комментарии ICANN представит поэтапную процедуру проверки, одна часть которой будет сосредоточена на вопросах подотчетности, связанных с передачей координирующей роли в осуществлении функций IANA, а другая будет посвящена более широким вопросам подотчетности ICANN. На всех этапах будет использоваться модель работы на основе группы CCWG. Это позволит продолжать обсуждение вопросов подотчетности, связанных с передачей координирующей роли, в установленный срок и рассмотреть предложение в отношении процедуры передачи координирующей роли в осуществлении функций IANA в соответствии с графиком (это также соответствует комментариям сообщества, полученными в отношении графика реализации данного процесса), обеспечив при этом время, необходимое для полноценного обсуждения более широких вопросов подотчетности. Обеспечение возможности проведения обсуждения более широких вопросов также позволяет устранить выраженные некоторыми участниками общественного обсуждения опасения в отношении того, что ICANN не предоставляет возможность провести обсуждение должным образом.

Процесс усовершенствования подотчетности и управления ICANN связан с передачей координирующей роли в осуществлении функций IANA и предназначен для решения узких систематических проблем, вызванных изменением исторических отношений с правительством США, в том числе за счет таких мер, как, к примеру, нагрузочные испытания на устойчивость к захвату контроля и реализация механизмов защиты от захвата на всех уровнях, что является обязательным требованием в рамках передачи координирующей роли в осуществлении функций IANA. В заявлениях, сделанных Национальным управлением по телекоммуникациям и информации после публикации, проясняется, что данный процесс ограничивается обеспечением подотчетности ICANN в отсутствие договорных отношений между корпорацией и правительством США.

Принимая во внимание такую тесную связь с обсуждениями вопросов передачи, необходимо обеспечить механизм взаимодействия с координационной группой по вопросам передачи координирующей роли в осуществлении функций IANA (ICG) для

работы по первому направлению процедуры обеспечения подотчетности, поскольку результаты такой работы являются частью и имеют взаимосвязь с рассмотрением передачи координирующей роли в осуществлении функций IANA Национальным управлением по телекоммуникациям и информации.