

21 февраля 2011 г.

ПРЕДЛАГАЕМАЯ ОКОНЧАТЕЛЬНАЯ РЕДАКЦИЯ РУКОВОДСТВА КАНДИДАТА НА РЕГИСТРАЦИЮ НОВЫХ рДВУ СВОДКА КОММЕНТАРИЕВ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

Источники:

опубликованные комментарии общественности (12 ноября 2010 г. – 15 января 2011 г.) С полным текстом комментариев можно ознакомиться по адресу <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/comments-5-en.htm>.

КОММЕНТАРИИ ОБЩЕГО ХАРАКТЕРА

Поддержка программы ввода новых рДВУ

Ключевые моменты

- Сторонники программы, в целом, привели доводы в пользу того, что новые рДВУ стимулируют конкуренцию, расширение выбора для потребителей и инновации, а также могут способствовать развитию новых видов бизнеса.
- Другие приверженцы программы утверждают, что, несмотря на свое несовершенство, предлагаемое в настоящее время РК достаточно полноценное, чтобы обеспечить поддержку процесса ввода новых рДВУ. Компоненты, продолжающие вызывать озабоченность, можно исправить в рамках предложенного графика.

Сводка комментариев

Один из основных принципов деятельности ICANN заключается в создании конкуренции между реестрами. Новые ДВУ приведут к инновациям, расширению выбора для потребителей и снижению цен. Пять лет назад началась битва, которую сообщество противников ДВУ проиграло, и подавляющее большинство членов сообщества пришло к согласованному мнению о том, что новые рДВУ необходимо ввести. Правление ICANN — параллельно с ПКК — объявило о своем одобрении в июне 2008 г., и это было правильным решением. Силы противников ДВУ не прекращают попыток воспрепятствовать выполнению воли сообществ, расширению выбора для потребителей и инновациям, поэтому неудивительно, что они расходуют свои последние патроны накануне окончательного утверждения решения. Их усилиям необходимо дать отпор. В разработанном ICANN плане реализации принято во внимание большое число предложений,

поступивших от множества частных лиц и организаций. При этом ICANN вносила несчетное количество изменений в руководство, попутно обосновывая свои решения. Несогласие с предложением не означает, что оно было проигнорировано. Сколько экономических исследований нужно провести, чтобы продемонстрировать наличие спроса на новые рДВУ? Возможно, практический опыт регистрации полумиллиона имен в домене .co в течение трех месяцев служит достаточным доказательством. Пора продолжать процесс — Руководство готово к использованию и все мы уже слишком долго ждем. *Д. Шиндлер (D. Schindler), 5 декабря 2010 г.*

Несмотря на свое несовершенство, предлагаемое в настоящее время РК достаточно полноценное, чтобы обеспечить поддержку процесса ввода новых рДВУ. РК будет развиваться по мере продвижения процесса вперед. Настало время подвергнуть РК испытанию, утвердив его, чтобы получить возможность двигаться вперед в соответствии с предложенным ICANN графиком ввода новых рДВУ, которые позволят увеличить конкуренцию на рынке и принести больше пользы потребителям. *Network Solutions, 8 декабря 2010 г. Demand Media, 8 декабря 2010 г. AFNIC, 9 декабря 2010 г. AusRegistry, 9 декабря 2010 г. Domain Dimensions, 9 декабря 2010 г.*

ГНКП поддерживает скорое начало программы приема заявок на новые рДВУ. Компоненты, продолжающие вызывать озабоченность (например, НСПВ), можно исправить в рамках предложенного графика. *ГНКП, 10 декабря 2010 г.*

Пора позволить спросу доказать остальным то, что не поддается прогнозированию, и обеспечить возможность процветания инноваций и прогресса. На конференциях ICANN разработана политика, в основе которой лежит согласованная позиция. Хотя в течение последних двух лет мы слышим требования немногочисленных противников программы, занятых самопротекционизмом, о проведении одного исследования за другим для доказательства того, что потребителям нужны инновации. В ответ было представлено множество аналогий. Проводили ли исследование рынка братья Райт для надежной количественной оценки спроса на полеты со стороны потребителей? Если оглянуться назад, было бы такое исследование точным? А как насчет инновационных вложений в велосипед? Потребители «нуждались» в iPhone? Хуан Калле (Juan Calle), президент .co, сказал: «С вводом новых расширений доменных имен появляются возможности проявления креативности справа от точки. Для выживания реестрам придется вводить новшества». *Э. Пруис (E. Pruis), 6 декабря 2010 г.*

Группа реестров (RySG) поддерживает введение новых рДВУ и считает, что пришло время усилить конкуренцию на рынке. Группа реестров (RySG) действительно убеждена в необходимости разрешения определенных проблем, которые она особо отмечает в своих комментариях, и надеется, что ICANN в случае необходимости предоставит необходимую свободу действий, позволяющую внести дополнительные поправки в РК даже после конференции в Картахене. Группа реестров (RySG) готова сотрудничать с персоналом ICANN,

чтобы обеспечить решение этих вопросов без изменения запланированных сроков проведения раунда ввода новых рДВУ. Использование юридической группы «TDG» может оказаться подходящим форумом для своевременного разрешения этих проблем. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Новые рДВУ — это платформа для инноваций. Данное изменение принесет выгоду индивидуальным пользователям и в особенности владельцам крупных брендов в невиданных ранее в DNS масштабах. Владельцы брендов станут главными выгодоприобретателями; они будут использовать собственные домены верхнего уровня для управления своим присутствием в Интернете. Когда пользователи привыкнут к поиску ресурсов Интернета по доменам «.компания», необходимость защиты брендов и возможности дезориентации пользователей значительно снизятся. Нам также следует рассматривать данную тему в плане того, каким образом большое количество доменов в совокупности создаст конкуренцию домену .com. Эту проблему невозможно осмыслить, изучая чрезвычайно ограниченные объемы ввода ДВУ в прошлом. *Tiscows, 8 декабря 2010 г.*

В целом, было установлено, что внешние выгоды программы ввода рДВУ превышают внешние издержки. Целесообразно для каждого нового рДВУ по отдельности сосредоточиться на мерах по предотвращению ситуаций, в которых возникнут внешние издержки. Неправильно прекращать всю программу ввода рДВУ из-за опасений относительно внешних последствий деятельности некоторых потенциальных рДВУ. *В. Шмайб (W. Staub), 10 декабря 2010 г.*
Ф. Крюгер (F. Krueger), 10 декабря 2010 г.

ICANN должна продолжать реализацию программы ввода новых рДВУ, чтобы преимущества подключения к Интернету можно было распространить на такие районы, как Африка. Существуют сильные и неопровержимые доводы в пользу необходимости для Африки рДВУ .africa, и теперь настало время реализации этой возможности. *DotConnectAfrica, 13 декабря 2010 г.*

Новые рДВУ станут источником инноваций, а также многочисленных и разнообразных рабочих мест, и все это приведет к конкуренции. Новые рДВУ также принесут Интернету дополнительную безопасность за счет требования использовать DNSSEC. Пожалуйста, не допускайте никакой дальнейшей отсрочки. Начните информационную кампанию, чтобы можно было приступить за работу. *Э. Пруис (E. Pruis), 6 января 2011 г.*

Необходимо без промедления продолжить ввод новых рДВУ, поскольку они станут источником инноваций и многих выгод. В частности, они приведут к созданию «ДВУ на основе причин», то есть тех ДВУ, которые принесут более значительную пользу и будут служить интересам мировой общественности. *DotGreen, 9 января 2011 г.*

Противодействие программе ввода новых рДВУ

Ключевые моменты

- Критики привели доводы в пользу того, что эта программа не служит общественным интересам, риски перевешивают выгоды и отсутствует достаточная общественная поддержка ICANN. Некоторые также возражают против введения «неограниченного» количества ДВУ.
- Другие критики выражают озабоченность тем, что всеобъемлющие вопросы первостепенной важности, включая, среди прочего, отсутствие надежных средств защиты торговых марок, не были полностью решены.

Сводка комментариев

Продолжая реализацию программы ввода новых рДВУ, ICANN действует против интересов широкой общественности исключительно в своих личных интересах и в интересах малого числа «инсайдеров», которые получают прямую прибыль от реализации краткосрочных схем, угрожающих долговременной стабильности системы имен Интернета и создающих факторы внешнего порядка для третьих сторон (через повышение беспорядка и издержки на защитные регистрации). «Инновации» в результате появления новых рДВУ — это миф. Общественность не требовала ввода новых рДВУ. Зарегистрированные в прошлом новые ДВУ (например, .name, .asia, .jobs, .travel) оказались несостоятельными в глазах общественности. ICANN необходимо вернуться назад и рассмотреть такие предложения, как концепция конкурентных заявок, рекомендованная Министерством юстиции (то есть тендеры на эксплуатацию новых ДВУ в течение установленного срока при условии обеспечения минимально возможной стоимости для потребителей), или наше предложение о «передаче ДВУ по восходящей линии», в котором используется юридический принцип сервитутов, обеспечивающий справедливое распределение новых ДВУ с полным учетом действующих имущественных прав владельцев регистраций доменов. *Дж. Кирикос (G. Kirikos), 13 ноября 2010 г. Дж. Кирикос (G. Kirikos), 24 ноября 2010 г. AIPLA, 6 декабря 2010 г.*

ICANN и Правлению необходимо правильно понять положение вещей и прекратить азартные игры с будущим DNS. ICANN должна прекратить вести себя как начинающая фирма, пытающаяся получить прибыль от коммерческих операций, и вспомнить о том, что она была создана для служения общественным интересам. Из-за неудовлетворенности работой ICANN идут разговоры о формировании P2P DNS, а также о создании «зон политики формирования ответов (RPZ)». Это угрожает безопасности и стабильности и противоречит принципу универсальной разрешимости доменов из-за создания списков блокирования, переопределяющих корневую зону ICANN. Пятая редакция проекта РК ни в чем не приблизилась к «правильному пониманию вещей» и должна быть отвергнута. *Дж. Кирикос (G. Kirikos), 16 января 2011 г.*

В конечном итоге, Министерство торговли (МТ) полностью контролирует все новые ДВУ, введенные в корневую зону. Если ICANN продолжит свое текущее движение по опасному пути введения новых рДВУ, мы будем апеллировать к NTIA, МТ, МЮ и ПКК, чтобы положить конец плану ICANN, и оставляем открытой возможность роспуска ICANN путем прекращения договора с IANA и возвращения всех функций обратно. ICANN должна выбросить все существующие результаты работы над новыми рДВУ и надлежащим образом исследовать все механизмы распределения до принятия любых окончательных решений. МТ обязано отвергать любые попытки увеличения количества новых ДВУ (за исключением тех, которые единодушно поддерживает общественность, например нДВУ с ИДИ) до разработки процесса, одобренного всеми заинтересованными сторонами. *Дж. Кирикос (G. Kirikos), 13 ноября 2010 г. Дж. Кирикос (G. Kirikos), 24 ноября 2010 г.*

МТ/NTIA/МЮ следует открыть официальный процесс сбора комментариев общественности путем уведомлений через Федеральный реестр США и обеспечить возможность прямого высказывания заинтересованными сторонами своих мнений по этому вопросу и по вопросу управления ICANN в целом. Открытые слушания в Вашингтоне с показом по телевидению также могли бы оказаться полезными для понимания возможных альтернатив. МТ/NTIA/МЮ и ПКК должны заставить ICANN письменно сформулировать объективные, научно обоснованные и точные критерии, при которых проект будет прекращен. Это позволит обобщить все нерешенные проблемы и даст общественности возможность двигаться вперед, будучи в состоянии продемонстрировать наличие стандартов прекращения проекта. Недопустимо, чтобы ICANN впустую тратила миллионы наших долларов для проталкивания интересов небольшой группы инсайдеров или делала вид, что достигнуты пороговые значения в решении всеобъемлющих вопросов. Для формирования качественной политики требуются объективные стандарты. *Дж. Кирикос (G. Kirikos), 10 декабря 2010 г.*

Противодействие со стороны МОК и требование к ICANN отреагировать на поднятые проблемы. МОК по-прежнему возражает против введения новых рДВУ, поскольку оно несовершенно по своей природе и наносит ущерб владельцам известных торговых марок, особенно некоммерческим правообладателям, которые частично полагаются на специальную установленную законом защиту. Рекомендации, изложенные МОК в своих комментариях, не должны быть истолкованы как отказ МОК от права возбудить процесс против ICANN, если в результате внедрения предлагаемой системы новых рДВУ будет нанесен ущерб МОК или олимпийскому движению. Если эти важные проблемы не будут разрешены и ICANN примет решение не включать олимпийские торговые марки в список зарезервированных имен, МОК и Национальные олимпийские комитеты готовы использовать все доступные правовые, нормативные, административные и юридические механизмы для привлечения ICANN к ответственности за причиненный олимпийскому движению ущерб. МОК отдает предпочтение осмотрительному решению, найденному совместно. МОК также требует, чтобы ICANN ответила на вопросы, поставленные МОК, в ходе личной встречи и/или в письменном виде. *МОК, 29 ноября 2010 г.*

Корпорация Майкрософт по-прежнему против введения неограниченного количества новых рДВУ в кодировке ASCII. Это не приведет к усилению конкуренции, но увеличит объемы мошенничества и злоупотреблений и, вероятно, дестабилизирует работу Интернета как коммерческой платформы, одновременно налагая существенное финансовое бремя и требования к выделению ресурсов практически на все деловое сообщество сторон, не связанных договорными обязательствами и не являющихся кандидатами программы рДВУ. *Корпорация Майкрософт, 9 декабря 2010 г.*

ICANN все еще не смогла решить всеобъемлющие вопросы первостепенной важности, включая, в частности, неспособность включить надежные средства защиты торговых марок и обеспечить, чтобы издержки программы не превышали ее выгод, даже после публикации пяти проектов РК. *INTA, 8 декабря 2010 г. Торговая палата США и др., 9 декабря 2010 г. Корпорация Майкрософт, 9 декабря 2010 г. BBC, 10 декабря 2010 г. RE/MAX, 10 декабря 2010 г. Adobe Systems, 10 декабря 2010 г. Verizon, 10 декабря 2010 г. ING, модуль 5, 10 декабря 2010 г. LEGO, 11 января 2011 г. VKR, 12 января 2011 г. Arla Foods, 11 января 2011 г. Vestas, 11 января 2011 г.*

Предлагаемая программа ввода новых рДВУ должна быть остановлена до разработки достаточной и убедительной документации, подтверждающей, что последствиями программы станут возможности для расширения инноваций, выбора и изменения системы адресации Интернета. Отсутствует документация, подтверждающая вывод о том, что Интернет страдает от недостатка конкуренции на рынке доменных имен. Все основано на неподкрепленном «ожидании». Если такую документацию не удастся подготовить — что, по-видимому, следует из выводов экономического ситуационного исследования — то программу ввода новых рДВУ необходимо полностью отменить. В пользу программы высказываются только те, кто может заработать с ее помощью деньги — ICANN и регистраторы. Интернет-сообщество, в том числе индивидуальные пользователи и владельцы брендов, не заинтересовано. *H. Lundbeck, 12 января 2011 г.*

Ассоциация RIAA и другие в первую очередь озабочены тем, чтобы любой рДВУ музыкальной тематики использовался продуктивно и ответственно, а не в качестве средства содействия нарушению авторских прав и прав на торговые марки. ICANN должна безотлагательно внести необходимые изменения в проект РК, чтобы решить эти вопросы первостепенной важности. Ассоциация RIAA и другие предпочитают практически осуществимое решение вопросов, вызывающих озабоченность, и надеются избежать необходимости дальнейшего обострения вопроса. *Американская ассоциация звукозаписи (RIAA) и другие, 11 января 2011 г.*

Регистрация «политических» и «принадлежащих компаниям» ДВУ является очень плохой идеей, поскольку такие домены подвергнут риску стабильность Интернета и рано или поздно разрушат ее — эти ДВУ связаны с проблемами, которые часто очень сильно выводят людей из себя. Однако такие домены, как .toys, .cars, .sports и прочие, не должны создать проблем, потому что они определяют отрасли. Программа ввода новых рДВУ вынудит ICANN вкладывать гигантские ресурсы

в юридические битвы вместо обслуживания инфраструктуры. Другим результатом всей этой так называемой инновации станет то, что правительствам, компаниям и частным лицам придется заплатить, чтобы полностью сохранить свое нынешнее состояние (то есть налог). К тому же ICANN не принимает никаких мер в отношении злоупотребления VeriSign своим монопольным положением при определении стоимости доменов. Вместо ввода новых рДВУ, почему бы не начать с очевидной проблемы стимулирования конкуренции и покончить с монопольным злоупотреблением, которое влияет на всех? Если ICANN действительно некоммерческая организация с одной общей целью создания безопасного, стабильного и единого всемирного Интернета, она должна прекратить крупные денежные операции под названием «инновации» и оставить задачу реальных инноваций сетевым предпринимателям. *Lucas, 10 января 2011 г.*

Разработанный ОПРИ процесс ввода новых рДВУ наносит настолько большой ущерб пространству доменных имен и Интернету в целом, что его необходимо вернуть в ОПРИ для серьезного пересмотра, а не ожидать, что Правление ICANN попытается преодолеть противодействие ПКК с таким в корне неполноценным предложением. *П. Тэттерсфилд (P. Tattersfield), 15 января 2011 г.*

ICANN должна полностью отказаться от программы ввода новых рДВУ в том виде, в котором она предлагается сейчас, и разработать новую программу, относящуюся к категориям, которые будут соответствовать целям создания ICANN и документу «Подтверждение обязательств». Программа ввода новых рДВУ — это не что иное, как попытка скопировать реестр .com на уровне ДВУ, чтобы обеспечить возможность передачи текущей стоимости Интернета, составляющей 100 триллионов долларов, от нынешних владельцев инсайдерам ICANN за крохотную долю этой стоимости. В течение первого года будут делегированы ДВУ брендов компаний, создавая эффект, при котором всем остальным компаниям, удовлетворяющим критериям, придется дать такую же возможность для регистрации ДВУ «.бренд». Это будет означать, что важнейший компонент доменного имени переместится с левой стороны от точки на правую сторону. *П. Фуду (P. Foody), 18 января 2011 г.*

Процедуры ICANN

Ключевые моменты

- ICANN выполнила тщательный анализ обязательств, включенных в документ «Подтверждение обязательств», и предприняла соответствующие шаги, чтобы соответствовать всем обязательствам. Положения программы ввода новых рДВУ иногда идут вразрез с мнениями заинтересованных сторон. Это не означает, что ICANN не выполняет других своих обязанностей, или что эти мнения не были полностью обсуждены или рассмотрены.

- Предпринимаются усилия по улучшению отчетности с обоснованием всех решений Правления. Она уже была введена для заседания Правления 25 января 2011 года и в будущем будет дорабатываться. Обоснование будет сопровождать окончательные решения Правления по программе ввода новых рДВУ.
- Правление получило обновленные сведения о комментариях общественности, поступивших ко времени проведения заседания 10 декабря, и, в конечном итоге, период сбора комментариев был продлен до 15 января.
- Предложения групп заинтересованных сторон, например, рекомендации по моделям реализации, действительно были признаны значимыми, детально обсуждались ICANN и сообществом и, по возможности, включены в программу.

Сводка комментариев

Обязательства ICANN в документе «Подтверждение обязательств».

До начала реализации программы ввода новых рДВУ ICANN должна обеспечить выполнение обязательств, указанных в документе «Подтверждение обязательств» (АОС). К настоящему времени наблюдается очевидная неспособность выполнить это. Обязательство улучшения функциональных характеристик работы (например, прозрачности, подотчетности, разработки политики на основе фактов), которое ICANN взяла на себя в АОС, пока не выполнено.

В контексте программы ввода новых рДВУ ICANN не выполняет своего обязательства «предоставлять подробные и взвешенные объяснения принимаемых решений, их обоснования, а также источники данных и информации, на которые полагалась ICANN». Например, ICANN не предоставила подробные и взвешенные объяснения причин принятия 5 ноября 2010 г. решения, разрешающего полное совместное владение. Чтобы гарантировать служение интересам мировой общественности, ICANN необходимо четко документировать и объяснять свои решения по этим и другим вопросам, как это подтвердил недавно в своем письме от 22 ноября 2010 года ПКК.

Несмотря на сформулированное в АОС обязательство ICANN адекватно решить проблемы до реализации программы расширения, ICANN все еще не завершила экономические исследования и анализ, позволяющие найти ответ на решающий вопрос: перевешивают ли выгоды от расширения издержки, связанные с этим расширением. Отсутствие информации о планах завершения и оценки необходимых экономических исследований подвергает сомнению убедительность определения графика на данном этапе. Учитывая объем материалов, опубликованных ICANN за последнее время (предлагаемая окончательная редакция РК и сопроводительная документация), на их тщательный и вдумчивый анализ правительству США потребуется больше двадцати рабочих дней, выделенных для процесса общественного обсуждения ICANN. Предположение о том, что Правление ICANN в Картахене могло принять взвешенное решение в отношении сроков запуска программы новых рДВУ, нереалистично.

NTIA, 2 декабря 2010 г. NCTA, 10 декабря 2010 г. AT&T, 10 декабря 2010 г. П. Тэттерсфилд (P. Tattersfield), 10 декабря 2010 г. Министерство Дании, 10 декабря 2010 г. CADNA, 10 декабря 2010 г. Adobe Systems, 10 декабря 2010 г. IHG, модуль 5, 10 декабря 2010 г.

Подмена корпорацией ICANN предметного диалога (стремление сделать выводы без содержательного диалога) по программе ввода новых рДВУ едва ли соответствует документу «Подтверждение обязательств», который призывает ICANN «предоставлять подробные и взвешенные объяснения принимаемых решений, их обоснования, а также источники данных и информации, на которые полагалась ICANN». Политика ICANN должна отражать взвешенные и аргументированные предложения, которые внесены представительными органами, имеющими обязательства перед общественностью и экспертные знания по существу дела. *WIPO Center, 2 декабря 2010 г. IACC, 9 декабря 2010 г. CADNA, 10 декабря 2010 г. BBC, 10 декабря 2010 г.*

Ускоренный процесс состоявшегося 10 декабря обсуждения Руководства Правлением недостаточен для всестороннего рассмотрения новых важных элементов, содержащихся в предлагаемой окончательной редакции РК. Тот факт, что Правление, по-видимому, торопится принять руководство до вступления в должность новых членов Правления, создает ощущение отсутствия необходимой прозрачности и подотчетности процесса. Утверждение руководства в его текущем виде не позволит «адекватно решить» все многочисленные проблемы, указанные в параграфе 9.3 документа «Подтверждение обязательств». *COA, 3 декабря 2010 г. INTA, 8 декабря 2010 г., Корпорация Майкрософт, 9 декабря 2010 г. Time Warner, 9 декабря 2010 г. News Corporation, 9 декабря 2010 г. NCTA, 10 декабря 2010 г.*

Деятельность ICANN по составлению РК иллюстрирует трудности использования для управления DNS, якобы в интересах общественности, организации, финансируемой за счет приростных сборов за регистрацию доменных имен, для которой единственным средством обеспечения соблюдения ее политики являются имеющие законную силу договора. Поспешное стремление ICANN запустить поток реестров новых рДВУ в отсутствие строгих правил или возможностей их принудительного выполнения отражает, прежде всего, финансовую заинтересованность ICANN в непрерывном увеличении количества доменных имен. *RE/MAX, 10 декабря 2010 г.*

Комплексный подход. ICANN необходимо объединить все крупные всеобъемлющие вопросы в рамках целостного плана реализации и разработать всесторонние средства защиты, позволяющие их решить. Раздробленный процесс, используемый до настоящего времени для поиска ответов на всеобъемлющие вопросы, не дал такого решения. *AT&T, 10 декабря 2010 г.*

Процесс принятия Правлением решений. Группа проверки подотчетности и прозрачности (ГППП) представила указания относительно типа процесса, который следует использовать для разработки таких важных проектов, как ввод новых рДВУ. В параграфе 20 отчета ГППП Правлению рекомендовано внедрить практику четкого обоснования своего решения и указания комментариев общественности, которые стимулировали принятие этого решения. Правлению также рекомендуется указать комментарии общественности, которые не были приняты во внимание при принятии решения, и привести соответствующее обоснование. Правление ICANN должно перейти к указанному типу принятия обоснованных решений, что продемонстрирует ее приверженность принципам подотчетности и прозрачности и поможет гарантировать, что решения ICANN «воспринимаются, поддерживаются и принимаются» общественностью и интернет-сообществом. *AT&T, 10 декабря 2010 г. CADNA, 10 декабря 2010 г.*

Нельзя не отметить, что волна новых рДВУ обладает потенциалом внедрения инноваций и повышения конкуренции в DNS. Однако мы твердо убеждены, что последний проект плана ICANN по вводу рДВУ не соответствует ее обязательствам, изложенным в документе «Подтверждение обязательств», по надлежащей защите потребителей и правообладателей. *Торговая палата США и др., 9 декабря 2010 г.*

Возможность общественного обсуждения не имеет значения. Те лица в ICANN, которые отвечают за программу ввода новых рДВУ, по-видимому, не принимают серьезно во внимание тщательно задокументированные вопросы, вызывающие озабоченность многочисленных компаний и лиц, заинтересованных в надежно функционирующем Интернете, который при этом обеспечивает защиту прав на торговые марки. Предоставленные корпорацией ICANN возможности общественного обсуждения на самом деле являются фиктивными. Единственная движущая сила этой предложенной новой программы — деньги, а не искренняя обеспокоенность оптимизацией функционирования Интернета. *H. Lundbeck, 12 января 2011 г.*

Общественное обсуждение — просьба о продлении периода. Коммерческая ассоциация Интернета (ICA) со всем уважением просит ICANN о продлении периода обсуждения предлагаемой окончательной редакции РК, как минимум, на две, а лучше на три дополнительных недели. Продление на 2–3 недели приведет этот период общественного обсуждения в соответствие с периодами обсуждения предыдущих редакций руководства. В предлагаемой новой редакции РК имеются важные новые материалы, над усвоением и осмыслением которых работает ICA. Присутствие многих членов ICA на конференции ICANN в Картахене препятствует подготовке письма с комментариями на основе полной информации для рассмотрения членами ICA до его отправки всего за 4 дня. Просьба ICA о продлении периода никоим образом не должна препятствовать утверждению окончательной редакции РК Правлением ICANN, позволяющему открыть окно приема заявок на новые рДВУ весной 2011 г. ICA надеется, что крайний срок приема комментариев (10 декабря) не был установлен для содействия проведению такого голосования Правлением ICANN в Картахене. Текущий срок приема комментариев заканчивается всего за несколько часов до начала

заседания Правления в Колумбии. Учитывая нехватку времени и высокую рабочую нагрузку сотрудников ICANN, исключена возможность того, что они проанализируют и осмысленно обобщат предложения и опасения, выраженные в итоговом раунде обсуждения (большинство которых обычно направляется в течение последних 24 часов любого периода общественного обсуждения), чтобы помочь Правлению осмыслить эти комментарии до окончательного голосования. Принимая во внимание недавнее выражение озабоченности со стороны ПКК и отдельных национальных правительств в отношении процесса формирования политики ICANN и, в частности, адекватности обоснования политических решений, особенно важно, чтобы голосование Правления по вопросу окончательной редакции РК демонстрировало, что все представленные комментарии подверглись серьезному обсуждению. *ICA, 6 декабря 2010 г.*

Целесообразно продлить период общественного обсуждения относительно текущего крайнего срока — 10 декабря 2010 г. *ОПНИ, 9 декабря 2010 г.*
Э. Бруннер-Уильямс (E. Brunner-Williams), 10 декабря 2010 г.

Период общественного обсуждения предлагаемой окончательной редакции руководства кандидата (ПОР РК) слишком короткий. Запрашивается дополнительное время для сбора комментариев общественности. ICANN выделила сообществу заинтересованных сторон только 28 дней на рассмотрение значительных изменений в ПОР РК и анализ всех сопроводительных и вспомогательных документов, опубликованных ICANN. Это намного короче предыдущих периодов общественного обсуждения ICANN. *MarkMonitor, 2 декабря 2010 г. MarkMonitor, 9 декабря 2010 г.*

Изменения в ПОР РК преимущественно вызваны решением Правления ICANN разрешить вертикальную интеграцию, грандиозным отходом от предыдущих редакций ПРК. Если это — «окончательная редакция» ПРК, ICANN должна предоставить заинтересованным сторонам и сообществу достаточно времени для анализа и разработки содержательных комментариев к этому документу первостепенной важности. Целесообразнее было бы провести более длительный период обсуждения, равный или превышающий предыдущие периоды, особенно в связи с тем, что Правление и персонал заявили о своем намерении оценивать количество комментариев по отношению к предыдущим периодам как степень поддержки ПОР РК или ее отсутствия. *MarkMonitor, 2 декабря 2010 г. MarkMonitor, 9 декабря 2010 г. INTA, 8 декабря 2010 г.*

Совпадение со сроками проведения конференции в Картахене дополнительно ограничивает время, предусмотренное для сбора комментариев (участникам конференции в Картахене практически невозможно получить предложения от своих групп, собравшихся на конференции, и включить их в состав комментариев с соблюдением установленного ICANN конечного срока приема комментариев). *MarkMonitor, 2 декабря 2010 г.*

Правление планирует провести заседание 10 декабря, в день завершения сбора комментариев. Персонал не сможет проанализировать комментарии, подготовить справочные документы и представить их Правлению в необходимый срок. Правление требует представлять документы за несколько дней до голосования по любому конкретному вопросу. Правление ICANN обязано выделить достаточно времени для обсуждения комментариев общественности до принятия решений относительно графика введения руководства в действие. *MarkMonitor, 2 декабря 2010 г. MarkMonitor, 9 декабря 2010 г. INTA, 8 декабря 2010 г. Корпорация Майкрософт, 9 декабря 2010 г. BBC, 10 декабря 2010 г.*

Группа ВС разочарована, что столько вызывающих озабоченность вопросов, связанных с руководством по новым рДВУ, не было принято во внимание, несмотря на неоднократные комментарии множества заинтересованных сторон. Персонал неоднократно игнорировал без удовлетворительного объяснения причин большую часть комментариев с призывом к изменению. Члены группы ВС особенно разочарованы постоянным пренебрежительным отношением ICANN к вызывающим озабоченность группы вопросам создания эффективных МЗП. В текущей редакции руководства предлагается существенно ослабленный вариант набора МЗП, первоначально предложенного ГРР. Потребителям и компаниям, возможно, будет нанесен ущерб в результате киберсквоттинга и других случаев мошенничества, которые, вероятно, будут происходить в сотнях новых рДВУ, особенно на втором уровне. Группа ВС повторно вносит свои комментарии относительно дифференциации рынка, перевода ИДИ, балльной оценки заявок от сообщества и МЗП, уже направленные в июле 2010 г. *BC, 6 декабря 2010 г. Hogan Lovells, 9 декабря 2010 г.*

Процесс принятия решения по вопросу вертикальной интеграции.

Процесс принятия решения по вопросу ВИ (правильного решения) был беспорядочным. Правление и персонал ICANN должны предоставить сообществу и ПКК четкое письменное обоснование этого решения. *Tiscows, 8 декабря 2010 г.*

Процесс изменения позиции Правления по вопросу ВИ был неполноценным и никакое обоснование этого решения не было представлено. *П. Тэттерсфилд (P. Tattersfield), 15 января 2011 г.*

ПКК. Представители ПКК должны осознать, что ICANN — это активный процесс. Проблемы будут решаться по мере их возникновения. Одно является несомненным: маловероятно, что ожидаемые проблемы будут похожи на те, с которыми мы сталкиваемся сейчас. Сообщество ICANN, включая персонал и Правление, должны предпринять незаурядные усилия для предоставления ПКК необходимой информации в требуемом виде. Это уместно, учитывая переход к более широкому мировому сообществу. *Tiscows, 8 декабря 2010 г.*

Уведомление правительства. ICANN необходимо определить, в каких случаях получение уведомления правительства будет приводить к отклонению заявки, и официальные каналы, необходимые для представления такого уведомления и принятия его во внимание. *CADNA, 10 декабря 2010 г.*

Предлагаемая окончательная редакция РК неприемлема. РКК предлагает быстро решить критические проблемы, вызывающие озабоченность конечных пользователей Интернета в некоторых ключевых областях (например, урегулирование споров, поддержка кандидатов и использование независимой стороны для выдвижения возражений), чтобы свести к минимуму задержки появления новых доменов. РКК также обращается к Правлению и персоналу с просьбой реализовать процесс ICANN с участием сообщества, а не препятствовать этому. РКК подчеркивает, что роль персонала ICANN состоит в реализации согласованной политики, а не в выражении своего согласия или несогласия с ней, а также в оказании вообще какого-либо влияния на нее. Предлагаемая окончательная редакция РК игнорирует или не признает почти все важные предложения, согласованные в масштабах сообщества, которые были представлены со времени опубликования последней редакции; у РКК есть серьезные сомнения в искренности утверждений ICANN о том, что она действительно использует восходящий процесс разработки политики, и нет доверия к заявлениям корпорации о повышении подотчетности и прозрачности. *РКК, 8 декабря 2010 г. Предлагаемая постоянная группа некоммерческих организаций (P-NPOC), 9 декабря 2010 г.*

Нарушение процедуры ICANN.

Пример нарушения процедуры — это наша убежденность в том, что подготовка сводки комментариев к четвертой редакции ПК (DAGv4) была задержана, чтобы персонал смог обновить комментарии после принятия Правлением своего решения в Тронхейме. Лучше было бы быстрее получить сводку, а затем создать отдельный сводный документ после заседания в Тронхейме, содержащего только затронутые комментарии и обновленное обоснование. *П. Тэттерсфилд (P. Tattersfield), 10 декабря 2010 г.*

Предложения по новым рДВУ сопровождались множеством случаев нарушения процедуры со стороны ICANN. Например, возникли серьезные проблемы с обработкой корпорацией ICANN предложений общественности, создающие впечатление, что вызывающие озабоченность общественности вопросы игнорируются, если они вступают в противоречие с predeterminedенной позицией. Хотя предложение о вводе новых рДВУ несомненно принесет выгоду ICANN и некоторым предполагаемым сторонам договоров, потенциальные внешние последствия для добросовестных третьих лиц могут оказаться непомерными. Нарушения процедуры также были особо отмечены в итоговых рекомендациях Группы проверки подотчетности и прозрачности. *П. Тэттерсфилд (P. Tattersfield), 15 января 2011 г.*

Анализ комментариев

В некоторых комментариях выражено мнение, что ICANN не выполнила своих обязательств согласно документу «Подтверждение обязательств», или что различные проблемы не были должным образом решены. В разделе 9.3 документа «Подтверждение обязательств» предусмотрено следующее:

При рассмотрении возможности расширения пространства доменов верхнего уровня еще до ее реализации ICANN обеспечит адекватное рассмотрение различных связанных с этим вопросов (включая конкуренцию, защиту потребителей, безопасность, стабильность и отказоустойчивость, вопросы предумышленного злоупотребления, суверенитета и защиты прав).

ICANN провела тщательный анализ этих проблем и предприняла необходимые шаги для выполнения всех обязательств. Важно отметить, что надлежащее рассмотрение этих областей всегда составляло важную часть работы ICANN при подготовке к внедрению новых рДВУ; они не являются новыми областями, определенными в рамках документа «Подтверждение обязательств».

Программа ввода новых рДВУ оказывает влияние на разнообразные группы заинтересованных сторон, цели которых часто расходятся. Позиции, предложенные некоторыми участвующими в программе группами, часто будут встречать противодействие со стороны других лиц. Тот факт, что некоторые принятые решения оспариваются, не означает невыполнения ICANN своей роли, изложенной в учредительных документах корпорации, ее Уставе и документе «Подтверждение обязательств». В каждом случае комментарии внимательно рассматриваются и анализируются, как указано в таких документах, как этот.

ICANN также взяла обязательство проводить динамичные консультационные процедуры, в рамках которых предоставляются подробные описания оснований для принятия решений, включая влияние комментариев на процесс разработки политики, и предоставлять подробные и взвешенные объяснения принимаемых решений, их обоснования, а также источники данных и информации, на которые полагалась ICANN. В некоторых комментариях выражено желание знакомиться с обоснованием решений, принимаемых ICANN. Значительная часть этой информации имеется в пояснительных записках, документах с анализом комментариев общественности и, во многих случаях, в тексте решений Правления. Однако прилагаются усилия по улучшению отчетности с указанными сведениями. Она уже была введена для заседания Правления 25 января 2011 года и в будущем будет дорабатываться.

В нескольких комментариях выражалась озабоченность закрытием периода общественного обсуждения предлагаемой окончательной редакции Руководства 10 декабря. В комментарии справедливо отмечено, что этот период короче предыдущих периодов обсуждения. Однако в основу этого легла предыстория содержательных комментариев и их обсуждения, а также ограниченное

количество нового материала. Дополнительные причины, упомянутые в комментариях с требованиями о предоставлении дополнительного времени, включали новую информацию по вертикальной интеграции (совместному владению), конференцию ICANN в Картахене и заседание Правления 10 декабря. В частности, в комментариях утверждалось, что перед принятием решения у Правления не было достаточного времени, чтобы проанализировать и обсудить комментарии, полученные в период обсуждения. Правление получило обновленные сведения о комментариях общественности, поступивших ко времени проведения заседания 10 декабря, и, в конечном итоге, период сбора комментариев был продлен до 15 января.

Некоторые комментарии обвиняют ICANN в поспешном стремлении запустить программу в целях продвижения собственных финансовых интересов. ICANN отмечает, что процесс реализации характеризуется продолжительным диалогом, поскольку программа содержит очень много серьезных проблем, требующих совместной работы затрагиваемых сторон и принятия трудных решений. Имеются многочисленные средства и возможности проведения консультаций с целью выделения достаточного времени для обсуждения проблем и достижения компромиссов. ICANN многократно пересматривала аспекты программы на основе предложений заинтересованных сторон, и они отражены в Руководстве. Учитывая приведенную выше историю вопроса и взятые обязательства, ICANN намерена добиться решения этих проблем. Было бы безответственно использовать ресурсы сообщества для запуска процесса в отсутствие намерения выполнить его вплоть до завершения.

В одном из комментариев ICANN предлагается объединить все крупные всеобъемлющие вопросы в рамках «целостного» плана реализации. Четыре всеобъемлющих вопроса, к которым относятся защита торговых марок, снижение угроз злонамеренного поведения, экономический анализ и масштабирование корневой зоны, решаются параллельно, поскольку, несмотря на некоторое перекрытие, для их решения необходимы разные знания и опыт, и решения для одного вопроса нельзя будет использовать в качестве решений для другого вопроса. Конечно, можно наблюдать влияние принятых мер на другую область, и такой анализ был выполнен в процессе обсуждения с сообществом указанных проблем.

В одном из комментариев подчеркивается, что персонал ICANN должен заниматься реализацией установленной политики, а не игнорировать согласованные решения или мешать достижению согласия. Фактически, установленная политика (то есть 19 рекомендаций ОПРИ по вопросам политики) реализуется в соответствии с указаниями Правления. Другие предложения групп заинтересованных сторон, например, рекомендации по моделям реализации, действительно были признаны значимыми, детально обсуждались ICANN и сообществом и, по возможности, включены в программу.

ГРАФИК И МОДЕЛИ

Ключевые моменты

- Некоторые участники обсуждения одобряют публикацию окончательной редакции Руководства кандидата с целью запуска программы в мае 2011 г., в то время как другие комментарии поддерживают задержку графика на основании необходимости большего времени для решения открытых (всеобъемлющих) вопросов и сведения к минимуму неблагоприятных последствий, особенно в современных экономических условиях.
- Кандидаты на регистрацию новых рДВУ желают видеть график. Дополнительные задержки программы еще больше подорвут доверие к ICANN, а также приведут к другим отрицательным последствиям для организации.
- В нескольких комментариях приведены доводы в пользу обсуждения корпорацией ICANN возможностей ограниченного и поэтапного ввода новых рДВУ в первом раунде рациональным и контролируемым образом, чтобы снизить риски и максимально увеличить экономические и социальные выгоды от программы.

Сводка комментариев

Доработать окончательные правила. ICANN должна письменно сформулировать окончательные правила руководства кандидата, чтобы добиться открытия приема заявок в мае 2011 года. Это достижение несомненно внесет свой вклад в повышение доверия сообщества к работе ICANN. *PuntoGAL, 7 декабря 2010 г. DOTZON, 9 декабря 2010 г.*

Правление должно не допустить никаких дополнительных задержек и утвердить окно приема заявок на новые ДВУ с началом 30 мая 2011 г. *DotGreen, 9 января 2011 г.*

Достоверные сроки. ICANN должна ясно установить достоверную начальную дату периода приема заявок следующего раунда. Это крайне важно для бизнес-планирования кандидатов. В противном случае не будет подана часть, если не большинство, заявок, вопреки основной ценности ICANN, состоящей во внедрении и поддержке конкуренции при регистрации доменных имен, в случаях, когда это осуществимо и отвечает интересам общества. *DOTZON, 9 декабря 2010 г. dotKoeln, 9 декабря 2010 г.*

Не стремиться к поэтапному вводу новых рДВУ. ICANN не должна реагировать на просьбы «я первый» о поэтапном введении «хороших», «непроблематичных» или «бесспорных» новых рДВУ. Не говоря об очевидном личном интересе, невозможно понять, какие заявки являются «хорошими» или «плохими», до тех пор, пока они не будут поданы и проверены. Правление и персонал ICANN

должны сопротивляться искушению отобрать «лучшие» заявки и отклонить «худшие». Предыдущие раунды продемонстрировали неспособность ICANN хорошо справиться с этой задачей. *Minds + Machines*, 10 дек. 2010 г. Ф. Крюгер (F. Krueger), 10 декабря 2010 г.

Ускоренная процедура регистрации рДВУ культурных и лингвистических сообществ. Не являющиеся спорными предложения о регистрации рДВУ сообществ несправедливо задерживаются из-за более широких оперативных вопросов и проблем разработки политики, которые не касаются таких рДВУ. Окно ускоренной процедуры регистрации рДВУ культурных и лингвистических сообществ создаст доверительную среду в рамках процесса благодаря реализации предсказуемого раунда приема заявок на новые ДВУ. Оно позволит кандидатам ввести ДВУ в эксплуатацию с минимальным риском для целостности более широкого процесса приема заявок и распределит нагрузку оценки большого количества кандидатов в пределах большего окна. Это окажется полезным для устойчивости работы ICANN. Все нДВУ стремятся отреагировать на конкретную потребность — усилить небольшие культурные и лингвистические сообщества. Наши сообщества ожидали и продолжают ожидать, когда ICANN откроет это окно. Мы надеемся на получение возможности в 2011 году подать заявку на домен .EUS без дополнительных задержек. *Ассоциация dotEUS*, 8 декабря 2010 г., *dotScot*, 9 декабря 2010 г. *ECLID*, 9 декабря 2010 г.

Подход к новым рДВУ без учета индивидуальных особенностей является ущербным, и при таком подходе ICANN упускает колоссальную возможность придать предполагаемой процедуре ввода новых рДВУ форму, отвечающую интересам общественности. В отсутствие категорий структуре новых рДВУ придется стать гораздо более ограниченной для охвата возможных ситуаций, многие из которых относятся исключительно к одной категории, и поэтому вводят излишнее регулирование и сложности для других категорий. В организации, которая использует восходящий процесс принятия решений или процедуру согласования, возникает серьезная озабоченность, когда даже неосведомленному наблюдателю ясно, что каждая категория принесет заметно отличающиеся внешние эффекты и предложит заметно отличающиеся уровни общественной пользы. Это также создает впечатление, что ICANN действует в интересах определенной группы и процесс ввода новых рДВУ будет реализован без учета индивидуальных особенностей независимо от вопросов, вызывающих озабоченность сообщества. Последнее экономическое исследование (этап II) признает, что различные категории новых рДВУ, вероятно, различаются по потребности в них и по той пользе, которую они, возможно, принесут. Тот факт, что ICANN убеждена в своей возможности принудительно ввести нормы поведения для ВИ между реестрами и регистраторами, поднимает серьезные вопросы относительно состоятельности заявлений ICANN о том, что будет невозможно принудить к выполнению требований в отношении категорий новых рДВУ. П. Тэттерсфилд (P. Tattersfield), 15 января 2011 г.

Создание суперлиги — ДВУ «.бренд». Если разрешить использование доменов «.бренд» и укрепить их использование в корпоративных коммуникациях по всему миру, пользователи быстро признают, что бренд справа от точки является крупным игроком, и поэтому (по внутреннему смыслу) бренд слева от точки будет восприниматься как менее крупный. Одноуровневая модель справа от точки никогда не сможет воспроизвести сложности структуры различных видов бизнеса по всему миру. Хотя на первый взгляд кажется, что предлагается большая свобода для новых доменов, на самом деле она становится меньше. Например, если будут зарегистрированы домены «.dell» и «.ibm», как насчет домена «.hp»? Компания HP окажется в очень невыгодном положении просто потому, что ее бренд состоит из двух букв, а двухбуквенные домены зарезервированы для кодов стран. Одноуровневая модель предлагает систему, когда справа от точки может находиться только одна организация (вечно). Это является шагом назад относительно существующей системы, которая при осторожном управлении конкурирующими открытыми родовыми ДВУ позволяет каждому из множества полностью обособленных субъектов пользоваться одинаковым уровнем обозначения бренда на втором уровне слева от точки. Кроме того, как насчет организаций, наименования которых конфликтуют с названиями географических областей (например, .amazon)? Или организаций (брендов), наименования которых совпадают с названиями мест, где в будущем может возникнуть потребность в Интернете? Или компаний, чьи бренды уже заняты, например .cat? Самое важное, что суперлига отнимет у игроков небольшого и среднего размера возможность конкурировать в равных условиях (из-за сбора за рассмотрение заявки в размере 185 тыс. долларов США и ежегодного сбора в размере 25 тыс. долларов США, необходимых, чтобы войти в суперлигу и пользоваться таким же уровнем обозначения бренда). Для новых компаний и менее крупных игроков издержки доступа к этому преимуществу обозначения бренда, вероятно, окажутся непомерно высокими. *П. Тэттерсфилд (P. Tattersfield), 15 января 2011 г.*

Родовые имена — создание частных монополий. Аналогично корпоративным доменам «.бренд», родовые имена справа от точки станут восприниматься как исключительные (например, .news, .shop). Их существование приведет к созданию ряда частных всемирных монополий, которые, главным образом, будут переданы в руки лиц, имеющих максимальное экономическое превосходство. Что произойдет, если корпорация Майкрософт подаст заявку на домен .search? Это размоет структуру существующих субъектов DNS, предоставив тиражируемое средство введения потребителей в заблуждение в каждой вертикали. Регистрация рДВУ .jobs иллюстрирует проблемы предоставления монопольного положения. Передача родового ДВУ в любой отрасли кандидату, являющемуся предприятием этой же отрасли или контролируемому таким предприятием — это изменение правил игры по сравнению с текущей системой, которая позволяет многочисленным индивидуальным субъектам равноправно конкурировать на втором уровне открытых рДВУ и нДВУ. Законодательство о защите торговых марок не разрешает предоставлять такое преимущество; и ICANN также не должна этого делать. *П. Тэттерсфилд (P. Tattersfield), 15 января 2011 г.*

Если не удастся достичь полного консенсуса относительно РК, ICANN следует открыть окно для ранней регистрации не требующих особо осторожного подхода и не вызывающих полемики ДВУ культурных и лингвистических сообществ, чтобы не создавать для них дальнейших несправедливых задержек вследствие наличия более широких оперативных вопросов и проблем разработки политики, которые не касаются таких доменов. Это было бы идеальным испытанием действующих правил сообщества. PuntoGAL не просит о введении специального набора правил для проверки предложений культурных и лингвистических сообществ. Это окно ранней регистрации не нанесет никому вреда, а все кандидаты и сама ICANN извлекут из этого пользу. *PuntoGAL, 14 января 2011 г.*

Предложение о поэтапном вводе — проверка с использованием окна ранней регистрации. Совет регистраторов (CORE) представил в ICANN дополнение к предложению о поэтапном вводе, внесенному на начальной стадии процесса общественного обсуждения. Это предложение предусматривает способ тестирования системы с использованием окна ранней регистрации, в основу которого положен как самоотбор кандидатов, предлагающих наиболее высокий уровень обязательств в еще недоработанных областях, так и механизм блокирования для контроля этого самоотбора. Используются следующие элементы:

- Отсутствует ограничение рамками какой-либо заранее определенной категории; кандидаты осуществляют самоотбор.
- Кандидаты обязаны представить подробные описания своих конкретных способов решения все еще находящихся на рассмотрении всеобъемлющих вопросов, и эти кандидаты обязаны предусмотреть механизм подотчетности.
- Каждой организованной группе, входящей в ICANN, будет предоставлена возможность ознакомиться с заявками и в случае необходимости поднять «красный флаг», эффективно блокируя дальнейшее продвижение заявки в рамках тестового окна ранней регистрации. Это означает приостановку рассмотрения заявки до фактического утверждения и внедрения РК и соответствующих документов.

При использовании этого механизма ни одна из сторон не ухудшит своего нынешнего положения, а некоторые заявки получат возможность продвижения, что станет существенным шагом вперед. *А. Абрил и Абрил (A. Abril I Abril), 15 января 2011 г.*

Отдельные, ограниченные раунды.

В экономическом анализе, проведенном в июне 2010 г., было рекомендовано сохранить текущую практику ICANN по вводу новых рДВУ в рамках отдельных, ограниченных раундов. ICANN, напротив, стремится обеспечить реализацию программы, предусматривающей беспрецедентное количество 200–300 (и до 1000) ДВУ в первом раунде. Видимое расхождение между рекомендацией и действием требует надлежащего объяснения. *WIPO Center, 2 декабря 2010 г.*

ICANN не должна продолжать реализацию широко открытой программы ввода рДВУ до полной разработки и адекватного тестирования механизмов, позволяющих решить поднятые этой программой многочисленные вопросы, вызывающие озабоченность. Если ICANN считает, что дальнейшие отсрочки программы ввода новых рДВУ неприемлемы, она должна выполнить последнюю рекомендацию ПКК о реализации «небольшой пилотной программы» для строго ограниченного количества рДВУ, предназначенных для обслуживания лингвистических, географических и культурных сообществ. Согласно предложению ПКК такая пилотная программа может стать источником фактических данных, которые можно будет использовать «для уточнения и улучшения правил обработки заявок во время последующих раундов». *AIPLA, 6 декабря 2010 г. Торговая палата США и др., 9 декабря 2010 г. dotScot, 9 декабря 2010 г.*

ICANN должна обсудить возможность ограниченного и поэтапного ввода новых рДВУ в первом раунде рациональным и контролируемым образом, ограничившись регистрацией рДВУ сообществ, чтобы снизить риски и максимально увеличить экономические и социальные выгоды от программы. Эта позиция получает растущую поддержку в сообществе ICANN (например, у ПКК, в документе «Экономическая концепция»). *MarkMonitor, 9 декабря 2010 г. News Corporation, 9 декабря 2010 г.*

Экономический отчет этапа II подкрепляет точку зрения AT&T и других участников обсуждения, что ICANN должна вводить новые рДВУ в рамках отдельных, ограниченных раундов и отдать приоритет введению ИДИ. *AT&T, 10 декабря 2010 г.*

Министерство рекомендует более осторожный подход к введению новых рДВУ, с учетом того, что проблема экономических «плюсов» и «минусов» их введения до настоящего времени не решена должным образом. Министерство выражает озабоченность тем, что на данном этапе РК не подверглось улучшениям, достаточным для его использования в качестве основы для ввода новых рДВУ. *Министерство Дании, 10 декабря 2010 г. Р. Фернандес (R. Fernandez), 10 декабря 2010 г.*

ICANN должна всесторонне посмотреть на свое предложение и понять, что преждевременный запуск новых рДВУ подвергает деловое сообщество и сообщество владельцев интеллектуальной собственности значительному финансовому риску. Отсрочка запуска программы позволит лучше проанализировать положения, в первую очередь ЦОИТМ и СБП. *ING, модуль 5, 10 декабря 2010 г.*

В предлагаемой окончательной редакции РК корпорация ICANN фактически рекомендует вводить новые ДВУ в рамках отдельных, ограниченных раундов. Она сможет воспользоваться опытом этого раунда для внесения всех необходимых корректировок перед проведением будущих раундов. С учетом процедуры и требований, этот раунд будет ограничен по продолжительности для отдельной группы субъектов, которые смогут пройти очень строгий квалификационный отбор. Все имена, заявки на которые будут поданы в этом раунде, на практике будут поступать в корневую зону пакетами или поэтапно в течение длительного периода времени. *Domain Dimensions, 9 декабря 2010 г.*

Контролируемое введение новых ДВУ. ICANN следует ввести меньше новых рДВУ, чем планируется. ICANN должна разделить заявки на группы, например: группу наименований брендов, группу географических названий и группу родовых имен. Уменьшение количества введенных имен и их объединение в группы позволит непрерывно анализировать выгоды и издержки для сообщества. Непрерывно анализируя небольшие пробные группы новых ДВУ, ICANN сможет регулировать процесс ввода в соответствии с издержками и выгодами, наблюдаемыми в различных группах ДВУ. Это позволит ICANN вводить новые ДВУ контролируемым образом в интересах мирового интернет-сообщества. *DIFO, 15 января 2011 г.*

Необходимо затратить дополнительное время и усилия для защиты владельцев брендов. МОК согласен с ПКК в том, что руководство ICANN обязано уделить больше внимания согласованному решению задачи снижения издержек от новых рДВУ для владельцев брендов. Соответственно, ICANN должна отказаться от своего текущего графика запуска программы новых рДВУ. *МОК, 29 ноября 2010 г., AIPLA, 6 декабря 2010 г. Adobe Systems, 10 декабря 2010 г.*

Дифференциация рынка. Дифференциация рынка (то есть работа в направлении повышения семантической DNS) должна стать путем продвижения вперед к упорядоченному расширению DNS. Любые менее значительные усилия приведут к дублированным регистрациям и путанице для пользователей в течение долгого времени. *RNA Partners, 10 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

ICANN работает над своевременным выполнением согласованных рекомендаций. При обсуждении последнего графика учтены проведенные содержательные дискуссии в сообществе и официальная работа по формированию политики, а также миссия и основные ценности ICANN. Многие из поднятых проблем, которые привели к задержке ввода, решаются или почти решены. Были предложены конкретные модели реализации с целью устранения возможностей для злонамеренного поведения и обеспечения средств защиты торговых марок.

Выраженное некоторыми разочарование в связи с задержками ввода новых рДВУ можно понять. Задача достижения равновесия между обсуждением и решением важных открытых вопросов, с одной стороны, и непрерывным развитием программы и обеспечением оперативной готовности, с другой стороны, является сложной. Не прекращаются существенные усилия, направленные на анализ этих открытых проблем и поиск решений совместно с сообществом, путем проведения обсуждений, таких как предстоящие консультации Правления и ПКК в Брюсселе.

ICANN продолжает приближаться к реализации программы с использованием надлежащих процедур и планирует осуществить ее запуск в кратчайшие возможные сроки наряду с решением указанных проблем.

Персонал продолжает добиваться прогресса в разработке программы и, одновременно, работает с мировым интернет-сообществом над достижением консенсуса по нерешенным проблемам этой программы.

В нескольких комментариях приведены доводы в пользу обсуждения корпорацией ICANN возможностей ограниченного и поэтапного ввода новых рДВУ в первом раунде. Предлагается следующее: первоначальный раунд приема заявок — это отдельный раунд с ограниченным окном для подачи заявок. Для этого раунда установлены критерии и процедуры, подробно описанные в Руководстве кандидата. Он ограничен не только разнообразными требованиями, но и максимальной интенсивностью делегирования, что обсуждается в документе «Сценарии интенсивности делегирования новых рДВУ» (см. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/delegation-rate-scenarios-new-gtlds-06oct10-en.pdf>).

В различных комментариях предлагаются методы установления приоритета для меньшего ограниченного раунда приема заявок, например заявок сообществ или заявок, «не являющихся спорными». Следует отметить, что ограниченные раунды ввода ДВУ проводились ранее, а в рекомендациях ОПРИ по вопросам политики отсутствуют положения, предусматривающие создание процесса, в котором одному типу заявок отдается предпочтение перед другим. Более того, разработка новых правил и процедур для процесса со справедливыми и эффективными ограничениями стала бы сложным и затруднительным предприятием — урок, извлеченный из предыдущих раундов. ICANN не будет стремиться к реализации ограниченного раунда приема заявок в отсутствие четкого руководящего указания, изложенного в политике.

ИНФОРМАЦИОННАЯ КАМПАНИЯ

Ключевые моменты

- План четырехмесячной информационной кампании программы ввода новых рДВУ будет охватывать некоммерческие и неправительственные организации (НПО) как аудиторию для ведения разъяснительной работы.

Сводка комментариев

Некоммерческие организации и НПО — целенаправленная разъяснительная работа. Правление ICANN должно дать персоналу указания включить в четырехмесячную информационную кампанию целенаправленную разъяснительную работу с некоммерческими организациями и НПО по программе ввода новых рДВУ. Необходимо предоставить им информацию о процессе подачи заявок, а также сведения, представляющие интерес для третьих лиц, которые, возможно, не будут подавать заявки на регистрацию собственных новых рДВУ (например, процедуры подачи возражений, МЗП и другие возможности для

комментирования и участия в процессе на политическом уровне). Разъяснительная кампания должна также информировать о возможностях поддержки кандидатов. *Предлагаемая постоянная группа некоммерческих организаций (P-NPOC), 1 декабря 2010 г. Красный Крест, 9 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Целью четырехмесячной информационной кампании программы ввода новых рДВУ является повышение осведомленности во всем мире об этой программе. Информационная кампания повысит осведомленность заинтересованных сторон и кандидатов во всем мире относительно вопросов «кто, что, когда, где и зачем», относящихся к новым рДВУ. Она адресована различным аудиториям, одной из которых являются некоммерческие организации. Наша цель заключается в обучении, позволяющем заинтересованным сторонам получить подробные сведения о программе и вопросах, которые им необходимо принять во внимание независимо от наличия или отсутствия намерения подавать заявку на новый рДВУ.

ПРОЧЕЕ

Проверка WHOIS. Мы неоднократно предлагали ввести для всех доменных имен проверку WHOIS (т.е. отправлять почтой пин-код по фактическому адресу владельца регистрации) для ограничения злоупотреблений. ICANN игнорировала это предложение. Данное предложение пользуется твердой поддержкой со стороны постоянных групп по вопросам интеллектуальной собственности, а также со стороны большинства законных владельцев регистраций доменных имен. Его следует использовать в качестве неперемного условия при любом расширении путем ввода новых ДВУ. *Дж. Кирикос (G. Kirikos), 13 ноября 2010 г. Дж. Кирикос (G. Kirikos), 10 декабря 2010 г.*

ПРОЦЕСС ПРИЕМА ЗАЯВОК

Ключевые моменты

- Хотя установлен максимальный предел 1000 делегированных доменов в год, ожидается, что фактическая интенсивность делегирования будет намного ниже (315–340 в год). Принят план обеспечения оперативной готовности, обеспечивающий готовность ICANN справиться с этим объемом заявок и обеспечить выполнение требований к существующим и новым ДВУ.
- В течение первоначального раунда приема заявок «оптовые скидки» не предусмотрены. Сбор за оценку заявок покрывает только расходы на программу новых рДВУ, а не на другую деятельность. Существует намерение извлечь опыт из первоначального раунда, чтобы отточить структуру сборов и оказать дополнительную помощь определенным кандидатам в следующих раундах.

- ICANN не будет стремиться к реализации ограниченного раунда приема заявок в отсутствие четкого руководящего указания, изложенного в политике. Рекомендации ОПРИ по вопросам политики не содержат указаний о создании процесса, в котором одному типу заявок отдается предпочтение перед другим. Разработка новых правил и процедур для процесса со справедливыми и эффективными ограничениями стала бы сложным и затруднительным предприятием — урок, извлеченный из предыдущих раундов.

Сводка комментариев

1000 новых рДВУ в год.

Количество, равное 1000, по-прежнему непомерное не только для владельцев регистраций и сообщества, но и для самой ICANN. Коалиция CADNA хотела бы знать, какие исследования были проведены для получения и обоснования этого количества. Это количество необходимо существенно снизить, чтобы избежать потенциальных проблем (напряжения ресурсов, которое приведет ICANN к невозможности надлежащим образом обеспечивать соблюдение правил корпорации, создавая новые возможности для киберпреступников). *CADNA, 10 декабря 2010 г.*

Руководство вводит в заблуждение относительно предела, равного 1000 доменов в год. Несмотря на настойчивое утверждение ICANN о том, что «ежегодная интенсивность делегирования» будет ограничена «в любом случае 1000 доменов в год, независимо от полученного количества заявок», заявленной целью ICANN является применение данного ограничения к периоду меньше одного года, не говоря уже о периоде в несколько лет, который обычно подразумевается при употреблении понятия «ежегодный». Безотносительно к подразделу 1.1.2.3, в подразделе 1.1.6 сказано, что цель ICANN — запустить следующие раунды приема заявок как можно быстрее, и эта цель состоит в том, чтобы начать следующий раунд в течение года от даты закрытия периода приема заявок первоначального раунда. Поскольку к подразделу 1.1.2.3 не прилагаются никакие сроки, РК для последующих раундов смогут предписывать свои собственные интенсивности и ограничения делегирования, если какие-либо ограничения будут вообще применяться. Кроме того, скорость, с которой планируется начать второй раунд, совершенно не позволяет выполнить какой-либо полезный анализ последствий делегирования новых рДВУ. *П. Фудди (P. Foody), 18 января 2011 г.*

Первый пакет (1.1.2.3). Количество заявок в первом пакете следует ограничить на уровне существенно меньше 500, чтобы проверить оперативную готовность недавно созданных систем обработки заявок и урегулирования возражений и разногласий. Группа ВС не одинока в своем призыве к более ограниченному, поэтапному развертыванию (например, ПКК, рекомендации недавнего экономического отчета ICANN). Существенную часть первого пакета должны составлять заявки сообществ. В соответствии со своей давно сформулированной точкой зрения, что расширение пространства имен должно создавать добавочную

ценность, группа ВС поддерживает концепцию не являющихся спорными ДВУ сообществ как оптимальный способ расширения пространства имен, поскольку они создадут тот вид конкуренции, который принесет добавочную ценность. *BC, 6 декабря 2010 г.*

Уведомление о заявках с использованием ленты новостей или списка рассылки. Раздел 1.1.2.2 руководства предусматривает одновременное опубликование корпорацией ICANN всех заявок, признанных полными в рамках пакетов, и начало периода регистрации возражений для этого пакета (1.1.2.4). Учитывая возможный большой объем заявок, НКIRC рекомендует, чтобы ICANN предоставляла услугу ленты новостей или списка рассылки относительно обновления заявок, чтобы при необходимости различные заинтересованные стороны могли своевременно подготовить и зарегистрировать свои возражения. НКIRC, 22 декабря 2010 г.

Методика формирования пакетов (1.1.2.3).

Для помощи кандидатам в планировании возможности пакетной обработки крайне необходимо, чтобы ICANN описала точный метод, который будет использоваться для формирования пакетов. Общее описание в РК содержит мало информации для кандидатов относительно того, будет ли использоваться обработка в порядке регистрации или аналогичный метод временной селекции. В случае использования обработки в порядке регистрации или аналогичного метода кандидатам необходимо узнать об этом задолго до открытия окна приема заявок. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Методы объединения заявок в пакеты, которые будут использоваться, следует четко определить до запуска программы ввода новых рДВУ. Используемый метод объединения заявок в пакеты может существенным образом повлиять на подготовку кандидатами соответствующих заявок. *MarkMonitor, модуль 1, 7 декабря 2010 г.*

Было уделено недостаточно внимания возможности индивидуализации корпорацией ICANN процесса оценки по группам или пакетам заявок с похожими характеристиками. *AFNIC, 9 декабря 2010 г.*

Пакеты — приоритет ДВУ культурных и лингвистических сообществ. В случае создания ICANN пакетов для обработки заявок кандидат от сообщества должен иметь приоритет перед коммерческим предложением. Очевидно, что предложения, разработанные для получения коммерческой прибыли, не представляют для общественности такого большого интереса, как предложения, выдвинутые культурными и лингвистическими сообществами. Многие коммерческие предложения финансируются крупными корпорациями, что делает вопрос включения в состав первого пакета менее важным. В противоположность этому, PuntoGAL и другие кандидаты культурных и лингвистических сообществ с трудом смогут объяснить поддерживающим их сообществам, что их предложения все еще ожидают оценки, в то время как ICANN анализирует коммерческие инициативы, не имеющие большой поддержки среди пользователей Интернета и не улучшающие культурное многообразие Интернета. *PuntoGAL, 7 декабря 2010 г.*

Период подачи заявок (1.1.1). Учитывая продолжительное и широкое обсуждение геоДВУ, 30-дневный период подачи заявок должен оказаться достаточным, особенно в том случае, если следующее окно приема заявок планируется открыть год спустя. *dotBERLIN, 9 декабря 2010 г. .hamburg, 9 декабря 2010 г. .GMBH, 9 декабря 2010 г. AusRegistry, 9 декабря 2010 г. Domain Dimensions, 9 декабря 2010 г. dotKoeln, 9 декабря 2010 г. dotBERLIN, 12 января 2011 г. DotGreen, 9 января 2011 г.*

Уменьшение сборов — алфавиты ИДИ и другие языки (1.2.10).

ICANN должна разработать механизмы стимулирования, чтобы поощрить расширение ИДИ и малых или недостаточно обслуживаемых языков. Одним из таких стимулов было бы снижение сбора за рассмотрение заявок, составляющего 185 000 долл. США, для дополнительных вариантов ИДИ и переводов строки, на которую подается заявка. Правление и персонал ICANN допускают возможность избежать некоторых расходов, связанных с обработкой заявок, при оценке дополнительных строк этого же кандидата. Сниженный сбор необходимо определить так, чтобы все приростные затраты покрывались этим кандидатом и не перекладывались на других кандидатов. Если кандидат стремится зарегистрировать новые переводы действующего рДВУ, все владельцы регистраций должны иметь возможность зарегистрировать свои имена второго уровня во всех лингвистических вариантах, предложенных этим ДВУ. *BC, 6 декабря 2010 г.*

Следует предоставить скидку с совокупной цены кандидату от сообщества, подающему заявки на одну и ту же строку на разных языках и эквиваленты ИДИ. Эти заявки можно объединить как пакет в одну заявку сообщества. Это сократит издержки ICANN. Все данные, критерии сообщества, технические требования к реестру и финансовые сведения необходимо проверить только один раз. Единственная часть, требующая проверки с расходом дополнительных сумм — это анализ соответствия эквивалентной переведенной строки техническим требованиям к алфавиту, изложенным ICANN. *dotMusic, 10 сентября 2010 г. RNA Partners, 10 декабря 2010 г.*

Сбор за рассмотрение заявки некоммерческой организации или НПО. Правление ICANN должно поручить персоналу установить целесообразный сбор за оценку (рассмотрение заявки) некоммерческих организаций и НПО. Сборы с некоммерческих организаций должны отражать фактические расходы ICANN на прямое управление процессом обработки заявок и не должны включать накладные расходы, связанные с другой деятельностью ICANN. *Предлагаемая постоянная группа некоммерческих организаций (P-NPOC), 1 декабря 2010 г. Красный Крест, 9 декабря 2010 г.*

Развивающиеся страны — сборы. Ожидается, что ICANN примет политику сборов, благоприятствующую развивающимся странам. Огромные сборы задушат инициативу развивающихся стран по подаче заявок на новые рДВУ. *Интернет-сообщество Китая, 10 декабря 2010 г.*

Программа разработки способов поддержки кандидатов.

Правление ICANN должно поручить персоналу начать программу разработки способов поддержки кандидатов. О ней следует объявить до начала первого раунда. Условия программы должны быть как можно скорее оглашены и широко опубликованы, чтобы позволить кандидатам воспользоваться преимуществами этой программы во время первого раунда. *Предлагаемая постоянная группа некоммерческих организаций (P-NPOC), 1 декабря 2010 г. Красный Крест, 9 декабря 2010 г.*

Программа поддержки кандидатов, в случае ее включения в РК, резко поднимет инициативность кандидатов из развивающихся стран при подаче заявок на новые рДВУ и будет содействовать сбалансированному развитию всемирного Интернета. *Интернет-сообщество Китая, 10 декабря 2010 г.*

Обсуждение Правлением согласованного подхода к совместной поддержке кандидатов (СПК) (1.2.10). Рабочая группа по совместной поддержке кандидатов (СПК) добилась существенного консенсуса по многим важным вопросам, и результаты ее работы находятся на этапе утверждения как в ОПРИ, так и в РКК. РКК призывает Правление обеспечить в рамках брифингов, посвященных этому вопросу, возможность всесторонне и беспристрастно обсудить рекомендации рабочей группы. *РКК, 8 декабря 2010 г. Предлагаемая постоянная группа некоммерческих организаций (P-NPOC), 9 декабря 2010 г.*

Разделить сборы на регистрационный компонент и компонент разрешения.

Как предлагалось ранее, но было проигнорировано ICANN, сборы за домены необходимо разделить. Если у доменного имени отсутствуют серверы имен и не выполняется его разрешение, поскольку имя было приобретено в защитных целях, с лица, зарегистрировавшего данное имя, следует взимать только регистрационный компонент сбора, но не компонент разрешения. Общая стоимость такого доменного имени была бы намного ниже. Доменные имена, зарегистрированные в целях защиты — это источник чистых расходов для общественности, но они являются источником чистой прибыли для операторов реестров и ICANN. *Дж. Кирикос (G. Kirikos), 10 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Что касается ожидаемой максимальной интенсивности делегирования, в некоторых комментариях высказывалось требование опубликовать данные, использовавшиеся для этого анализа. Эти данные были опубликованы по адресу <http://www.icann.org/en/announcements/announcement-03mar10-en.htm> и по адресу <http://icann.org/en/topics/new-gtlds/delegation-rate-scenarios-new-gtlds-06oct10-en.pdf> для общественного обсуждения.

В некоторых комментариях выражено мнение, что прогнозируемая ограниченная интенсивность делегирования, максимальный уровень которой определен как 1000 доменов в год, слишком высока и для сообщества, и, вероятно, для ICANN в оперативном отношении, и содержится убедительная просьба утвердить меньший предел. Следует отметить, что данные пределы установлены в качестве максимальных. Как описано в упомянутых выше документах, ожидается, что фактическая интенсивность делегирования будет намного ниже. Также следует отметить, что часть проекта, посвященная оперативной готовности, предусмотрена для обеспечения оперативной готовности ICANN справиться с указанным объемом заявок и обеспечить выполнение требований к существующим ДВУ. С учетом текущих условий ICANN не ожидает изменения этих прогнозов.

В одном из комментариев содержался вопрос о том, насколько установленная максимальная интенсивность делегирования соответствует цели запустить последующие раунды приема заявок в максимально короткие сроки. Намерение заключается в том, чтобы учесть опыт, полученный в первоначальном раунде, и одновременно избежать длительных задержек следующего этапа программы. В решении Правления по вопросу выбора для потребителей, конкуренции и инноваций (см. <http://icann.org/en/minutes/resolutions-10dec10-en.htm>) предусмотрена ранняя разработка целевых значений для придания существенного характера проверке, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств», которая будет проведена после одного года эксплуатации новых рДВУ:

Принято решение (2010.12.10.30): Правление ICANN обращается к РКК, ПКК, ОПРИ и ОПНИ с просьбой представить рекомендации по вопросам установления формулировок, показателей и целевых значений этих показателей на трехлетний период для конкуренции, доверия потребителей и выбора для потребителей в контексте системы доменных имен, и предлагает представить такие рекомендации для обсуждения в рамках Международной открытой конференции ICANN в Сан-Франциско 13–18 марта 2010 г.

Кроме того, как отмечено в упомянутых выше документах, посвященных интенсивности делегирования, моделирование продолжится во время и после первого раунда приема заявок, чтобы обеспечить возможность дальнейшего обсуждения масштабирования корневой зоны и управления интенсивностью делегирования по мере продвижения программы вперед.

В различных комментариях предлагаются методы установления приоритета для меньшего ограниченного раунда приема заявок, например заявок сообществ или заявок, «не являющихся спорными». Следует отметить, что ограниченные раунды ввода ДВУ проводились ранее, а в рекомендациях ОПРИ по вопросам политики отсутствуют положения, предусматривающие создание процесса, в котором одному типу заявок отдается предпочтение перед другим. Более того, разработка новых правил и процедур для процесса со справедливыми и эффективными ограничениями стала бы сложным и затруднительным предприятием — урок,

извлеченный из предыдущих раундов. ICANN не будет стремиться к реализации ограниченного раунда приема заявок в отсутствие четкого руководящего указания, изложенного в политике.

В некоторых комментариях содержится просьба предоставить более подробные сведения о процессе формирования пакетов, которые будут использоваться в случае большого объема заявок. Следует отметить, что это — процесс для чрезвычайной ситуации, который будет использоваться только в том случае, если объем заявок превысит возможности обработки в соответствии с проектом. Для определения приоритета оценки будет использоваться процесс, внешний по отношению к процессу подачи заявок. Этот процесс будет основан на использовании интерактивной системы присвоения ярлыков или других объективных критериев.

В одном из комментариев ICANN предлагается уделять больше внимания «индивидуализации» процесса оценки по группам или пакетам заявок с похожими характеристиками. Мы согласны. Ожидается, что это позволит добиться экономии в ходе процесса и одновременно выполнить беспристрастную и последовательную оценку набора заявок.

В ряде комментариев предлагается, чтобы период представления заявок составлял 30 дней. ICANN не установила продолжительность этого периода; однако ожидается, что на выполнение необходимых действий по подготовке и подаче заявки потребуется некоторое время. ICANN намеревается обеспечить, чтобы период времени был достаточным для кандидатов, позволяя им уделить достаточно внимания этим действиям. Период подачи заявок составит не менее 60 и не более 90 дней.

В некоторых комментариях предлагается включить средства объединения заявок в «пакеты» для таких сценариев, как варианты ИДИ или переводы с предоставлением скидки со сборов за оценку. ICANN не планирует вводить механизм ценообразования для групповых заявок по причинам, озвученным ранее. Хотя можно добиться экономии в процессе оценки заявок, когда один кандидат подает заявки на несколько строк, это уже было учтено при определении финансовой модели. Предоставление льготных цен для пакетных заявок на указанных основаниях не предусмотрено в рекомендациях ОПРИ по вопросам политики, и реализация такого предложения невозможна без затруднений. Следует напомнить об отсутствии однозначного соответствия, позволяющего определить строки, которые являются или не являются вариантом или точным переводом некоторой строки: это существенно усложнило бы процесс. Как отмечалось ранее, в дебютном раунде приема заявок степень неопределенности и риска самая высокая.

В одном из комментариев также предлагается установить пакетные цены для доменных имен второго уровня в новых рДВУ. Следует отметить, что процедуры регистрации на втором уровне регулируются в рамках политики, установленной оператором ДВУ.

В одном из комментариев предлагается установить специальные сборы для некоммерческих организаций и НПО, и утверждается, что эти сборы должны отражать фактические затраты, а не накладные расходы на другую деятельность ICANN. Установленный размер сборов покрывает расходы на управление программой, расходы на разработку программы и резервирует некоторые денежные средства с учетом факторов неопределенности. В состав этих расходов включены прямые накладные расходы, но не включены никакие расходы ICANN, относящиеся к другим видам деятельности. Этапы обработки и соответствующие расходы на оценку каждой заявки основаны на среднем количестве этапов, необходимых для завершения обработки каждой заявки, и не изменяются с учетом типа ДВУ или организации, подающей заявку. Следовательно, не планируется изменять текущий сбор за рассмотрение заявки для первоначального раунда приема заявок. Однако, как было указано ранее, ожидается, что последующие раунды приема заявок позволят скорректировать структуру сборов на основе данных о затратах в предыдущих раундах, результативности и эффективности процесса оценки заявок и других данных, которые станут доступны. Модели сборов можно пересматривать для последующих раундов приема заявок.

Были предприняты все возможные усилия для сохранения сборов за оценку на максимально низком уровне в рамках ограничений, подразумевающих необходимость сохранения надежности программы. Признавая потребности развивающихся стран, рабочая группа, состоящая из представителей различных заинтересованных групп Интернета, оценивает возможности оказания поддержки определенному кругу кандидатов. В настоящее время группа работает над уточнением рекомендаций, включенных в ее последний отчет (см. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/jas-milestone-report-11nov10-en.pdf>). Было получено много комментариев в поддержку деятельности этой группы. Данная рабочая группа объединяет представителей ОП и КК и формулирует важные рекомендации относительно способов внедрения в программу различных видов поддержки кандидатов; однако необходимо уточнить, что эта группа не осуществляет процесс разработки политики.

В одном из комментариев предлагается структурировать сборы за регистрацию доменных имен таким образом, чтобы осуществляемая «исключительно в целях защиты» регистрация имени, которое не будет использоваться, стоила меньше регистрации доменного имени с последующим разрешением в адрес работающего веб-сайта. Цены на регистрацию доменных имен обычно устанавливаются по усмотрению реестра в соответствии с используемой моделью и базой владельцев регистраций. В действующих соглашениях о реестре указано, что согласованные политики не должны назначать или ограничивать цены на услуги реестра. Предложенная модель имеет свои достоинства и обсуждалась при разработке механизмов защиты прав. Однако потребуется выполнить значительную работу для определения того, что регистрация осуществлена исключительно в целях защиты. В настоящее время существуют «защитные регистрации», из которых владелец регистрации извлекает финансовую или иную выгоду. Защитные регистрации могут выступать в качестве «парковочных страниц», используемых

для получения дохода от оплаты за щелчок (point-and-click). Другие защитные регистрации указывают на главный веб-сайт, увеличивая трафик на этот сайт.

В одном из комментариев предлагается, чтобы ICANN предоставляла услугу ленты новостей или списка рассылки с обновлением информации о состоянии заявок. Предполагается публиковать обновляемые сведения о состоянии всех заявок через веб-сайт ICANN в формате, обеспечивающем удобный доступ к этой информации. Лента новостей могла бы стать полезным дополнением и сейчас рассматривается в качестве возможного механизма передачи этой информации.

ОЦЕНКА

Ключевые моменты

- Существует ряд сложностей с опубликованием имен директоров, должностных лиц, партнеров и держателей контрольного пакета акций кандидатов на регистрацию новых рДВУ. Хотя можно получить некоторую дополнительную пользу от предоставления такой информации для конкретных заявок, ожидается, что сложности обработки комментариев общественности и обеспечения единообразного процесса для всех кандидатов перевесят потенциальные полученные выгоды.
- В ситуациях, когда рассмотрение комментариев повлияет на результаты оценки, эксперты будут обращаться к кандидату за уточнениями.
- Вопрос для оценки безопасности предназначен для получения от кандидата подробного описания политики и процедур в сфере безопасности, которые будут использоваться в ДВУ. Комментарии с запросами об уточнении различных аспектов этого вопроса и критериев в настоящее время обсуждаются с целью пересмотра Руководства.
- В таких вопросах, как синтаксис строки ДВУ, корпорация ICANN в целом полагается на IETF.

Сводка комментариев

Роль комментариев общественности (1.1.2.5). РК не предусматривает никакой методики рассмотрения независимыми экспертами (НЭ) комментариев общественности в процессе оценки заявки. Результаты учета комментариев общественности могут существенным образом повлиять на результат для кандидата. РК не предоставляет кандидату никакой явной возможности опровергнуть такие комментарии общественности. РК должно содержать четко определенную методику, которую НЭ будут использовать для рассмотрения комментариев общественности в процессе оценки заявки. РК должно предоставлять кандидату явную возможность опровержения, позволяя проанализировать

поданные «против» его заявки комментарии в период, не превышающий 5 дней. Краткость периода ответа на комментарии предназначена для того, чтобы обсуждаемая заявка оставалась «в рамках графика».

Требуется уточнение относительно того, будут ли комментарии и ответы или комментарии с «опровержениями» влиять на сроки оценки (т.е., сдвинется ли срок рассмотрения заявки, и если это так, какие критерии будут использоваться для определения нового срока рассмотрения заявки?)

Экспертам нельзя разрешать рассматривать факты и аргументы за рамками процедуры обработки возражения и документов, представленных сторонами спора. Рассмотрение внешних доказательств нарушало бы фундаментальный принцип беспристрастности. Это положение должно применяться по отношению к разделу 1.1.2.5 (эксперты) и 1.1.2.7 (поставщики услуги разрешения споров (ПУРС) — в третьем параграфе имеется следующая формулировка «[о]бщественные комментарии также могут быть существенными для одного или нескольких оснований возражения» и «ПУРС получают свободу действий при их рассмотрении»).

Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г. DOTZON, 9 декабря 2010 г. dotHOTEL, 10 декабря 2010 г. dotMusic, 10 декабря 2010 г.

Использование комментариев при разрешении разногласий в отношении строк (1.1.2.8). Группа реестров (RySG) озабочена формулировкой, предусматривающей, что в случае приоритетной оценки заявок сообществ (модуль 4, процедуры разрешения разногласий в отношении строк) ICANN представит экспертам комментарии, полученные в период общественного обсуждения, с указаниями принять уместную информацию во внимание при формулировании своих выводов. ICANN должна уточнить содержание понятия «уместная». Кроме того, некоторые могут истолковать эту формулировку как указание на то, что для получения более высокой балльной оценки заявки сообщества необходимо представить тысячи комментариев в интересах этой заявки. Уточнение формулировки должно подчеркнуть, что, хотя широта поддержки может служить фактором, качественные комментарии будут иметь больший вес, чем волны типовых комментариев. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г. dotBERLIN, 9 декабря 2010 г. .hamburg, 9 декабря 2010 г. DOTZON, 9 декабря 2010 г. .GMBH, 9 декабря 2010 г. dotKoeln, 9 декабря 2010 г.*

Продолжительность периода обсуждения. Первоначальный период обсуждения составляет 45 дней, но открыт для продления. Кто принимает решение о продлении периода обсуждения, и какие критерии будут использоваться? *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Обозначение заявки от сообщества — определения (1.2.3.1). Фраза «адекватные процедуры проверки безопасности» требует уточнения, особенно с учетом статуса рабочей группы ДВУВСБ (т.е., как будет измеряться «адекватность», какие стандарты будут использоваться?) *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Нормативно-правовое соответствие (1.2 — Информация для всех кандидатов). Удаление слова «терроризм» из последней редакции РК заслуживает похвалы, но оно было заменено параграфом «Нормативно-правовое соответствие» на странице 28, который требует применения списков Казначейства США OFAC и SDN для отбора кандидатов из всех уголков мира согласно законам и требованиям США. В сущности, это означает, что разрешение на регистрацию новых рДВУ на английском языке и ИДИ получают только те кандидаты на регистрацию, которые будут одобрены правительством США согласно его внешней политике. Потенциально это может стать причиной разрушения единой корневой зоны Интернета, без необходимости отчуждая суверенные нации и провоцируя их начать обсуждение не только возможности бойкотирования новых рДВУ ICANN, но и альтернатив корневой зоны ICANN и ее варианта управления Интернетом. ICANN и все заинтересованные стороны должны оценить стиль рассмотрения данного вопроса. *Многоязычная группа Интернета (Multilingual Internet Group), 10 декабря 2010 г.*

Новый параграф руководства «Нормативно-правовое соответствие» следует исключить. Кроме того, ICANN должна пересмотреть это указание и решить проблему подотчетности единственному правительству. Даже удаление этого параграфа не устраняет окончательной подотчетности и ответственности ICANN как корпорации штата Калифорния только перед правительством США («Подтверждение обязательств»).

- Новый параграф «Нормативно-правовое соответствие» возвращает острую озабоченность многих суверенных наций проблемой контроля единственной страны над современным Интернетом. Он также ставит серьезные проблемы перед многими операторами рДВУ и суверенными государствами, которые считают такие условия неприемлемыми и не допускающими участия этих государств или их граждан в вышеупомянутой регистрации новых рДВУ, регулируемых законодательством и политическими условиями только одного правительства.
- Этот параграф также подвергает риску техническую стабильность Интернета в целом и его уникальных идентификаторов. После отключения веб-сайтов Иммиграционной и таможенной полицией США (ICE) слышны призывы к поставщикам услуг Интернета по всему миру создать альтернативные корневые зоны DNS. Как некоммерческая корпорация США ICANN руководствуется поступившими в любое время указаниями ICE вплоть до отключения ДВУ.
- Самое важное, что это новое указание напоминает многим суверенным, независимым государствам и местным сообществам о том, что современный Интернет находится под верховным управлением правительства США через договора с ICANN и IANA, и этим государствам необходимо допустить иностранный контроль на своих суверенных территориях, чтобы получить возможность эксплуатации ДВУ в кодировке ASCII или ИДИ на своих местных языках. К примеру, ряд ожидаемых заявок

на новые рДВУ поступит от сообществ и муниципалитетов, поддерживающих автономный суверенитет, который не допускает подчинения на своих территориях и в юрисдикциях законам другого (единственного) государства и участия в процессе опротестования.

А. Аль-Зоман (A. Al-Zoman), 1 января 2011 г. Комитет по ДВУ на арабском языке, модуль 1, 16 января 2011 г.

Нормативно-правовое соответствие. Необходимо приветствовать закрепление ICANN своего непрерывного соблюдения законов США в тексте РК. Параграф «Нормативно-правовое соответствие» следует отставить без изменений в утвержденной окончательной редакции. ICANN является и всегда являлась некоммерческой корпорацией, учрежденной в США, и поэтому подчиняется законам этого государства. Лицемерно возражать, что параграф «Нормативно-правовое соответствие» в предлагаемой окончательной редакции РК является примером «контроля» со стороны правительства США. Доводы, объединяющие нормативно-правовое соответствие ICANN законам своей страны учреждения с любыми всеобъемлющими политическими соображениями, ничем не обоснованы и губительны для непрерывного развития ICANN как многонациональной организации. *Проект правовых действий (Lawfare Project), 13 января 2011 г.*

Осведомленность о спекулятивных играх. ICANN должна проинформировать десятки экспертов о том, что будут предприниматься попытки спекулятивных игр с правилами РК, чтобы получить преимущества перед конкурентами или добиться регистрации ДВУ. Фальшивые сообщества, нанятые для выдвижения возражений лица, аналоги брендов и вытеснение могут стать некоторыми из множества возможных сценариев. *dotBERLIN, 12 января 2011 г.*

Общая деловая репутация и преступное прошлое (2.1.1).

MarkMonitor выражает признательность за особое отношение, гарантированное организациям, акции которых обращаются на 25 крупнейших биржах, в отношении подтверждения деловой репутации, но задает вопрос, почему это единственный аспект особого отношения к правообладателям. *MarkMonitor, модуль 2, 7 декабря 2010 г.*

Юридическая фирма Hogan Lovells приветствует это положение. *Hogan Lovells, 9 декабря 2010 г.*

Полное доверие к фондовым биржам при проверке деловой репутации должностных лиц и директоров неуместно. ICANN должна, по крайней мере, провести номинальную проверку компаний, зарегистрированных на бирже. *IPC, 9 декабря 2010 г.*

История киберсквоттинга (2.1.2).

Отбор кандидатов с использованием единой политики разрешения споров о доменных именах (ЕПРД) и правовых баз данных не является эффективной мерой выявления киберсквоттинга. Несметное количество случаев киберсквоттинга никогда не обсуждалось и будет упущено при таком подходе.

MarkMonitor рекомендует помимо использования ЕПРД и правовых баз данных привлечь для проведения расследования независимую фирму, чтобы выявить типовые схемы злоупотреблений. MarkMonitor также рекомендует ICANN во время предстоящего пересмотра единой политики разрешения споров о доменных именах обсудить возможность создания консолидированного хранилища данных об истцах, ответчиках, принятых решениях и других важных данных для обеспечения эффективности процесса. *MarkMonitor, модуль 2, 7 декабря 2010 г.*

Корпорация Майкрософт удовлетворена тем, что ICANN установила порог дисквалификации за киберсквоттинг на уровне 3 или больше решений, одно из которых принято в течение последних четырех лет. *Корпорация Майкрософт, 9 декабря 2010 г.*

Hogan Lovells поддерживает данное положение и для обеспечения его сбалансированности предлагает добавить, что любому юридическому или физическому лицу, вовлеченному в обратный перехват доменных имен любым поставщиком ЕПРД, тоже следует запретить подачу заявок. *Hogan Lovells, 9 декабря 2010 г. ICA, 9 декабря 2010 г. С. Барклай (S. Barclay), 10 декабря 2010 г.*

Предлагаемая трактовка киберсквоттинга не сбалансирована в том отношении, что отсутствует запрет на обладание правом регистрации новых рДВУ для истцов, регулярно злоупотребляющих процессом ЕПРД. Следует внести дополнительные поправки в критерии проверки представленных сведений, чтобы лишить любое частное лицо или коммерческое предприятие, проигравшее определенный процент или количество расследований в рамках ЕПРД, права стать кандидатом на регистрацию нового рДВУ. *Worldwide Media, 10 декабря 2010 г.*

Критерии дисквалификации за киберсквоттинг (1.2.1).

ICANN должна расширить дисквалификационный критерий (k), чтобы применять его по отношению к аффилированным лицам или дочерним предприятиям кандидата. В текущей редакции дисквалификация за киберсквоттинг применяется только в том случае, если в него вовлечены кандидат или поименованные частные лица. Были зарегистрированы случаи киберсквоттинга с участием аффилированных лиц и дочерних предприятий регистраторов и реестров, которые, возможно, станут кандидатами на получение новых рДВУ. *BC, 6 декабря 2010 г. Корпорация Майкрософт, 9 декабря 2010 г. CADNA, 10 декабря 2010 г.*

В параграфе 1.2.1 следует уточнить, что представляющие интерес решения — это неблагоприятные решения; фраза «участвовали» непонятна. Кроме того, представляющими интерес решениями должны быть окончательные решения. Обе указанных проблемы можно решить, используя формулировку «неблагоприятные окончательные решения». Кроме того, имеется грамматическая ошибка «in of» в подразделе k, которую следует исправить. *Дж. Беррихилл (J. Berryhill), 9 декабря 2010 г.*

В раздел 1.2.1 (к) необходимо внести поправки, чтобы цепочки злоупотреблений ЕПРД или судебными спорами в попытках отнять доменные имена у законных владельцев регистраций равным образом приводили к дисквалификации (т.е., формулировка должна быть исправлена на следующую: «были уличены в цепочке злоупотреблений или недобросовестных действий, а именно киберсквоттинге или обратном перехвате доменных имен в соответствии с определением ЕПРД, АСРА или эквивалентного законодательного акта»). Кроме того, поскольку данная мера создает новые последствия для предыдущих выводов, возможно, у кандидатов в прошлом не было достаточных стимулов для оспаривания заочных или ошибочных решений. Поэтому кандидатам необходимо дать возможность описать обстоятельства этих решений и при наличии веских доводов исключить такие выводы из рассмотрения. Определение понятия «цепочка» должно быть основано на полной совокупности обстоятельств. *В. Зельтцер (W. Seltzer), 10 декабря 2010 г.*

История операций киберсквоттинга — жесткие и несправедливые определения. Новое определение в предлагаемой окончательной редакции РК является проблематичным и должно быть изменено. Отказ субъекту в возможности эксплуатировать рДВУ из-за 3 (неблагоприятных) решений в рамках единой политики разрешения споров о доменных именах — это чрезвычайно широкая норма, которая приведет к непреднамеренной дисквалификации кандидатов, в других отношениях удовлетворяющих критериям.

Эта формулировка не позволяет выполнить контекстный анализ в отношении «цепочки» действий (т.е., трудно сделать вывод, что субъект участвовал ранее в цепочке операций киберсквоттинга, если он владеет сотнями или тысячами доменных имен и проиграл несколько разбирательств ЕПРД или аналогичных судебных дел).

По-видимому, в новом разделе отсутствует формулировка, позволяющая проанализировать, действовал ли субъект в прошлом недобросовестно и пытался ли он неоднократно нарушить права на торговые марки — вопрос заключается только в том, проиграл ли он три или большее количество дел ЕПРД. К тому же, наложение этой несвязанной санкции, имеющей обратную силу, с целью создания препятствий для кандидатов на новые рДВУ не было предусмотрено процессом ЕПРД. Это драконовская мера, которая приводит к имеющему обратную силу изменению в юридических последствиях всех решений ЕПРД. По аналогии, только из-за того, что компания проиграет несколько дел об оспаривании патентов, нарушении авторских прав или прав на торговые марки, ей не будет запрещено в будущем подавать заявки на регистрацию собственного патента, авторского права или торговой марки.

Кроме того, предлагаемая формулировка не содержит четкого определения киберсквоттинга. Поскольку «общепринятое» определение киберсквоттинга отсутствует, считается ли любое «решение» (предположительно отрицательное) в соответствии с общими определениями ЕПРД, АСРА и других национальных законов случаем киберсквоттинга?

ICANN должна стремиться к исключению кандидата только за серийные и вопиющие нарушения прав на интеллектуальную собственность. ICANN должна вернуться к определению из четвертой редакции проекта РК «недобросовестность в отношении регистраций доменных имен» (a-d) и вместе с этим использовать определение истории или цепочки операций киберсквоттинга, которое не предусматривает конкретного количества, а вместо этого приближено к формулировке «обычный способ функционирования или поведения», что позволяет выполнить контекстный анализ для каждого кандидата. *Demand Media, 8 декабря 2010 г. ICA, 9 декабря 2010 г. Worldwide Media, 10 декабря 2010 г.*

Более разумным подходом было бы начисление баллов держателям доменов за выигранные дела ЕПРД (плюс 1 за выигрыш, минус 1 за проигрыш, с использованием общего количества находящихся в собственности доменов в качестве базисной линии для определения факта злоупотребления (например, дисквалификационная отметка может находиться на уровне 1% чистого коэффициента проигранных дел относительно общего количества зарегистрированных доменов). *Worldwide Media, 10 декабря 2010 г.*

Проигранное дело ЕПРД, решение по которому было отменено после обжалования в суде надлежащей юрисдикции, не должно идти кандидату в зачет. *ICA, 9 декабря 2010 г.*

ICA представила (в приложении к своим комментариям) исправленную формулировку раздела 1.2.1 («Правомочность») для внесения следующих изменений:

- Критерии автоматической дисквалификации за киберсквоттинг. Оговорка, что 3 или большее количество окончательных неблагоприятных для кандидата решений в рамках ЕПРД или судебных решений по делам о киберсквоттинге должны быть большинством таких решений, вынесенных против кандидата, чтобы приводить к автоматической дисквалификации. Это уточнение проверки относится только к критериям автоматической дисквалификации и не будет лишать ICANN дискреционных полномочий препятствовать регистрации конкретным кандидатом нового рДВУ. *ICA, 15 января 2011 г.*
- Содержание понятия «окончательное» решение. Уточнение, что неблагоприятное решение в рамках ЕПРД, которое впоследствии было отменено согласно применимому национальному законодательству или стало предметом процедуры ликвидации спора после разбирательства в рамках ЕПРД, в ходе которой истец признал, что владелец регистрации не участвовал в операции киберсквоттинга, не является окончательным решением и не должно учитываться в целях проверки соответствия критериям автоматической дисквалификации. *ICA, 15 января 2011 г.*

- Автоматическая дисквалификация за обратный перехват доменных имен. Новый пункт 1, где указано, что кандидат, в отношении которого члены комиссии ЕПРД установили факт участия в 3 или больше попытках обратного перехвата доменных имен (RDNH), по крайней мере одна из которых произошла в течение последних четырех лет, также должен автоматически получить отказ. *ICA, 15 января 2011 г.*

Проверка схожести строк (2.2.1).

ICANN не отреагировала на комментарии группы реестров (RySG) к четвертой редакции РК о необходимости сосредоточиться на качестве взаимодействия с пользователями и о возможности случаев, когда строки признаны схожими, но без нанесения ущерба. В этих случаях вместо аннулирования таких строк на этапе начальной оценки необходимо дать возможность исправления возможной ошибки. Весьма вероятно, что две строки похожи, но не создают путаницы, а обеспечивают лучшее взаимодействие с пользователями. Формальное применение требований к схожести строк без учета взаимодействия с пользователями было бы досадной ошибкой. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Хотя в предлагаемом окончательном РК предусмотрено определение, согласно которому под «схожими» понимаются строки настолько схожие, что может возникнуть путаница среди пользователей, требуется дополнительное уточнение в виде примеров. Например, будут ли строки .bank и .banque считаться схожими? Трехбуквенные ДВУ, отличающиеся друг от друга только на одну букву? Будет ли строка .есо признана слишком схожей со строками .co или .com? Учитывая существенные инвестиции, необходимые для подачи заявки на новый рДВУ, понимание ситуаций, в которых может существовать состязание строк, представляет крайний интерес для потенциальных кандидатов. *MarkMonitor, модуль 2, 7 декабря 2010 г.*

Требования к строке (2.2.1.3.2). Запрет на наличие в строке дефисов и цифр означает существенное изменение подхода; в предлагаемую окончательную редакцию РК необходимо включить дополнительное объяснение причин этого изменения. *MarkMonitor, модуль 2, 7 декабря 2010 г.*

Односимвольные ДВУ с ИДИ. НКIRC повторяет и поддерживает мнения в отношении односимвольных ДВУ с ИДИ, изложенные в подготовленном совместной рабочей группой ОПНИ и ОПРИ по вопросам ИДИ проекте итогового отчета по аспектам политики введения ДВУ с ИДИ из одного символа. Неисчислимы отдельные символы китайского языка имеют смысловое содержание, односимвольные ДВУ с ИДИ должны быть разрешены, но не должны быть сходными до степени смешения с односимвольными или двухсимвольными ДВУ в кодировке ASCII. При реализации процесса ввода новых рДВУ запросы на односимвольные ДВУ с ИДИ необходимо анализировать в каждом конкретном случае в зависимости от алфавита и языка. *НКIRC, 22 декабря 2010 г.*

Зарезервированные имена — олимпийские торговые марки. Международный олимпийский комитет (МОК) представил множество комментариев с возражениями против программы ввода новых рДВУ, а также обратился к ICANN с просьбой в случае, если корпорация все же начнет запуск неограниченного количества новых рДВУ, включить олимпийские торговые марки в список зарезервированных имен. До настоящего времени МОК не получил от ICANN ответа на свою просьбу. Многочисленные судебные прецеденты обосновывают необходимость специального уровня защиты олимпийских торговых марок. МОК вновь повторяет о необходимости поместить олимпийские торговые марки и торговые марки олимпиад как в список зарезервированных имен верхнего уровня (Руководство, модуль 2.2.1.2), так и в список зарезервированных имен второго уровня (Соглашение о реестре, спецификация 5). Для ясности следует отметить, что включение в эти списки не связано со Списком глобально защищенных марок или Центром обмена информацией по торговым маркам. МОК и национальные олимпийские комитеты ставят своей приоритетной задачей работу с ICANN и ПКК над созданием списка зарезервированных олимпийских торговых марок, гарантирующего отсутствие отрицательного влияния на некоммерческие проекты в поддержку свободы слова. *МОК, 29 ноября 2010 г.*

Зарезервированные имена — региональные организации нДВУ (2.2.1.2).

Следующее предложение, внесенное в последнем раунде сбора комментариев, не было принято ICANN и обновляется здесь: Четыре региональные организации нДВУ (AfTLD, APTLD, CENTR и LACTLD) должны быть добавлены к параграфу 2.2.1.2 как зарезервированные имена. Как и ARIN, LACNIC, AFRNIC, RIPE и APNIC для IP-адресов, региональные организации нДВУ непосредственно вовлечены в процесс деятельности нДВУ и ICANN. Четыре региональных организации имеют своих представителей в Совете ОПНИ, входят в состав различных рабочих групп и признаны сообществом. *Э. И. Ахон (E.I. Ahon), 13 ноября 2010 г.* Цитирование *Э. И. Ахон (E.I. Ahon), модуль 2, 17 июня 2010 г.*

Зарезервированные имена — Красный Крест. В свете защиты международных договоров и законодательства и при должном внимании к важной работе Движения, Красный Крест обращается к Правлению с просьбой включить термины RED CROSS, RED CRESCENT и RED CRYSTAL (а также любые другие термины, которые могут быть впоследствии защищены международным договором или законодательством) в: (1) список международно признанных зарезервированных имен в РК (например, в 2.2.1.2) и (2) список международно признанных имен второго уровня, представленный в спецификации 5 Соглашения о реестре. Красный Крест просит дать указания персоналу в сотрудничестве с поставщиком(-ами) ЦОИТМ ICANN и некоммерческими организациями/НПО разработать целесообразную систему добавления имен некоммерческих организаций/НПО, а также торговых марок, принадлежащих этим организациям, в базы данных ЦОИТМ, описанные в соответствующих разделах РК. *Красный Крест, 9 декабря 2010 г.*

Зарезервированные имена верхнего уровня. Требованиям к строкам рДВУ (раздел 2.2.1.3.2) были составлены с учетом поправок к RFC 1123 в виде проекта: <http://tools.ietf.org/html/draft-liman-tld-names-04>. Однако приведенный в разделе 2.2.1.2 список зарезервированных имен верхнего уровня включает GTLD-SERVERS, IANA-SERVERS, RFC-EDITOR, ROOT-SERVERS. Эти имена не являются допустимыми метками ДВУ в кодировке ASCII согласно проекту RFC. Дефисы в этих именах не входят в состав допустимого набора символов, определенного маркером ALPHA. *D. Sayers, модуль 2, 30 ноября 2010 г.*

Зарезервированные имена — некоммерческие и неправительственные организации. Правление ICANN должно обсудить возможность запроса отчета о проблеме осуществимости добавления названий некоммерческих организаций и НПО в список зарезервированных имен, сотрудничая с этими группами с целью разработки целесообразных критериев включения в данный список. *P-NPOC, 1 декабря 2010 г. Красный Крест, 9 декабря 2010 г.*

Политика безопасности (вопрос оценки 35).

Кандидатов необходимо обязать указывать конкретные стандарты обеспечения безопасности, которые они намерены использовать в процессе деятельности реестра и всю цепочку управления регистрациями. Конкретная информация позволит экспертам и лицам, у которых могут возникнуть возражения, оценивать заявки на ДВУ, требующие более высокой степени безопасности, например те, которые нацелены на обслуживание пользователей из финансового сектора и сектора электронной коммерции. *BC, 6 декабря 2010 г.*

BITS выражает удовлетворение в связи с включением в РК исправленного вопроса 35 и поддерживает его. *BITS, 9 декабря 2010 г.*

ICANN должна уточнить для сообщества, какие стандарты будут действовать в отношении принятых мер безопасности. *CADNA, 10 декабря 2010 г.*

Вопрос 35 возник «как гром среди ясного неба». Он отсутствовал во всех предыдущих редакциях ПРК и отражает узкую, деструктивную адвокационную деятельность какой-то из сторон, имеющих больший доступ к ICANN, чем другие.

- Термин «безопасность» не определен, и поэтому кандидаты и их эксперты неспособны предсказать результаты оценки.
- Пока еще не известно о какой-либо причинно-следственной связи между конкретными элементами управления, в частности, результатами текущей работы ДВУВСБ или ISO 27001, и оперативным искусством реестров, а также пока еще не известно о том, что масштабы оперативного искусства реестров, на которые теоретически может повлиять какой-либо предусмотренный кандидатом элемент управления, являются материально значимыми для безопасной деятельности реестра.

- «Полная взаимосвязь технических и бизнес-требований» не является количественным свойством, и сомнительно, что она является качественным свойством.
- Охватывает ли фраза «имеются в наличии или полностью находятся в распоряжении» соглашения об оказании взаимопомощи или соглашения о совместной эксплуатации с OARC, CAIDA, CERTS или аналогичными образцовыми центрами?
- Понятие «не соответствует требованиям» следует изменить на «не пытается использовать набор функций (пока еще определено частично)».
- Набор функций, необязательных на момент запуска, следует взять из формулировки вопроса 44.
- Как минимум, значение балльной оценки «2» и связанные с ним «критерии» необходимо исключить из ПРК.
- Все ссылки на ДВУВСБ следует исключить из ПРК, поскольку консультативная группа по вопросам ДВУВСБ пришла к согласованному мнению, что результаты ее работы не следует упоминать, а тем более включать в ПРК.
- Формулировку «не соответствует» следует изменить таким образом, чтобы она отражала критерий «отсутствия попыток» вместо «невыполнения», а набор функций должен быть необязательным во время запуска (и, возможно, в более поздний момент времени).

Э. Бруннер-Уильямс (E. Brunner-Williams), модуль 2, 11 января 2011 г.

Финансовые рДВУ — стандарты безопасности. BITS осведомлена о том, что проблемы ответственности заставили ICANN отказаться от прямого управления и принудительного введения стандарта зоны с высокой степенью безопасности. BITS предлагает ввести следующую дополнительную формулировку в раздел балльной оценки вопроса 35 заявки на ДВУ (на страницах А36–38).
Эту формулировку можно вставить в качестве последнего предложения элемента 5 (требующего, чтобы меры по обеспечению безопасности были соотнесены с характером строки, на которую подается заявка): *«Эксперты будут использовать опубликованные отраслевые стандарты оказания финансовых услуг для определения соответствия предлагаемого кандидатом подхода к обеспечению безопасности уровню доверия, необходимому для рДВУ отрасли финансовых услуг.»* Включение этой формулировки и использование единого, заданного набора стандартов безопасности должно стать полезным руководством как для кандидатов, предлагающих финансовые рДВУ, так и для экспертов, выполняющих их оценку. *BITS, 15 января 2011 г.*

Финансовые рДВУ — независимая рабочая группа по стандартам безопасности. BITS намеревается сформировать рабочую группу для публикации стандартов безопасности, соответствующих характеру и использованию финансовых рДВУ. *BITS, 15 января 2011 г.*

- Состав участников будет международным по своей природе, включающим представителей финансовых инспекций и организаций, устанавливающих стандарты, в дополнение к представителям финансовых учреждений. Цель группы будет заключаться в формировании стандартного набора элементов управления, которые потребуются операторам финансовых рДВУ. *BITS, 15 января 2011 г.*
- BITS открыто опубликует список задач этой рабочей группы и периодически будет предоставлять общественности отчеты о ее деятельности. BITS планирует работать с персоналом ICANN над предоставлением информации об этой рабочей группе сообществу ICANN и может проводить брифинги и рабочие заседания на конференциях ICANN или других мероприятиях по необходимости. *BITS, 15 января 2011 г.*
- BITS намеревается опубликовать окончательные улучшенные стандарты безопасности для финансовых рДВУ от имени этой независимой международной рабочей группы. BITS будет уведомлять расширенное сообщество поставщиков финансовых услуг о находящихся в процессе рассмотрения стандартах безопасности через публикации по вопросам международной торговли или с использованием аналогичного способа. В заключительную публикацию будут включены комментарии с обоснованием каждого стандарта. BITS ожидает, что результаты работы будут использованы экспертами ICANN, выполняющими оценку заявок, и планирует стремиться к подтверждению правильности этих стандартов соответствующей организацией, устанавливающей международные стандарты. BITS обратится к финансовым инспекциям с просьбой подтвердить, что стандарты соответствуют национальным и международным нормам в области безопасности и надежности или превосходят их. *BITS, 15 января 2011 г.*

Рекомендуемый первый символ строки рДВУ. Внимание привлекается к потенциальной проблеме регистрации рДВУ длиной 63 символа только с одним буквенным параметром (т.е., 62 нуля и буква A). ICANN должна предусмотреть, чтобы первым символом строки рДВУ обязательно была буква. В этом случае я готов направить официальное выражение заинтересованности и заявку на рДВУ .A0 для использования в качестве всемирного географически систематизированного каталога доменов Интернета, составленного из одностраничных веб-сайтов с основной контактной информацией, разделенной на личные, правительственные и деловые разделы такого же формата, какой используется в теперь уже устаревших печатных телефонных справочниках. Уместно использовать рДВУ, расположенный в верхней части любого организованного в алфавитном порядке списка рДВУ, в качестве указателя доменных имен. Я дам возможность любому частному лицу, организации, правительству, агентству, учреждению или коммерческой компании создать ссылку на собственный список указателей каталога .A0 и перенаправлять трафик на свой основной веб-сайт или на любой URL-адрес назначения по желанию. Интернету

необходимо простое, статичное, когерентно организованное оглавление, не зависящее от наилучшей программы оптимизации или наивысшей цены клика или от количества ссылок на наиболее популярный в настоящее время сайт социальной сети. Здравый смысл подсказывает, что первым или верхним рДВУ должен быть каталог доменных имен. *М. Мур (M. Moore), 3 декабря 2010 г.*

Проигранные дела ЕПРД — эффективность политики «трех ударов». Являются ли действующие правила «пуленепробиваемыми» в отношении предотвращения подачи заявок на новые рДВУ регистраторами, многократно проигравшими дела ЕПРД? Проект формулировки 1-18 содержит огромную лазейку, которая не даст возможности поймать регистраторов, когда проигравшей дела ЕПРД стороной является не сам регистратор, а подставная компания (например, GoDaddy занимается хранением доменных имен как компания «Standard Tactics LLC»; и, похоже, весьма вероятно, что компания «Demand Domains», проигравшая многочисленные дела ЕПРД, связана с регистратором Demand Media/eNom). Следует предпринять следующие шаги:

- (1) Необходимо провести независимое исследование масштабов участия регистраторов и связанных с ними компаний в киберсквоттинге, изучив проигранные дела ЕПРД и систему PACER в США, а также собрав комментарии общественности. Более глубокое расследование также должно «сорвать чадру» с услуг защиты конфиденциальности WHOIS, чтобы разоблачить реальных клиентов и определить, не используются ли эти услуги для того, чтобы скрыть участие регистраторов в киберсквоттинге.
- (2) Необходимо исправить руководство, чтобы обеспечить соответствие между намерением предотвратить подачу заявок на ДВУ киберсквоттерами и фактическими формулировками (т.е. устранить лазейки, позволяющие заниматься киберсквоттингом через родственные компании);
- (3) Решить проблему приемлемого «стандарта» для регистраторов — то есть, почему ICANN готова дисквалифицировать некоторых лиц как операторов ДВУ, но при этом смотреть сквозь пальцы и позволять тем же самым лицам быть регистраторами абсолютно без каких-либо наказаний?

Дж. Кирикос (G. Kirikos), 14 ноября 2010 г.

Определение финансовых услуг — техническая поправка. Между словом «деятельность» и словом «ведут» необходимо добавить слово «обычно» («финансовые услуги — это деятельность, которую обычно ведут финансовые учреждения...»). Это изменение обеспечит принятие кандидатом, стремящимся зарегистрировать ДВУ для оказания финансовых услуг, мер безопасности, которые способны защитить потребителей, безотносительно к статусу кандидата как финансового учреждения. *BITS, 9 декабря 2010 г.*

Финансовые прогнозы (вопрос 46, шаблон 1). Этот шаблон написан так, словно кандидат самостоятельно будет строить и эксплуатировать техническую инфраструктуру, но некоторые кандидаты будут использовать сторонних операторов реестров для оказания определенных конечных услуг. Поэтому рекомендуется,

чтобы ICANN утвердила второй шаблон, используемый по выбору кандидата, который позволит определить и сгруппировать расходы кандидата на приобретение сторонних услуг. В качестве альтернативы мог бы принести пользу второй образец финансового шаблона, созданный исходя из решения, в котором оказание услуг реестра передано сторонней организации, и демонстрирующий, каким образом эксперты хотели бы оценивать услуги сторонних организаций в рамках шаблона 1. *Б. Фосетт (B. Fausett), 9 декабря 2010 г.*

Соединение заявок. Заявка должна давать кандидату возможность указывать и соединять друг с другом дополнительные, связанные заявки. Это также позволит приводить пояснения в рамках финансовых прогнозов относительно общих для всех заявок доходов и расходов. *Б. Фосетт (B. Fausett), 9 декабря 2010 г.*

Требования к строке. Существенные изменения в предлагаемой окончательной редакции РК вызывают озабоченность. В случае применения документа IETF, по которому еще нет очевидного согласия, ряд технически допустимых доменов (т.е. допустимых согласно протоколу) не будет больше разрешен в качестве строк ДБУ. Раздел 1.2.1 запрещает использовать числа и дефисы для ДБУ в кодировке ASCII. Это запретит регистрацию таких ДБУ, как .3com — бренд крупной корпорации. Если опасения вызваны проблемами обработки, которые испытывают имена с цифрами на границах и метки ИДИ с записью справа налево (RTL), то эти проблемы уже адекватно решены путем введения правил BIDI для ИДИ, изложенных в документах RFC IDNA. *AusRegistry, 9 декабря 2010 г.*

В пункте 5 раздела 1.3.1 необходимо потребовать от всех кандидатов, намеревающихся разрешить регистрацию ИДИ в своих ДБУ, адекватного решения любых вопросов, вызывающих озабоченность в связи с проблемами обработки. В качестве альтернативы можно ввести правило, запрещающее регистрацию доменов RTL в ДБУ (ИЛИ и ASCII), начинающихся с чисел. Также нет причин запрещать дефисы; формулировка в предыдущем ПРК была достаточной для решения любых потенциальных связанных с ними проблем. *AusRegistry, 9 декабря 2010 г.*

В разделе 2.1.2 непонятно обоснование ограничения только значением PVALID. Ни одна строка не должна быть запрещена согласно этому разделу, поскольку сценарий «она не сможет работать в приложениях» уже предотвращен. *AusRegistry, 9 декабря 2010 г.*

Последствиями ограничений разделов 2.1.3 и 2.1.5 в виде списка категорий элементов кода и свойства одинаковой направленности станет запрет широкой категории новых рДБУ (ИДИ на арабском) в отсутствие технических причин. *AusRegistry, 9 декабря 2010 г. AusRegistry, 10 декабря 2010 г.*

Анонимность кандидатов. Хотя ICANN по-прежнему будет проводить проверку данных кандидатов, она внесла в процесс изменение, которое фактически отсекает общественность от участия в этом процессе, исключив из данных, подлежащих публичному раскрытию, всю информацию о директорах, должностных лицах, партнерах и держателях контрольного пакета акций кандидатов на регистрацию

новых рДВУ (см. приложение А к модулю 2, пункт 11, информация о заявителе — метка «Нет», означающая запрет на открытое опубликование). Возможно, целесообразно воздержаться от публичного раскрытия некоторой контактной информации о кандидатах на регистрацию новых рДВУ, но такое полное засекречивание информации, распространяющееся даже на имена должностных лиц, директоров, партнеров и держателей контрольных пакетов акций кандидатов, является абсолютно новой для этого процесса мерой, совершенно необоснованной и полностью противоречащей принципам прозрачности и подотчетности, которые ICANN должна соблюдать при управлении системой новых рДВУ. *COA, 3 декабря 2010 г. IPC, 9 декабря 2010 г. Американская ассоциация звукозаписи (RIAA) и другие, 11 января 2011 г.*

Одинаково относиться ко всем кандидатам. Текущая формулировка положения о проверке данных кандидатов приведет к дискриминации (например, городам придется проходить полную проверку данных, указанных в заявках на ДВУ городов, в то время как компании, зарегистрированные на фондовых биржах, освобождаются от такой проверки). Два варианта позволяют избежать этого. Вариант 1. Все кандидаты обязаны проходить проверку представленных данных на равных условиях, независимо от того, к какой категории они относятся: малое или среднее предприятие (SME), одна из 100 крупнейших компаний мира, уважаемое учреждение или правительство. Вариант 2. Освобождаются от проверки правительства, правительственные органы, организации, принадлежащие государству (например, компании, учреждения, ассоциации), или кандидаты, у которых государство является прямым или косвенным держателем акций. *dotBERLIN, 12 января 2011 г.*

Анализ комментариев

Роль общественного обсуждения (комментарии к заявке)

В некоторых комментариях содержатся просьбы подробнее описать роль комментариев общественности в процессе оценки. В частности, некоторые участники обсуждения предложили предоставить кандидату возможность «опровержения» комментариев общественности, полученных в связи с заявкой. Обратите внимание, что кандидат в любое время имеет право представить на форум общественного обсуждения ответы на полученные комментарии. В ситуациях, когда рассмотрение комментариев повлияло на количество баллов и результаты оценки, эксперты будут обращаться к кандидату за уточнениями.

В одном из комментариев предлагается, чтобы комментарии общественности не учитывались экспертами комиссии по урегулированию споров, если рассматривается возражение. Это проблематичное предложение: будет невозможно и нежелательно препятствовать комиссии в рассмотрении общедоступной информации. Обратите внимание, что, например, в случае возражения сообщества выражение поддержки или противодействия является одним из факторов, учитываемых комиссией, которая может принять во внимание относящиеся к делу комментарии общественности.

В некоторых комментариях выражается озабоченность использованием комментариев общественности комиссией в случае приоритетной оценки заявок сообществ. Главным образом, высказывается предположение, что форум общественного обсуждения будет провоцировать потоки комментариев общественности в поддержку заявки или против нее, в попытках повлиять на работу комиссии. В модуле 4 Руководства содержится следующая формулировка: «Чтобы такие возражения и обсуждения считались уместными, они должны носить обоснованный характер. Источники заведомо ложных, необоснованных или указанных с целью затруднения возражений не считаются уместными.» ICANN соглашается с тем, что форум общественного обсуждения нельзя использовать как механизм для математического подсчета голосов, и с тем, что в указаниях комиссии необходимо четко сформулировать, что количество комментариев само по себе не является решающим фактором. Руководство пересматривается для уточнения данного пункта в части поддержки и противодействия.

В одном из комментариев спрашивается, при каких обстоятельствах будет продлен период сбора комментариев. Данное решение будет принято ICANN, если этого потребует объем заявок (т.е., если будет продлено время обработки согласно разделу 1.1.2.3) или другие обстоятельства. Невозможно перечислить все обстоятельства, при которых это произойдет.

Вопрос и критерии безопасности

В центре некоторых комментариев находятся предыдущие редакции вопроса 35 («Политика безопасности») в критериях оценки. Участники обсуждения требуют уточнить, каким образом будет определяться достаточный уровень безопасности в случае строки, подразумевающей особенное доверие. Также получены запросы на уточнение сведений о конкретных стандартах безопасности. Данный вопрос предназначен для получения от кандидата подробного описания политики и процедур в сфере безопасности, которые будут использоваться в ДВУ. Руководство пересматривается с учетом этих комментариев.

В одном из комментариев содержится утверждение, что изменения, внесенные в вопрос и критерии безопасности для предлагаемой окончательной редакции Руководства, возникли «как гром среди ясного неба». Это не так: данные изменения аналогичны формулировке, опубликованной в документе <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-evaluation-criteria-30may09-en.pdf>. Такой подход ранее обсуждался как одно из средств устранения озабоченности тем, что в отношении различных моделей ДВУ можно предусмотреть различные ожидания в сфере безопасности.

В одном из комментариев отмечается, что термин «безопасность» не определен, и поэтому данный вопрос вносит существенную неопределенность. Мы понимаем, что термин «безопасность» имеет разное содержание для разных людей. В нашем случае термин «безопасность» определяется вопросами и критериями, включенными в Руководство. Пересмотр Руководства является попыткой уточнить области, которые охватывает этот вопрос. В этом комментарии

также высказывается мнение, что некоторые понятия, используемые в критериях, не обеспечивают достаточную количественную оценку. Критерии составлены таким образом, чтобы они были максимально объективными, хотя абсолютно объективные критерии не всегда эффективны, поскольку модели ведения бизнеса и требования к безопасности меняются в зависимости от предлагаемых ДВУ.

Концепция ДВУВСБ все еще теоретическая, и это признается в Руководстве. Критерии оценки для вопроса безопасности структурированы таким образом, чтобы оставить место для этого или других видов сертификации систем безопасности, которые будут включены в случае их разработки в будущем. В одном из комментариев предлагается, чтобы ICANN взяла на себя обязательство использовать стандарты, разработанные в отрасли финансовых услуг, и отмечаются планы по формированию рабочей группы для деятельности в этой области.

В одном из комментариев содержится вопрос о том, охватывает ли используемая в критериях оценки формулировка в отношении ресурсов, которые «имеются в наличии или полностью находятся в распоряжении», соглашения об оказании взаимопомощи или соглашения о совместной эксплуатации с различными субъектами. Ответ — «да». Если эти соглашения включают доказательства передачи ресурсов, то они могут использоваться.

В некоторых комментариях предлагается внести исправления в вопрос 35 («Политика безопасности») для уточнения того, что требование о соответствии уровня безопасности характеру строки, на которую подана заявка, распространяется не только на ДВУ для финансовых услуг, или объяснить, что это требование не относится только к финансовым учреждениям, которые могут подать заявки. Уточнения этой формулировки разрабатываются для следующей редакции Руководства, и ICANN сотрудничает с сектором финансовых услуг, который разрабатывает критерии в отношении ДВУ для финансовых услуг.

Требования к строке.

В некоторых комментариях ставятся под вопрос изменения, внесенные на основе поправок к RFC 1123, в настоящее время находящихся на стадии реализации в IETF. Кажется, эти комментарии относятся к проектному документу (см. <http://tools.ietf.org/html/draft-liman-tld-names-04>), а не к Руководству. По-видимому, существуют различные интерпретации RFC 1123, подчеркивающие необходимость уточнения. Как указано в проектном документе, синтаксис разрешенных в DNS меток ДВУ нельзя явным образом применять для кодирования ИДИ как ДВУ.

Поэтому, поправки к RFC 1123 предназначены для создания краткой спецификации синтаксиса меток ДВУ на основе существующей документации по вопросам синтаксиса, минимально расширенной для включения ИДИ. Действовавшие ранее в этом случае правила, взятые из документа RFC 1123, который определяет, что метки доменов верхнего уровня должны быть буквенными.

Хотя IETF и другие выражали точку зрения о необходимости полностью снять произвольные ограничения синтаксиса в метках ДВУ, существует значительное количество программного обеспечения, в котором предусмотрены предположения в отношении синтаксиса ДВУ, и есть вероятность того, что эти приложения будут неправильно функционировать, если метки ДВУ в корневой зоне примут другой вид. Как указано в проектом документе:

Ни в документе [RFC0952], ни в документе [RFC1123] не сформулированы явно причины этих ограничений. Можно предположить, что был принят во внимание человеческий фактор; документ [RFC1123] позволяет предположить, что одной из причин было предотвращение путаницы между представленными в десятичной форме с точкой адресами IPv4 и доменными именами хостов. В любом случае, целесообразно считать, что ограничения были учтены в некотором развернутом программном обеспечении, и изменение указанных правил следует осуществлять с осторожностью.

В таких вопросах, как синтаксис строки ДВУ, корпорация ICANN в целом полагается на IETF. В дальнейшем следует ожидать корректировки требований к строке для приведения их в соответствие с будущей работой, выполняемой в IETF. Лица, имеющие интерес в данной области, приглашаются к участию в деятельности IETF.

Ограничение на присутствие цифр в метках ДВУ, предусмотренное в требованиях к строке для данной редакции Руководства, не влияет на доступность ИДИ как меток ДВУ. В одном из комментариев поднят вопрос о конкретных примерах строк ИДИ в свете различных аспектов требований к строке, и он анализируется в настоящее время.

В одном из комментариев ICANN предлагается пересмотреть требования к строке, чтобы ввести требование о том, чтобы первым символом строки ДВУ была буква. Это требование уже введено согласно разделу требований к строке 2.2.1.3.2 Руководства.

В одном из комментариев выражается поддержка деятельности совместной рабочей группы ОПНИ и ОПРИ по вопросам ИДИ (JIG), касающейся односимвольных ДВУ с ИДИ. Отчет группы JIG по данному вопросу находится по адресу <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/jas-milestone-report-11nov10-en.pdf>. На основе результатов деятельности независимой рабочей группы ICANN заявила о необходимости проведения дополнительной работы по вопросам политики до начала делегирования однобуквенных ИДИ.

Соответствие требованиям

В нескольких комментариях предлагается внести изменения в ту часть оценки, которая касается отбора по критериям правомочности проверки данных. Некоторые комментарии поддерживают положение, согласно которому субъекты,

зарегистрированные на 25 крупнейших мировых фондовых биржах, будут считаться прошедшими ту часть отборочной проверки данных, которая относится к криминальному прошлому, в то время как другие выступают против этого положения. В одном из комментариев предлагается, чтобы ICANN проводила, по крайней мере, номинальную проверку таких субъектов. Лежащий в основе этого положения принцип заключается в том, что данные субъектов, зарегистрированных на фондовых биржах, уже подвергались скрупулезной проверке (в рамках процедуры включения в листинг), а не в предоставлении освобождения от проверки в силу нахождения в листинге фондовой биржи. Учитывая, что эти субъекты уже прошли такую проверку, нецелесообразно инвестировать сборы за рассмотрение заявки в повторение такого же (или меньшего по объему) расследования.

Также были получены комментарии относительно той части проверки данных, которая касается истории киберсквоттинга. В одном из комментариев высказывается мнение, что использование ЕПРД и правовых баз данных будет недостаточной мерой, и предлагается в дополнение к этому проводить независимые расследования. Важно отметить, что данный критерий основан на решениях, а не на голословных утверждениях или иных видах комментариев. Непонятно, какие дополнительные судебные решения или решения ЕПРД могут быть найдены в ходе такого дополнительного расследования. Также поступило предложение о том, чтобы ICANN создала консолидированный источник такой информации; это может оказаться полезным, и указанный комментарий полностью принят ICANN, которая обязуется работать над данным вопросом.

Что касается истории киберсквоттинга, в некоторых комментариях высказывается мнение о том, что порог в три и более решений, из которых одно вынесено в течение последних четырех лет, является подходящим, в то время как другие предложили внести изменения. В некоторых комментариях предлагается повысить гибкость стандарта, определяющего типовую модель поведения, предоставив свободу действий и возможность анализа обстоятельств. В этом комментарии также предлагается рассматривать историю кандидата через сопоставление, при котором кандидат получает дополнительные очки за выигранные дела ЕПРД и теряет их за проигранные дела. К другим предложениям относится рассмотрение того, в пользу какой из сторон было вынесено большинство решений относительно общего количества дел.

Важно создать объективный критерий, позволяющий избежать дополнительных расходов и возможности получения противоречивых результатов в ходе специальной проверки, а также повысить предсказуемость для кандидатов. Предыдущие комментарии к данному разделу требовали включения дополнительной информации относительно того, что будет считаться «типовой моделью» поведения, полагая, что необходимо обеспечить доступность этого критерия в общих чертах для кандидатов. Был введен объективный критерий; однако он действительно предоставляет свободу действий, поскольку включен в виде общего правила, которое может пересматриваться, если это оправдано исключительными обстоятельствами. Следует напомнить, что в случае ЕПРД

бремя доказательства лежит на истце, который обязан доказать наличие каждого из трех необходимых элементов. Критерий трех и более решений, из которых одно или несколько вынесено в течение последних четырех лет, учитывает как порог повторяющейся модели поведения, так и уместный интервал времени.

В некоторых комментариях высказывается мнение о несправедливости наложения «несвязанной санкции, имеющей обратную силу», основанной на решениях ЕПРД. Следует отметить, что все критерии проверки данных относятся к предыдущим действиям, не связанным с процессом рассмотрения заявок на новые рДВУ. Решения ЕПРД используются в качестве доказательства использования типовой модели деятельности.

В комментариях предлагается в процессе данного расследования учитывать выводы относительно «обратного перехвата доменных имен» (т.е., недобросовестного использования ЕПРД или другого механизма в попытке отобрать доменное имя у зарегистрированного держателя этого имени). В комментариях, в целом, была выражена поддержка того, что эта деятельность должна учитываться при рассмотрении данных кандидата. Мы согласны с этим, и формулировка Руководства была обновлена с целью включения «обратного перехвата доменных имен».

В других комментариях высказывается мнение об отсутствии достаточно ясного указания на то, что должны учитываться только окончательные решения (т.е., не отмененные с использованием механизмов апелляции). Это изменение было внесено с целью уточнения формулировки. В комментариях предлагается уточнить, что упоминаемые «решения» — это решения не в пользу кандидата. Это уточнение положений также было внесено в документ.

В некоторых комментариях предлагается применять критерии проверки данных по отношению к аффилированным лицам и дочерним предприятиям кандидата. Это обсуждалось при разработке процесса. Чтобы избежать экспоненциального роста затрат и сложности, процесс необходимо ограничить тем или иным способом. Этот процесс предназначен для выполнения комплексного обследования субъекта, подавшего заявку, и выявления наиболее серьезных проблем с данными.

В некоторых комментариях предлагается исключить положения «Нормативно-правовое соответствие» из этого раздела Руководства. В комментариях высказывается мнение, что требование обеспечить соответствие ICANN законам США может привести к политическим проблемам для ICANN в некоторых странах и стимулировать развитие альтернативных корневых зон. Этот раздел был введен с намерением обеспечить прозрачность в отношении данного аспекта текущей правовой структуры ICANN. ICANN считает необходимым раскрыть эту информацию перед потенциальными кандидатами, а также проинформировать о шагах, которые ICANN предпринимает для урегулирования указанных ситуаций (например, подача заявок и получение лицензий). У корпорации ICANN нет другого выбора, кроме как обеспечить соответствие этим законам. Включение этого положения также получило поддержку в некоторых комментариях.

В одном из комментариев предлагается, чтобы ICANN провела исследование участия регистраторов в операциях киберсквоттинга, а также обсудила проблему стандартов аккредитации регистраторов. Эти предложения полностью принимаются, но не имеют отношения к Руководству кандидата. Обратите внимание, что улучшение процесса аккредитации регистраторов уже обсуждается; см. <http://icann.org/en/announcements/announcement-2-22nov10-en.htm>.

В одном из комментариев предлагается предоставить общественности доступ к информации о директорах, должностных лицах, партнерах и держателях контрольного пакета акций кандидатов на регистрацию новых рДВУ для соблюдения принципов прозрачности и подотчетности, а также для обеспечения возможности представить комментарии, информирующие ICANN о некоторых кандидатах. Хотя этот комментарий не лишен основания, предлагаемое разглашение имен стало бы источником серьезных проблем по ряду причин:

- 1) С точки зрения обработки заявки,
 - a. если предоставить информацию только об именах в отсутствие других сведений для идентификации личности, увеличивается вероятность того, что ICANN получит существенный объем ошибочных сведений, поскольку общественность не сможет провести проверку данных на уровне, аналогичном уровню проверок, которые будет проводить ICANN.
 - b. ICANN может получить значительное количество комментариев относительно конкретного лица. Некоторая часть этой информации может быть ошибочной, как указано в пункте 1а, в то время как другие комментарии могут оказаться всего лишь слухами или спекуляциями. Корпорации ICANN и ее поставщику придется затратить значительные ресурсы на оценку того, какие из комментариев требуют дальнейшего расследования.
- 2) Проверка данных будет проводиться только на основе общедоступной информации. Разрешение на предоставление об отдельном кандидате или частном лице информации, которая, возможно, не является общедоступной, не позволит обеспечить единообразие процесса для всех заявок. Например, автор комментария может представить результаты заказанной независимой подробной проверки данных, в ходе которой использовались другие сведения помимо общедоступной информации. Не все заявки могут подвергнуться такому уровню внешней проверки, поскольку расходы на проведение столь подробной проверки данных могут оказаться чрезмерно высокими для некоторых авторов комментариев.

- 3) Проверка данных предусмотрена как дополнительная мера предосторожности и не заменяет действующих положений о предоставлении кандидатами ложной информации. Эти действующие положения позволяют ICANN предпринять необходимые шаги, чтоб рассеять опасения и/или отклонить заявку.
- 4) Этот вопрос не имеет отношения к прозрачности. Он связан с относительными издержками и выгодами от опубликования конкретных сведений. Будут ли лучше решаться задачи обеспечения стабильности DNS и конкуренции, если опубликовать эту информацию? Приведенные выше аргументы указывают на то, что риски получения ложных сведений и расходы на проверку достоверности полученной от общественности информации перевешивают выгоды. Ожидаются незначительные выгоды, поскольку проверки данных предусматривают получение уместной информации, и маловероятно, что в комментариях общественности будут обнаружены дополнительные общедоступные сведения.

Прозрачность означает ясность и открытость в отношении принятых деловых решений и выполнения этих решений.

Следует отметить, что, тем не менее, могут быть представлены комментарии относительно заявок и кандидатов, включая известных директоров, должностных лиц, партнеров и держателей контрольного пакета акций организации, подавшей заявку.

Зарезервированные имена

В различных комментариях предлагается включить такие имена, как олимпийские торговые марки, названия региональных организаций нДВУ и Красный Крест, в список зарезервированных имен верхнего уровня в разделе 2.2.1.2. В отношении организаций нДВУ это обсуждалось; однако список зарезервированных имен верхнего уровня должен быть как можно более узким и охватывать только те имена, которые влияют на инфраструктуру DNS или являются частью организационной структуры ICANN. Упомянутые органы являются влиятельными членами сообщества DNS, однако они в большей степени относятся к категории постоянных групп, которые формируются самостоятельно и функционируют в условиях самоуправления. Включение всех таких лиц в список зарезервированных имен привело бы к его существенному расширению.

Что касается включения в этот список названий конкретных субъектов, само собой разумеется, что некоторые имена находятся под защитой международных законов. В этом случае можно использовать механизм возражения. Защита прав третьих лиц была важнейшей политической рекомендацией, на которой базируется программа. ICANN рассматривает характер этих средств защиты, и при необходимости может дополнить списки зарезервированных имен в особых

случаях, таких как запросы Международного олимпийского комитета (МОК) и организации Международный Красный Крест, представляющих интересы общественности в мировом масштабе. Например, термины «олимпийский» и «олимпиада» защищены законодательством в 25 странах и международными договорами в 40 странах. (В одном из комментариев отмечается неполучение от ICANN ответа относительно защиты олимпийских торговых марок. На самом деле, ICANN направила персональный ответ на этот комментарий (см. <http://icann.org/en/correspondence/beckstrom-to-lacotte-23mar10-en.pdf>) и недавно провела встречу с представителями МОК на открытой конференции ICANN в Картахене.)

В связанном комментарии предлагается, чтобы Правление обсудило возможность запроса отчета о проблеме осуществимости добавления названий некоммерческих организаций и НПО в список зарезервированных имен. Приветствуется предложение действовать при решении проблем в рамках процесса разработки политики. Следует отметить, что запрос на подготовку отчета о проблеме также может направить Совет ОПРИ или консультативный комитет.

Другие комментарии

В одном из комментариев содержится просьба об уточнении шаблона в вопросе 46 («Финансовые прогнозы») для того случая, когда кандидат принимает решение о передаче части операций реестра сторонним исполнителям. Этот шаблон скорее относится к расходам, а не к способам их осуществления; однако ICANN постарается уточнить этот вопрос в инструкциях или приведет пример.

В одном из комментариев содержалась просьба о предоставлении возможности «связать» данные заявок в шаблоне финансовых прогнозов, когда кандидат подает несколько заявок. Пояснения такого рода можно представить в разделе примечаний.

В одном из комментариев предлагается, чтобы ICANN информировала экспертов о возможностях злоупотреблений при подаче заявок. ICANN согласна с этим, и включает соответствующие положения в процесс обучения экспертов.

В одном из комментариев высказывается мнение, что ICANN не ответила на предыдущее предложение ОПРИ об изменении проверки схожести строк для обеспечения возможности внесения исключений. На самом деле, ICANN представила подробный ответ в анализе комментариев к четвертой редакции проекта Руководства кандидата (см. <http://icann.org/en/topics/new-gtlds/summary-analysis-agv4-12nov10-en.pdf>). В этом ответе было указано, что вопрос о необходимости внесения исключений в правила, исключающие делегирование «схожих до степени смешения» строк ДВУ, является сложным и требует дополнительного обсуждения политики. В ходе работы по формированию политики следует изучить возможность внесения исключений для случаев схожести, не приводящей к путанице (например, случаев совместного владения или с учетом контекста). Критерии и требования к эксплуатации схожих ДВУ таким

образом, чтобы это не приводило к путанице не являются очевидными или простыми. Точные критерии и требования для данной ситуации, которые должны недвусмысленно выполняться, подлежат определению и согласованию с широким сообществом.

В других комментариях приведены примеры строк и содержатся вопросы относительно того, как эти строки будут рассматриваться при проверке схожести. Невозможно представить решения для гипотетических заявок без проведения полной экспертизы и применения ресурсов комиссии. Мы понимаем, что кандидаты могут выразить желание получить дополнительные указания, и это является одной из причин открытого опубликования алгоритма в целях тестирования. Обратите внимание на возможность возмещения расходов на многоуровневой основе, если заявка будет отвергнута на этом этапе.

ЗАЩИТА ТОРГОВЫХ МАРОК — ОБЩИЕ КОММЕНТАРИИ

Ключевые моменты

- При разработке текущих механизмов защиты торговых марок, предусмотренных в Руководстве кандидата, были тщательно рассмотрены комментарии из всех сегментов сообщества ICANN и более широкого интернет-сообщества.
- Эти средства защиты торговых марок отражают осторожно достигнутые компромиссы, получившие широкую поддержку в сообществе ОПРИ и Расширенном сообществе.
- Хотя некоторые оспаривают их адекватность, новые средства защиты торговых марок являются беспрецедентными и нацелены на достижение равновесия между всеми заинтересованными сторонами с сосредоточением главного внимания на защите правообладателей и потребителей, включая как владельцев регистраций, так и пользователей Интернета.
- Дискуссии с заинтересованными сторонами продолжаются для уточнения МЗП с целью повышения эффективности и снижения расходов для держателей торговых марок и пользователей Интернета.

Сводка комментариев

Поддержка предусмотренных в РК средств защиты торговых марок.

В предлагаемой окончательной редакции РК предусмотрены существенные средства защиты прав на торговые марки на верхнем и на втором уровне, и следует одобрить усилия ICANN и сообщества, которые привели к созданию таких средств защиты. Нет сомнения в том, что владельцы торговых марок смогут воспользоваться в новых рДВУ более широким спектром средств защиты, чем в существующих сегодня рДВУ и многих нДВУ. Совокупность этих средств защиты

будет доступна всем владельцам торговых марок, включая тех, которые как Международный олимпийский комитет стремятся к получению особых привилегий. *Demand Media*, 8 декабря 2010 г. *Domain Dimensions*, 9 декабря 2010 г. *Minds + Machines*, 10 декабря 2010 г.

Целостность DNS и доверие к ней.

Усилия по разработке надлежащих МЗП для беспрецедентного расширения DNS — это уникальная возможность повысить целостность пространства. Такие усилия не могут обойти существующие нормы международного права, в том числе в области законодательства по торговым маркам. Использование или злоупотребление торговыми марками составляет существенную часть финансовой основы существующей (и, вероятно, будущей) системы регистрации. *WIPO Center*, 2 декабря 2010 г.

Хотя на формирование МЗП для новых рДВУ потрачена значительная часть процесса, только те МЗП, которые будут работать на благо всех сторон, позволят по-настоящему повысить доверие к программе ICANN по вводу новых рДВУ. Есть возможность добиться этого до официального объявления о начале программы. *WIPO Center* по-прежнему готов делиться своим опытом с ICANN. *WIPO Center*, 2 декабря 2010 г. *AIPLA*, 6 декабря 2010 г. *MarkMonitor*, 9 декабря 2010 г.

Механизмы защиты прав (МЗП) недостаточны.

Немного изменилось в этой области в предлагаемой окончательной редакции РК, поэтому СОА обращается к своим комментариям от 21 июля. Почти полное отсутствие поддержки окончательного результата среди членов сообщества, которые подвергаются наибольшему риску в связи с данной проблемой, демонстрирует в обескураживающих масштабах, что процесс получения этого результата (который ICANN пытается представить как триумф восходящего процесса разработки политики) потерпел неудачу. Также вызывает разочарование, что содержащийся в документе «Экономическая концепция» призыв к проведению объективного исследования полных издержек владельцев торговых марок в результате ввода новых рДВУ очевидно отброшен (наряду с остальным стратегическим планом, изложенным в документе «Экономическая концепция») или, по крайней мере, отложен до периода после запуска новых рДВУ, когда будет слишком поздно дорабатывать процедуру запуска с целью минимизации этих издержек. *СОА*, 3 декабря 2010 г. *AIPLA*, 6 декабря 2010 г. *INTA*, 8 декабря 2010 г. *IACC*, 9 декабря 2010 г. *Корпорация Майкрософт*, 9 декабря 2010 г. *IPC*, 9 декабря 2010 г. *News Corporation*, 9 декабря 2010 г. *CADNA*, 10 декабря 2010 г. *BBC*, 10 декабря 2010 г. *Adobe Systems*, 10 декабря 2010 г. *Verizon*, 10 декабря 2010 г. *IHG*, модуль 5, 10 декабря 2010 г. *LEGO*, 11 января 2011 г. *VKR*, 12 января 2011 г. *Arla Foods*, 11 января 2011 г. *Vestas*, 11 января 2011 г. *Telstra*, 23 декабря 2010 г. *Time Warner*, 15 января 2011 г. *DIFO*, 15 января 2011 г.

Если МЗП не будут улучшены, ICANN пожертвует проблемами, вызывающими озабоченность подавляющего большинства, из-за чересчур громких претензий действующего из лучших побуждений, но введенного в заблуждение

меньшинства, которое требует меньших средств защиты. Небольшое, но существенное число членов MARQUES или ECTA осуществляют оценку возможности регистрации новых рДВУ. Неспособность отрегулировать равновесие средств защиты торговых марок в пользу правообладателей и широкой общественности станет причиной сдерживания потока заявок и подорвет доверие к ICANN. *MARQUES/ECTA, 10 декабря 2010 г.*

В предлагаемой окончательной редакции РК не предусмотрены никакие МЗП на верхнем уровне. *AT&T, 10 декабря 2010 г.*

Текущая схема защиты прав является в корне неполноценной из-за отсутствия решений главных проблем, включая:

- (1) восстановление действенности СБП и, по крайней мере, предоставление возможности приостановки домена на неопределенный срок;
- (2) принятие осмысленного принципа «платит проигравший» для СБП, а в случае его работоспособности — распространение этого принципа на ЕПРД;
- (3) приведение примеров того, что составляет, а что не составляет основу «добросовестности» при стремлении продлить время ответа на претензию в СБП;
- (4) использование ЦОИТМ для всего массива МЗП с целью сокращения расходов и времени на доказательство и признание того, что часто является наименее спорным вопросом: наличие прав, доказанное действующими национальными регистрациями торговых марок;
- (5) осмысленные механизмы предотвращения или, в случае неудачи, быстрого прекращения злонамеренного поведения; и
- (6) план согласования ввода новых рДВУ для демонстрации спроса на предлагаемые новые реестры и их общественной полезности. *INTA, 8 декабря 2010 г.*

Текущий план ICANN по вводу новых рДВУ не соответствует параграфу 9.3 документа «Подтверждение обязательств». Этот план все еще требует от компаний платить за защитные регистрации, возможно, в сотнях новых рДВУ, по ценам, которые не ограничены ICANN или другими регулятивными органами. Эти защитные регистрации потребуются для предотвращения обмана потребителей и путаницы для части пользователей, которые правомерно обеспокоены наличием вводящих в заблуждение веб-сайтов и мошенническими операциями в Интернете. Юридические расходы и затраты на приобретение доменов в целях защитных регистраций не будут компенсироваться потенциальной экономической или информационной ценностью для владельцев регистраций или пользователей Интернета. *AIPLA, 6 декабря 2010 г. Торговая палата США и др., 9 декабря 2010 г. NCTA, 10 декабря 2010 г.*

Спецификация 7 недостаточно полная в отношении защиты прав и механизмов урегулирования споров. Она не соответствует набору мер защиты, рекомендованному ГРР, и не предусматривает адекватной замены.

Комментарии группы IPC и WIPO Center должны быть рассмотрены и интегрированы в предлагаемую окончательную редакцию РК. Недавнее опубликование экономического отчета этапа II обеспечивает руководящие указания, которые поддерживают более всесторонние изменения МЗП для снижения издержек правообладателей, связанных с новыми рДВУ. *MarkMonitor, модуль 5, 7 декабря 2010 г.*

Список глобально защищенных марок (GPML).

Список GPML необходимо внедрить (если он недостаточно хорош для ICANN, то он хорош для других; а также рекомендован экономическим отчетом для снижения злоупотреблений брендами). *MarkMonitor, модуль 5, 7 декабря 2010 г. MarkMonitor, 9 декабря 2010 г. Adobe Systems, 10 декабря 2010 г. LEGO, 11 января 2011 г. VKR, 12 января 2011 г. Arla Foods, 11 января 2011 г. Vestas, 11 января 2011 г. Telstra, 23 декабря 2010 г. INTA, 14 января 2011 г.*

Экономический отчет этапа II содержит вывод о более высокой интенсивности защитных регистраций среди наиболее важных мировых брендов, демонстрирующий необходимость списка GPML. Существует прямая связь между нарушением прав на торговые марки хорошо известных корпоративных брендов и злонамеренным поведением, которое наносит ущерб потребителям. Реестр .co внедрил список GPML как способ привлечения клиентов и обеспечения лидерства в отрасли в отношении МЗП. Это следует рассматривать как передовой практический метод, подлежащий внедрению во всех новых рДВУ. *AT&T, 10 декабря 2010 г.*

ICANN должна распространить на все организации, выигравшие пять или больше дел ЕПРД, защиту такого типа, который предложен ГРР в списке GPML, по крайней мере в течение 3 лет реализации программы ввода новых рДВУ. Такая защита позволяет любому законному правообладателю зарегистрировать имя в этом списке, при условии его добросовестного использования. *MARQUES/ECTA, 10 декабря 2010 г.*

Агент по соблюдению требований. ICANN должна назначить профессиональное агентство в качестве агента по соблюдению требований программы ввода новых рДВУ. Это агентство должно проводить ежегодную проверку соблюдения требований всеми кандидатами и имеет право посещать объекты всех операторов реестров новых рДВУ без предварительного уведомления. Гонорар этому агенту может выплачиваться за счет доходов от аукционов для разрешения разногласий. *MARQUES/ECTA, 10 декабря 2010 г.*

Консультативный комитет. ICANN должна сформировать (помимо группы IPC) консультативный комитет на 3-летний период для мониторинга и подготовки рекомендаций по улучшению защиты прав, а также для оценки экономических последствий ввода новых рДВУ. Ключевую роль в этом комитете может играть WIPO. Этот комитет будет решать вопросы, вызывающие озабоченность у большинства авторов комментариев к предыдущим редакциям руководства, которые в соотношении 5:1 всецело призвали к усилению механизмов защиты. *MARQUES/ECTA, 10 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Многие прокомментировали общий характер средств защиты торговых марок, установленных для программы ввода новых рДВУ. Некоторые считают их вполне достаточными, в то время как другие убеждены, что новые разработанные МЗП недостаточны для защиты держателей торговых марок или сведения к минимуму необходимости защитных регистраций.

Как отмечалось ранее, важно отразить хронологию событий, которые привели к разработке средств защиты торговых марок, включенных теперь в программу ввода новых рДВУ. Комментарии относительно конкретных МЗП обсуждаются в других разделах настоящего документа. Дискуссии с представителями группы по защите интеллектуальной собственности и другими лицами продолжаются. Для улучшения средств защиты в Руководство будут внесены дополнительные изменения. Некоторые из этих конкретных изменений также обсуждаются в других разделах настоящего документа, посвященных конкретным МЗП.

После опубликования первых редакций Руководства кандидата сообщество сторон, заинтересованных в защите торговых марок, высказалось громко и ясно — необходимые более серьезные средства защиты торговых марок. ICANN услышала эти комментарии.

В ответ Правление приняло решение сформировать группу подготовки рекомендаций по реализации (ГРР), чтобы способствовать идентификации механизмов защиты прав (МЗП) и предложить их владельцам торговых марок в рамках программы ввода новых рДВУ (см. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-06mar09.htm#07>). ГРР охарактеризовала себя как группу из 18 человек, имеющих опыт защиты торговых марок в Интернете.

В частности, Правление поручило ГРР разработать ряд решений для защиты торговых марок и потребителей, осуществимых на практике и приемлемых для других заинтересованных сторон. Другим сторонам было предложено реагировать на работу ГРР, предлагать свои решения, и началась обширная разъяснительная работа с общественностью, включающая несколько региональных мероприятий, проведенных по всему миру.

В результате серии личных встреч, телефонных конференций и консультаций с общественностью ГРР приняла участие в интенсивном и содержательном обсуждении и разработала конкретные рекомендации (<http://icann.org/en/topics/new-gtlds/irt-final-report-trademark-protection-29may09-en.pdf>), отражающие «мнения компаний и других сторон, заинтересованных в защите торговых марок». К этим рекомендациям относились предложения о создании Центра обмена информацией по интеллектуальной собственности («Центра обмена информацией»), Единой системы быстрой приостановки («СБП»), Процедуры разрешения разногласий в отношении торговых марок после делегирования («ПРРПД») и Списка глобально защищенных марок («GPMЛ»).

В более широком сообществе ICANN немедленно возникла обеспокоенность в связи с несколькими рекомендациями ГРР.

После серьезного общественного обсуждения как в рамках форума общественного обсуждения, так и в ходе многочисленных личных встреч, потребовалось дополнительно уточнить предложения ГРР для уравнивания интересов сообщества в целом, держателей торговых марок и владельцев регистраций, имеющих законные интересы регистрации доменов, которые также могут являться предметом торговой марки. Также потребовались компромиссы в свете трудностей реализации некоторых предложений ГРР.

Следующая редакция Руководства включала почти все механизмы защиты торговых марок, предложенные ГРР, в том числе Центр обмена информацией, СБП и ПРРПД. Список GPML не был включен с учетом трудностей реализации и существенного противодействия его созданию. Позже Правление приняло следующее решение:

Правление отмечает, что предложение о создании списка глобально защищенных марок (GPML) не было утверждено Правлением (в 2009 г.), в том числе, по следующим причинам: трудно разработать объективные мировые стандарты для определения того, какие марки следует включать в список GPML, такой список, вероятно, создаст новые права для держателей этих торговых марок, не предусмотренные законом, и он создаст только предельные выгоды, поскольку будет применяться только по отношению к небольшому числу наименований и только при идентичном совпадении этих наименований.

См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.6>.

Очевидно, что стороны, заинтересованные в защите торговых марок, продолжают настаивать на создании списка GPML как одного из возможных МЗП. Хотя эта дискуссия может продолжиться, не достигнуто никакого успеха и не приняты никакие решения.

После дополнительного сбора комментариев, обсуждения и пересмотра Правление отправило предложения относительно Центра обмена информацией и СБП обратно в ОПРИ. Правление поручило Совету ОПРИ рассмотреть вопрос о том, насколько рекомендованные персоналом Центр обмена информацией и СБП соответствуют предложенной ОПРИ политике ввода новых рДВУ, уместны и эффективны для достижения заявленных принципов и целей ОПРИ.

В ответ на запрос Правления ОПРИ сформировала Рабочий комитет по особым вопросам, касающимся торговых марок («ОВТМ»), состоящий из представителей всех групп заинтересованных сторон, Расширенного сообщества, ПКК и лиц, выдвинутых Комитетом по назначениям. Комитет по ОВТМ опубликовал 17 декабря 2009 г. итоговый отчет, включающий несколько рекомендованных поправок к предложениям по Центру обмена информацией и СБП

(см. <http://www.icann.org/en/announcements/announcement-2-17dec09-en.htm>), которые были единогласно одобрены ОПРИ.

Кроме того, ICANN предложила сообществу принять участие в открытом процессе консультаций для обсуждения и предложения различных поправок, в том числе к ПРРПД. Эта группа была сформирована как временная проектная группа («ВПГ»).

В совокупности, при разработке текущих механизмов защиты торговых марок, предусмотренных в Руководстве кандидата, были учтены рекомендации ГРР, поправки Комитета по ОВТМ, поправки ВПГ и комментарии из всех частей сообщества ICANN и более широкого интернет-сообщества. Эти средства защиты торговых марок являются беспрецедентными и нацелены на достижение равновесия между всеми заинтересованными сторонами с сосредоточением главного внимания на защите потребителей, включая как владельцев регистраций, так и пользователей Интернета.

К указанным средствам защиты торговых марок, теперь являющимся частью программы ввода новых рДВУ, относятся:

- Требование ко всем реестрам предлагать на этапе запуска либо услугу рассмотрения претензий в отношении торговых марок, либо период ранней регистрации.
- Учреждение Центра обмена информацией по торговым маркам в качестве центрального хранилища сведений о правах, повышающего эффективность работы держателей торговых марок, реестров и регистраторов.
- Внедрение СБП, предоставляющей рациональный и недорогой механизм приостановки регистрации имен, нарушающих права.
- Требование ко всем операторам новых рДВУ предоставлять доступ к расширенному набору данных Whois. Такой доступ к регистрационным данным помогает при поиске виновных сторон в рамках деятельности по защите прав.
- Доступность процедуры разрешения разногласий в отношении товарных знаков после делегирования, позволяющей правообладателям пресекать правонарушающие действия со стороны операторов реестров, которые могут быть совершены после делегирования.

И, конечно, в тех случаях, когда истец стремится передать доменные имена, по-прежнему доступна существующая Единая политика разрешения споров по доменным именам (ЕПРД). Выполнение решений ЕПРД является обязательным во всех новых и уже существующих рДВУ.

Каждая из перечисленных выше рекомендаций предлагает владельцам торговых марок возможные линии поведения, помимо защитных регистраций.

Сам процесс рассмотрения заявок, с учетом рекомендации по вопросам политики, содержит процедуру на основе возражений, при помощи которой правообладатель может утверждать о нарушении прав кандидатом на регистрацию ДВУ. Успешное возражение против нарушения законных прав препятствует дальнейшему рассмотрению этой заявки на новый рДВУ: строка не делегируется, если истец сможет продемонстрировать, что она нарушает его права.

Что касается комментариев к конкретным МЗП, как отмечалось выше, детали обсуждались в отношении каждого из принятых механизмов. Более того, дискуссии с лицами, заинтересованными в защите интеллектуальной собственности (а также с Правительственным консультативным комитетом), продолжаются, и ожидаются дополнительные изменения по результатам этих дискуссий.

Автор одного комментария предложил назначить Агента по соблюдению требований для проведения аудиторских проверок и инспекций. Следует напомнить, что в проект базового Соглашения о реестре была добавлена спецификация 9, которая предусматривает внутренние, а также проводимые ICANN аудиторские проверки. (См. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-agreement-specs-clean-12nov10-en.pdf>.) Более того, отдел выполнения договорных обязательств ICANN продолжит расширение и улучшение своих возможностей по проведению аудиторских проверок по мере ввода новых рДВУ.

И наконец, автор одного комментария предложил, чтобы ICANN создала консультативный комитет на 3-летний период для мониторинга и подготовки рекомендаций по улучшению защиты прав, а также для оценки экономических последствий ввода новых рДВУ. Такой комитет уже предусмотрен документом «Подтверждение обязательств» (AoC). Согласно положениям AoC ICANN взяла на себя следующие обязательства:

После одного года эксплуатации новых рДВУ (будь то с использованием ASCII или наборов символов для других языков) ICANN организует проверку, в ходе которой будет проанализирована степень, в которой ввод или расширение рДВУ способствовали росту конкуренции, доверия потребителей и возможностей выбора на рынке, а также эффективности (а) процесса подачи и оценки заявок, и (b) механизмов, призванных смягчать последствия проблем, связанных с вводом и расширением. Через два года после первой проверки ICANN организует повторную проверку успешности выполнения вышеуказанных обязательств, а затем будет проводить аналогичные проверки не менее одного раза в четыре года. Пересмотр будет осуществляться на добровольной основе участниками сообщества, а состав соответствующей рабочей группы будет опубликован для общественного обсуждения; в него войдут следующие лица (или их представители): председатель ПКК, генеральный директор ICANN, представители соответствующих консультативных комитетов и организаций поддержки, а также независимые эксперты. Состав рабочей группы по пересмотру будет совместно согласовываться председателем ПКК (на основе консультаций с членами ПКК) и генеральным директором ICANN. Рекомендации,

проистекающие из проверок, будут представляться Правлению и публиковаться для общественного обсуждения. Правление обязуется принимать меры в течение шести месяцев от получения рекомендаций.

См. <http://www.icann.org/en/documents/affirmation-of-commitments-30sep09-en.htm>.

Таким образом, в документе «Подтверждение обязательств» установлен факт будущего создания этого комитета, сформулирован предмет оценки, которая будет выполнена этим комитетом, и определен способ формирования состава этого комитета. Безусловно, создание и деятельность Группы проверки подотчетности и прозрачности, а также Группы проверки Whois и Группы проверки безопасности, стабильности и отказоустойчивости, предусмотренных документом «Подтверждение обязательств», предоставит дополнительную информацию для этого процесса.

Центр обмена информацией по торговым маркам (Центр обмена информацией)

Ключевые моменты

- Подтверждение использования предназначено для того, чтобы предоставить механизм с доступными ресурсами, позволяющий в значительной степени на одном уровне оценить все марки, получившие одинаковый тип преимуществ благодаря конкретному МЗП.
- Согласно рекомендациям ГРР оказание услуг ранней регистрации и рассмотрения претензий в отношении торговых марок было ограничено полностью идентичными соответствиями. Рекомендация о включении в базу Центра обмена информацией ограниченного количества марок в совокупности с ключевым понятием рассматривается.
- Расходы должны нести стороны, использующие услуги. Ожидается, что Центр обмена информацией приведет к экономии для всех сторон по сравнению с существующими практическими методами.

Общее

Сводка комментариев

Центр обмена информацией не является реальным средством защиты права и, главным образом, это просто база данных. *BC, 6 декабря 2010 г. LEGO, 11 января 2011 г. VKR, 12 января 2011 г. Arla Foods, 11 января 2011 г. Vestas, 11 января 2011 г.*

ЦОИТМ не МЗП, а база данных. Чтобы прекратить нарушение прав на торговые марки, его необходимо более эффективно объединить с другими мерами. Он не поддерживает неточные совпадения (экономический отчет поддерживает включение неточных совпадений). *MarkMonitor, модуль 5, 7 декабря 2010 г. MarkMonitor, 9 декабря 2010 г. AT&T, 10 декабря 2010 г. BBC, 10 декабря 2010 г. Adobe Systems, 10 декабря 2010 г. Verizon, 10 декабря 2010 г. IHG, модуль 5, 10 декабря 2010 г.*

Центр обмена информацией, имеющий ограниченную применимость, в общей сложности принесет дополнительные расходы владельцам торговых марок. *Verizon, 10 декабря 2010 г.*

Центр обмена информацией — это практический шаг, который поможет свести к минимуму расходы на защиту брендов. *Demand Media, 8 декабря 2010 г.*

Центр обмена информацией также должен быть доступен истцам в рамках ЕПРД как для целей регистрации новых рДВУ, так и для существующих рДВУ. *NCTA, 10 декабря 2010 г. AutoTrader.com, 10 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Роль Центра обмена информацией по торговым маркам продолжает оставаться предметом комментариев, поступающих от различных постоянных групп и заинтересованных сторон. Некоторые оспаривают его роль, некоторые предлагают обеспечить его взаимодействие с другими существующими путями принудительного удовлетворения правоприязаний на торговые марки, в то время как другие заявляют, что Центр обмена информацией в его нынешней форме — это эффективный способ, при помощи которого можно свести к минимуму расходы на защиту брендов. ICANN высоко ценит все эти комментарии, которые были услышаны и обсуждены, часто неоднократно. Центр обмена информацией в его нынешней форме, пытается обеспечить равновесие между важными усилиями по улучшению средств защиты торговых марок и осмотрительностью, необходимой для правомерного использования владельцами регистраций слов в доменном имени, которые также могут являться предметом торговой марки. Соответственно, с учетом последующей доработки в результате консультаций с ПКК и на основании других комментариев, полученных к настоящему времени, положения предложений по Центру обмена информацией будут приводиться к окончательному виду, по существу аналогичному формулировкам предлагаемой окончательной редакции Руководства кандидата.

Как было указано ранее, назначение Центра обмена информацией по торговым маркам изложено в последней редакции Руководства кандидата, содержащей следующую формулировку: «Центр обмена информацией по торговым маркам является центральным хранилищем сведений, имеющих отношение к правам владельцев торговых марок и подлежащих проверке, хранению и распространению. В этой связи, ICANN заключит договор с поставщиком или поставщиками услуг, предоставив право оказывать услуги центра обмена

информацией по торговым маркам, то есть принимать, проверять подлинность, подтверждать и содействовать передаче сведений, относящихся к определенным торговым маркам. (См. стр. 249 проекта Руководства кандидата по адресу <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-rfp-clean-12nov10-en.pdf>.) Это центральное хранилище позволяет держателю торговой марки воспользоваться всеми механизмами защиты прав во время процесса перед делегированием. Таким образом, Центр обмена информацией — это больше чем база данных, и он был предложен Группой подготовки рекомендаций по реализации (ГРР), сформированной из лиц, защищающих интересы владельцев торговых марок.

Следует отметить, что Центр обмена информацией был разработан ГРР для снижения расходов держателей торговых марок. Вместо использования услуг ранней регистрации или рассмотрения претензий в отношении ИС в каждом новом рДВУ, они могут зарегистрироваться один раз. Центр обмена информацией также служит как средство для реализации МЗП: услуг ранней регистрации и рассмотрения претензий в отношении ИС. Поэтому, хотя Центр обмена информацией и не является МЗП, он приносит выгоды держателям торговых марок: снижение расходов, стандартизацию МЗП и средство для реализации МЗП.

В тех случаях, когда возникает какой-либо вопрос относительно значения термина «подтверждение» Центром обмена информацией, эта проблема рассмотрена в ответах на другие комментарии ниже. Коротко говоря, термин «подтверждение» относится только к подтверждению того, что эта торговая марка фактически «используется» в коммерции, которое, как предлагается в настоящее время, необходимо для обеспечения защиты в рамках услуги ранней регистрации, предлагаемой реестром (или для использования СБП). Для использования услуги рассмотрения претензий в отношении торговых марок на этапе перед запуском никакого подтверждения использования не требуется.

Хотя Центр обмена информацией по торговым маркам позже может служить для других целей, в данный момент он будет использоваться только в связи с программой ввода новых рДВУ и не будет расширен до применения, например, с процедурой ЕПРД, разработанной не в связи с рекомендациями ОПРИ по политике в отношении новых рДВУ.

Сборы и расходы

Сводка комментариев

Масштаб расходов все еще неясен. ICANN, работая с выбранными поставщиками услуг, в максимально короткий срок должна опубликовать предполагаемый список расходов, как на включение в базу данных Центра обмена информацией, так и на другие сборы за обслуживание и продление регистрации, чтобы облегчить владельцам брендов планирование. *MARQUES/ECTA, 10 декабря 2010 г.*

В текущей редакции Руководства не решены проблемы с Центром обмена информацией, по которому CADNA в прошлом представила обширные комментарии. Центр обмена информацией, вероятно, создаст существенное денежное бремя для владельцев торговых марок. ICANN должна пересмотреть раздел, посвященный Центру обмена информацией, с целью определения возможности изменений для предоставления большей информации о критериях и сборах, а также юрисдикциях. *CADNA, 10 декабря 2010 г.*

В принципе несправедливо, что владельцы брендов, которые уже понесли расходы на получение национальной регистрации торговых марок, должны также понести частично или полностью расходы на предоставление данных в Центр обмена информацией. Реестры и регистраторы также должны внести свой вклад в покрытие расходов на Центр обмена информацией, поскольку он принесет им выгоду, а также поскольку они (а не большинство владельцев торговых марок) будут главными бенефициарами всей программы ввода новых рДВУ. ICANN также должна понести часть этих расходов, хотя бы только в виде первоначальной инвестиции, возвращаемой в процессе использования центра. *BBC, 10 декабря 2010 г.*

Расходы на развитие и эксплуатацию Центра обмена информацией должны понести ICANN и связанные с ней реестры и регистраторы. Центр обмена информацией сократит административные расходы реестров и регистраторов. Для обеспечения эффективности Центра обмена информацией необходимо, чтобы расходы на регистрацию были меньше расходов на независимый мониторинг новых рДВУ (особенно для владельцев торговых марок, находящихся в странах с относительно слабыми валютами). *Telstra, 23 декабря 2010 г.*

Сборы за включение торговой марки в базу данных Центра обмена информацией должны быть минимальными. Если установить слишком высокие сборы, это сорвет выполнение задачи Центра обмена информацией, которая заключается в снижении расходов владельцев торговых марок. *Telstra, 23 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Многие комментарии по-прежнему так или иначе связаны со следующими вопросами: кто будет платить за Центр обмена информацией, и какие сборы будут взиматься. ГРР и комитет по ОБТМ рассмотрели эту проблему, и ICANN признает ее важность. Мы выслушали и обсудили все комментарии в этой области и приняли решение на основе полной совокупности этих комментариев от всех заинтересованных сторон.

Как было указано комитетом по ОБТМ и принято в последней редакции Руководства, «[р]асходы должны нести стороны, использующие услуги. Не следует ожидать финансирования расходов на деятельность ЦОИТМ со стороны ICANN». Несмотря на вышесказанное, ICANN понесет расходы на создание Центра обмена информацией и разделит их с Поставщиком(-ами).

Хотя сборы, которые будут взиматься Поставщиком(-ами), не определены, ICANN соглашается с тем, что экономически выгодные сборы могут и должны приниматься в расчет при окончательном выборе Поставщика с использованием процедуры открытых торгов. Хотя держателям торговых марок, возможно, придется понести некоторые расходы на регистрацию своих марок в Центре обмена информацией или, возможно, на подтверждение использования своих марок, любому держателю торговой марки, стремящемуся обеспечить ее защиту, придется периодически нести расходы на это. Кроме того, будут приложены все возможные усилия для сохранения расходов на предоставление МЗП на максимально низком возможном уровне, и существует мнение, что Центр обмена информацией обеспечит снижение расходов в долгосрочном плане. Действительно, вместо регистрации и оплаты соответствующего регистрационного взноса на получение всех без исключения услуг ранней регистрации и рассмотрения претензий в отношении торговых марок перед запуском, предлагаемых оператором каждого нового рДВУ, держателю торговой марки потребуется зарегистрироваться только один раз в Центре обмена информацией. Таким образом, хотя ЦОИТМ может снизить административные расходы операторов реестров, он также предназначен для существенного снижения, а не увеличения, финансового бремени держателей торговых марок.

Право на включение и защиту

Сводка комментариев

Декларация. Требование представить декларацию или официальное подтверждение является обременительным. Почему заверенная копия действительного регистрационного сертификата торговой марки или запись в официальной интерактивной базе данных соответствующего реестра торговых марок недостаточна? *BBC, 10 декабря 2010 г.*

«Блокирующий» МЗП. Реестрам ДВУ необходимо предоставлять услугу, предлагающую «блокирование», обеспечивающее отсутствие разрешения ДВУ. В экономическом отчете этапа II отмечено, что есть смысл в предоставлении держателям торговых марок возможности блокировать использование отдельных торговых марок за пределами периода ранней регистрации, и признается, что некоторые держатели торговых марок заинтересованы в предотвращении возможности других сторон использовать домены, содержащие торговые марки, но не заинтересованы в личном использовании этих доменов. *EnCirca, 9 декабря 2010 г. News Corporation, 9 декабря 2010 г.*

Торговые марки, охраняемые общим правом. Расширение Центра обмена информацией путем включения торговых марок, охраняемых общим правом, подлинность которых удостоверена, позволило бы оптимизировать другие МЗП, такие как ЕПРД и СБП, которые допускают требования о защите прав на основании общего права. Как минимум, операторам реестров нужно разрешить включать такие марки в свои МЗП, и для этого им потребуются данные из Центра обмена информацией. *IACC, 9 декабря 2010 г. MarkMonitor, 9 декабря 2010 г.*

Следует включить марки типа .ДВУ.

Несправедливо исключать марки .ДВУ. Возникли многочисленные компании, ведущие свой бизнес исключительно в Интернете, и другие организации, которые используют только марку, включающую ДВУ, например, GO.COM. Марки, состоящие из родового термина, за которым следует ДВУ были бы исключены из услуги ранней регистрации, что связано с решением проблемы потенциальных спекулятивных игр и злоупотреблений. К тому же, все остальные МЗП состоятельны по своему характеру, с тем чтобы владелец регистрации или предлагаемый владелец регистрации мог привести доводы, что несмотря на регистрацию марка не может служить торговой маркой и поэтому владелец этой марки не имеет права на защиту. *НСТА, 10 декабря 2010 г. AutoTrader.com, 10 декабря 2010 г.*

Если марка выдана юридическим лицом, даже если она включает расширение, на каких основаниях ICANN осуществляет повторное делегирование того, что уже подтверждено правительством? Например, ICANN заявляет, что GoDaddy.com, имеющая законную силу торговая марка, не будет зарегистрирована в центре обмена информацией — а почему бы нет? Если кто-либо регистрирует BingBingDeeDee.net в качестве торговой марки, будет только одна марка BingBingDeeDee.net. Почему центр обмена информацией отказывает в защите? *Л. Тиммонс (L. Timmons), модуль 5, 13 ноября 2010 г.*

Идентичное соответствие.

На практике это обеспечит слабую защиту владельцев брендов, поскольку в большинстве случаев злонамеренного поведения или киберсквоттинга используется доменное имя, состоящее из торговой марки в сочетании с родовым или описательным термином. Как минимум, к соответствиям необходимо отнести форму множественного числа и доменные имена, содержащие точный текст торговой марки. *IACC, 9 декабря 2010 г. MarkMonitor, 9 декабря 2010 г. IPC, 9 декабря 2010 г. EnCirca, 9 декабря 2010 г. BBC, 10 декабря 2010 г. Adobe Systems, 10 декабря 2010 г. Verizon, 10 декабря 2010 г. LEGO, 11 января 2011 г. VKR, 12 января 2011 г. Arla Foods, 11 января 2011 г. Vestas, 11 января 2011 г.*

Центр обмена информацией должен обеспечивать поиск не только идентичных соответствий, но также доменных имен, «схожих до степени смешения». Совершенно необходимо вернуть для Центра обмена информацией положения, изложенные в первоначальном проектом документе ГРР. Разрешение представить для защиты в Центр обмена информацией только один элемент не обеспечивает рентабельности и эффективности, а также не отвечает полностью интересам владельцев торговых марок, пытающихся защититься от злоупотреблений. Это положение необходимо изменить, особенно для таких компаний, как IHG, которые должны защищать несколько торговых марок. *IHG, модуль 5, 10 декабря 2010 г.*

Поставщики услуг рассмотрения претензий в отношении торговых марок должны предупреждать владельцев регистраций как о точных соответствиях, так и о строках, полностью включающих торговую марку, находящуюся в Центре

обмена информацией. Также необходимо потребовать, чтобы они, наряду с предоставлением периода ранней регистрации, снизили расходы правообладателей брендов и предусмотрели средства сдерживания злоупотреблений. *MarkMonitor, модуль 5, 7 декабря 2010 г. Hogan Lovells, 9 декабря 2010 г.*

Претензия в отношении торговой марки должна передаваться каждому кандидату на срок, равный или аналогичный сроку хранения торговой марки в Центре обмена информацией. *MARQUES/ECTA, 10 декабря 2010 г.*

Критерии «соответствия» действующей торговой марке необходимо расширить для включения в него сочетаний торговой марки с родовым словом. В отсутствие этой дополнительной меры защиты эффективность Центра обмена информацией серьезно ослаблена. В качестве альтернативы следует разрешить регистрацию в ЦОИТМ имен, состоящих из торговой марки и родового слова. *Telstra, 23 декабря 2010 г.*

От ограничения уведомления идентичными марками следует отказаться. *EnCirca, 9 декабря 2010 г.*

Словесные торговые марки.

Многие владельцы торговых марок имеют марки «слово + устройство» (например, словесные марки в стилизованном тексте), которые, вероятно, будут исключены. *BBC, 10 декабря 2010 г.*

Необходимо уточнить, помимо других вопросов, критерии для словесных марок, например, словесных марок, использующих нелатинский алфавит (*ср.* увеличение количества регистраций доменных имен ИДИ) или имеющих дополнительные элементы дизайна. *WIPO Center, 2 декабря 2010 г.*

Требование «предметной экспертизы».

Исключение всех не зарегистрированных в США торговых марок путем ввода требования «предметной экспертизы» для доказательства предыдущего использования торговой марки перед получением разрешения на ее регистрацию в Центре обмена информацией — это существенное упущение, нуждающееся в исправлении. В последней предложенной окончательной редакции Руководства кандидата Правление в своем стремлении к всеобъемлющему характеру программы фактически (непреднамеренно, как мы предполагаем) лишило почти все зарегистрированные в мире торговые марки права на защиту с помощью ранней регистрации или СБП в отсутствие полной экспертизы со стороны Центра обмена информацией, вводя новое требование о необходимости проверки использования. В большинстве стран (т.е. стран с гражданским правом) права возникают в результате регистрации, а не использования. Еще в большем количестве случаев законы о торговых марках просто предусматривают возможность отмены регистрации по ходатайству третьей стороны, если торговая марка не использовалась в течение определенного периода времени после регистрации.

США — едва ли не единственная страна, где экспертиза для доказательства использования проводится почти во всех случаях перед регистрацией. Таким образом, Правление предоставило исключительное преимущество при использовании СБП или любой схемы ранней регистрации владельцам торговых марок, зарегистрированных в США. INTA надеется, что Правление не ожидало таких последствий, и настоятельно рекомендует ICANN уточнить, что «предметная экспертиза» должна требовать только оценку на абсолютных основаниях, поскольку в большинстве стран законы о торговых марках предоставляют юридически действительные права на торговые марки без использования в течение нескольких лет после регистрации. Наиболее уместным образом действия является отказ от требования об использовании марки. Если Правление приняло решение охранять только используемые марки, целесообразнее было бы просто требовать от владельца торговой марки заявления или подтверждения того, что данная марка используется, и, возможно, внести поправки в механизм оспаривания прав, заявленных на этапе ранней регистрации, чтобы дать возможность оспаривания на том основании, что защищенная на этапе ранней регистрации марка не использовалась в течение периода времени, позволяющего отменить ее регистрацию согласно законодательству той юрисдикции, где она была зарегистрирована. *INTA, 8 декабря 2010 г. Hogan Lovells, 9 декабря 2010 г. MarkMonitor, 9 декабря 2010 г. IPC, 9 декабря 2010 г. EnCirca, 9 декабря 2010 г. BBC, 10 декабря 2010 г. RE/MAX, 10 декабря 2010 г.*

Необходимость представления доказательств использования для «подтверждения» марки приведет к возникновению глубокой озабоченности возможностью доступа к этим доказательствам третьих лиц, поскольку такие данные могут оказаться строго конфиденциальной коммерческой информацией, не подлежащей разглашению. Необходимое для «подтверждения» марки доказательство ее использования не должно публиковаться каким-либо способом или разглашаться какому-либо лицу. *BBC, 10 декабря 2010 г.*

Следует уточнить содержание термина «подтверждение» в контексте Центра обмена информацией, недвусмысленно заявив о том, что сам Центр обмена информацией не является органом правовой защиты, обладающим полномочиями предоставления прав на торговые марки. В качестве варианта можно использовать альтернативный термин, например «проверка». *MARQUES/ECTA, 10 декабря 2010 г.*

Непонятно, существует ли разница между услугами «подтверждения» и услугами «экспертизы». Если разница существует, ее необходимо разъяснить. Если разница отсутствует, то эти термины следует изменить для приведения к одному виду. Раздел 7.4 необходимо изменить следующим образом: «Подтверждение поставщика услуг Центра обмена информацией по торговым маркам должно требовать экспертизы на абсолютных основаниях.» *IPC, 9 декабря 2010 г.*

Из разделов 7.3 и 7.4, посвященных Центру обмена информацией, следует удалить ссылку на экспертизу на относительных основаниях и экспертизу для доказательства использования. *IPC, 9 декабря 2010 г.*

Раздел 7.3 нарушает положения раздела 1.6 с описанием назначения Центра обмена информацией. *EnCirca, 9 декабря 2010 г.*

С учетом результатов неофициального исследования кажется, что только торговые марки, зарегистрированные в США, Канаде и на Филиппинах, подлежат предметной экспертизе согласно определению, приведенному в предлагаемой окончательной редакции Руководства кандидата, а торговые марки, зарегистрированные за пределами этих трех стран, без отвечающей установленным критериям эквивалентной регистрации (т.е., регистрации до 26 июня 2008 г.) в одной из этих трех стран будут исключены из участия в получении услуг ранней регистрации и других предложенных для зарегистрированных торговых марок средств защиты, таких как Центр обмена информацией и СБП. IBM убеждена, что ICANN не намеревалась исключить такое большое количество торговых марок, зарегистрированных в различных юрисдикциях за пределами США, Канады и Филиппин, и обращается к ICANN с просьбой пересмотреть данное определение, чтобы те владельцы торговых марок, которые сосредоточили усилия на защите торговых марок за пределами указанных трех стран, смогли извлечь пользу из этих важных механизмов защиты. *IBM, 10 декабря 2010 г.*

Текущее предложение является дискриминационным по отношению к владельцам торговых марок, зарегистрированных в тех юрисдикциях, которые не проводят экспертизу использования. Центр обмена информацией должен обеспечивать одинаковое отношение ко всем владельцам торговых марок. Операторам реестров следует предоставить свободу принятия решения о необходимости проверки использования на этапе запуска в эксплуатацию. *MARQUES/ECTA, 10 декабря 2010 г.*

Стандарты признания марок при предоставлении услуг ранней регистрации и рассмотрения претензий в отношении торговых марок должны быть едиными — эти марки должны признаваться независимо от того, проводится ли в стране регистрации предметная экспертиза. *BBC, 10 декабря 2010 г.*

Изменить формулировку раздела 7.1.3 следующим образом: Реестры обязаны признавать все мировые марки: «(i) зарегистрированные (а не просто те, на которые поданы заявки); прошедшие соответствующий период опротестования, действующий в стране регистрации; не являющиеся предметом незавершенного дела об опротестовании, аннулировании или отмене; и используемые;» и должно быть достаточно, чтобы правообладатель просто заявил об использовании. Разделы 7.3 и 7.4 следует удалить (теперь они не нужны). Такая поправка, требующая использования торговой марки для ее включения в базу данных Центра обмена информацией, предназначена для создания квалификационных барьеров, достаточно высоких, чтобы не пропустить киберсквоттеров, стремящихся зарегистрировать термины в Центре обмена информацией, но при этом не настолько

высоких, чтобы законные правообладатели не смогли пройти квалификационный отбор. Требование об использовании может не позволить небольшому числу настоящих владельцев брендов воспользоваться преимуществами периода ранней регистрации, но количество таких случаев не будет слишком большим, однако при этом снизится вероятность того, что киберсквоттеры смогут нанести ущерб торговым маркам продукции, которую еще только планируется выпускать. *ВС, 6 декабря 2010 г. Hogan Lovells, 9 декабря 2010 г.*

По существу, большинству владельцев торговых марок придется для подтверждения обратиться за помощью к поставщикам услуг подтверждения Центра обмена информацией. В результате будет создано дорогостоящее бремя для держателей торговых марок. Это неоправданно и является формой необоснованного обогащения поставщиков услуг подтверждения Центра обмена информацией. Кроме того, учитывая возможность конфликта интересов, оценку того, какие страны проводят предметную экспертизу при регистрации торговых марок, должен осуществлять независимый орган, если это возможно. *Hogan Lovells, 9 декабря 2010 г. BBC, 10 декабря 2010 г.*

Если проблему предметной экспертизы невозможно успешно решить, чтобы обеспечить отсутствие дискриминации и сопутствующих дополнительных расходов для некоторых владельцев торговых марок, имеет смысл изучить в качестве альтернативы возможность подчинения механизмов защиты торговых марок при помощи ранней регистрации хронологическому условию, в соответствии с которым потребуется, чтобы торговые марки были зарегистрированы до конкретной даты истечения срока для получения права на защиту, как было в случае ввода предыдущих доменов (.asia, .tel). Следует оставить простор для маневра, позволяющего считать некоторые национальные и региональные реестры торговых марок удовлетворяющими стандарту «предметной экспертизы» в момент регистрации без необходимости соответствия трем требованиям, изложенным в предлагаемой окончательной редакции РК. *Hogan Lovells, 9 декабря 2010 г.*

Попытка ICANN ввести определение предметной экспертизы создала новые проблемы. ICANN должна определить «предметную экспертизу» как понятие, означающее экспертизу на абсолютных основаниях. *Корпорация Майкрософт, 9 декабря 2010 г.*

По-видимому, во многих юрисдикциях не предъявляется требование использования до регистрации. Текущая схема Центра обмена информацией подразумевает, что многие торговые марки, зарегистрированные добросовестно, столкнутся с потенциально затратным дополнительным процессом — в частности, малые и средние предприятия (SME), возможно, не получившие несколько национальных регистраций торговых марок. Для надлежащего рассмотрения предложения по Центру обмена информацией необходима дополнительная информация в отношении критерия использования, который будет применяться, предусмотренных сборов и их дифференциации, а также о том, какие юрисдикции (если таковые имеются) планируется освободить от подтверждения при регистрации в Центре обмена информацией. *WIPO Center, 2 декабря 2010 г.*

Если ICANN продолжит эту дискриминационную политику, остается открытым вопрос о том, кто будет составлять список стран, осуществляющих предметную экспертизу. Эту задачу не должны выполнять поставщик услуг Центра обмена информацией или ICANN. Вместо этого, такой список должна разработать сторонняя организация с соответствующим опытом в области права. *MARQUES/ECTA, 10 декабря 2010 г.*

Включение названий и торговых марок некоммерческих организаций и НПО. Правление ICANN должно поручить персоналу и утвержденным поставщикам Центра обмена информацией, заключившим с ICANN договора, добавить названия некоммерческих организаций и НПО, а также все торговые марки, которыми владеют эти организации, в базы данных Центра обмена информацией, не взимая сборов. Названия и торговые марки, выбранные для включения, должны (а) удовлетворять тем же критериям, которые обязательны для других торговых марок при включении в Центр обмена информацией согласно положениям модуля 5; или (b) подвергаться альтернативной процедуре проверки для установления прав на основе использования. *P-NPOC, 1 декабря 2010 г. Красный Крест, 9 декабря 2010 г.*

Олимпийские торговые марки. В базу данных Центра обмена информацией необходимо включить олимпийские торговые марки, защищенные будущими законодательными актами и международными договорами. Ограниченное включение в Центр обмена информацией на основании законов только тех марок, которые указаны в действующих международных договорах, приводит к незаконной дискриминации будущих олимпийских игр, их столиц и прав на соответствующие торговые марки. Оправдание этого ограничения персоналом ICANN — для предотвращения возможных злоупотреблений — необоснованное. Более того, отсутствует рациональный базис, когда Центр обмена информацией обеспечивает защиту всех будущих марок, подтвержденных в результате судебных процессов, но отказывает в защите будущих марок, подтвержденных в результате законодательных процессов (т.е., особой защиты законом будущих олимпийских игр). Персонал ICANN должен вычеркнуть эту ограничительную статью из критериев включения в базу данных Центра обмена информацией или адаптировать ее надлежащим образом. *МОК, 29 ноября 2010 г.*

Ранняя регистрация.

Периоды ранней регистрации — это, главным образом, мероприятия, приносящие доход регистраторам, и они не обеспечивают эффективную защиту брендов и потребителей, которым должны служить. *MarkMonitor, модуль 5, 7 декабря 2010 г.*

Отсутствует положение о введении ценового потолка, позволяющее ограничить сборы в периоды ранней регистрации. *Verizon, 10 декабря 2010 г.*

Период ранней регистрации не является МЗП и не отвечает требованиям; это просто средство содействия защитным регистрациям владельца торговой марки, которое никоим образом не предотвращает злонамеренные регистрации. Мы бы предпочли увидеть обязательную услугу рассмотрения претензий в отношении

торговых марок перед запуском в эксплуатацию, но при этом потребуется больший уровень защиты, чем предусмотрено в настоящее время. *BBC, 10 декабря 2010 г.*

Услуги рассмотрения претензий в отношении торговых марок.

Услуга рассмотрения претензий в отношении торговых марок имеет ограниченную ценность, поскольку не является обязательной. *Verizon, 10 декабря 2010 г.*

Необходим процесс, позволяющий владельцам торговых марок подавать возражения до регистрации доменного имени; это позволило бы сэкономить время и деньги и не принуждать стороны к использованию СБП после предоставления домена. Кроме того, в идеальном случае следовало бы регистрировать в Центре обмена информацией одну национальную регистрацию для каждой марки. Однако, поскольку владелец торговой марки не получит никакого уведомления о подаче заявки на регистрацию и не будет иметь никакой возможности связаться с владельцем регистрации до регистрации, одной национальной марки может оказаться недостаточно, благодаря чему вырастут расходы и объем работ. *BBC, 10 декабря 2010 г.*

Для претензий в отношении ИС также необходимо предусмотреть политику разрешения споров для использования владельцами торговых марок. *EnCirca, 9 декабря 2010 г.*

Раздел 6.4(d) должен сохраниться для ранних регистраций, но необходимо повысить гибкость для претензий в отношении ИС, поскольку они не приводят к регистрации владельца торговой марки. *EnCirca, 9 декабря 2010 г.*

Какие процедуры предлагает ввести ICANN для подтверждения правдивости гарантии владельца регистрации, что регистрация и использование доменного имени не приведет к нарушению прав, о которых он был извещен (например, заявление под присягой, независимая оценка)? *BBC, 10 декабря 2010 г.*

Услуга рассмотрения претензий должна носить обязательный характер в течение всего срока существования реестров новых рДВУ, а не только перед запуском в эксплуатацию. *Telstra, 23 декабря 2010 г.*

Услуги ранней регистрации и рассмотрения претензий в отношении торговых марок недостаточны. Эти услуги не являются новыми и используются в настоящее время. Ни одна из них не создала адекватного препятствия для недобросовестных регистраций. Оба механизма используются перед запуском в эксплуатацию, а должны также использоваться после запуска, чтобы представлять какую-либо реальную ценность. Они также различаются в отношении категорий признаваемых торговых марок — процедура рассмотрения претензий в отношении торговых марок признает торговые марки, зарегистрированные в странах, где проводится так называемая предметная экспертиза или проверка. Отсутствует объяснение этого различия, которое означает, что все торговые марки Европейского сообщества и большинство национальных европейских торговых марок не смогут использовать услугу ранней регистрации. *LEGO, 11 января 2011 г. VKR, 12 января 2011 г. Arla Foods, 11 января 2011 г. Vestas, 11 января 2011 г.*

Центр обмена информацией по торговым маркам должен быть единственным источником МЗП. Центр обмена информацией должен быть единственным эксклюзивным агентом для всех МЗП, предлагаемых новыми рДВУ, когда для получения права требуются зарегистрированные торговые марки. Необходимо добавить следующую формулировку: «Если ДВУ предоставляет ЛЮБОЙ механизм защиты права, требующий подтверждения прав на зарегистрированную торговую марку для того, чтобы кандидат смог получить право на использование этого МЗП, для подтверждения необходимо использовать ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО Центр обмена информацией.» Следует запретить ДВУ предлагать дополнительную услугу подтверждения для ранней регистрации или претензий в отношении ИС, которая также предоставляется Центром обмена информацией. Придание Центру обмена информацией статуса эксклюзивного агента при подтверждении торговых марок также устраняет брешь в спецификации 7, которая в ее текущем виде не предотвращает недобросовестное поведение реестров, поскольку, по определению, любые МЗП используются владельцами торговых марок добровольно. *EnCirca, 9 декабря 2010 г.*

Необходимо потребовать от каждого реестра рДВУ перед запуском в эксплуатацию использовать процессы как рассмотрения претензий в отношении торговых марок, так и ранней регистрации. *MarkMonitor, 9 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Центр обмена информацией (предложение ГРР, одобренное комитетом по ОВТМ) предназначен для хранения данных, служащих основой при использовании определенных механизмов защиты торговых марок. Эти механизмы защиты могут быть разными.

Критерии регистрации в Центре обмена информацией и последующего подтверждения являются предметом масштабных комментариев и анализа. Очевидно, что существует некоторая путаница относительно предметной экспертизы во время регистрации торговой марки в сравнении с подтверждением использования со стороны поставщика услуг Центра обмена информацией, и этот вопрос будет уточнен в Руководстве. Также предметом некоторых дискуссий является необходимость того, чтобы поддерживаемые Центром обмена информацией МЗП обеспечивали более широкую защиту торговых марок, чем идентичное соответствие. Кроме того, спорным вопросом является ценность услуг ранней регистрации и рассмотрения претензий перед запуском в эксплуатацию. Также был высказан ряд дополнительных опасений и соображений. Все эти проблемы обсуждаются ниже.

Как уже отмечалось, авторы многочисленных комментариев стремятся понять и уяснить сформулированное в Руководстве понятие «предметная экспертиза». Чтобы разъяснить необходимые элементы предметной экспертизы, Правление приняло 25 сентября 2010 г. следующее решение (см. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions - 25sep10 - en.htm#2.6>). В части, относящейся к делу:

Предметная экспертиза: в Руководстве кандидата будет представлено четкое описание понятия «предметная экспертиза» при регистрации и сохранится требование проведения по крайней мере предметной проверки марок, чтобы гарантировать защиту в рамках служб ранней регистрации и быстрой приостановки, предоставляющих конкретную выгоду держателям торговых марок. В частности, необходима экспертиза, проведенная либо при регистрации, либо поставщиком услуг по подтверждению, на абсолютных основаниях И экспертиза использования марки.

При предметной экспертизе по факту регистрации торговой марки, в принципе, предъявляются три требования: (i) экспертиза на абсолютных основаниях, чтобы убедиться в том, что марка, на которую подается заявка, фактически может служить торговой маркой; (ii) экспертиза на относительных основаниях, чтобы определить, не препятствуют ли регистрации данной марки ранее зарегистрированные марки; (iii) экспертиза использования, чтобы убедиться в том, что марка, на которую подается заявка, используется в настоящее время. При предметной экспертизе, проводимой поставщиком услуг подтверждения центра обмена информацией по торговым маркам, должны предъявляться следующие требования: (i) экспертиза на абсолютных основаниях; (ii) экспертиза использования. Формулировки Руководства кандидата будут пересмотрены для отражения приведенных выше уточнений.

Некоторые считают, что требование о подтверждении использования приведет к дискриминации определенных держателей или определенных регистраций. Как было указано ранее, мы не считаем, что такое требование приведет к дискриминации. Наоборот, подтверждение использования предназначено для того, чтобы предоставить механизм, позволяющий в значительной степени на одном уровне оценить все марки, получившие одинаковый тип преимущества благодаря конкретному МЗП.

Все национальные или зарегистрированные в нескольких странах марки, а также марки, защищенные международными договорами, законодательством или по решению суда как действительные, имеют право на включение в базу данных Центра обмена информацией. Более того, такая же совокупность марок имеет право на все услуги рассмотрения претензий в отношении торговых марок, предлагаемые оператором реестра любого нового рДВУ. Хотя использование марок должно быть подтверждено для того, чтобы они могли стать основанием для защиты в период ранней регистрации, такие услуги подтверждения будут оказывать поставщик услуг подтверждения Центра обмена информацией, или, возможно, даже другой поставщик. Хотя изучение того, какое подтверждение потребуется, еще продолжается, рассматривается вариант, при котором потребуется простое заявление держателя торговой марки о том, что эта марка используется, и предоставление образца такого коммерческого использования (например, этикетки, рекламного объявления, снимка экрана или аналогичного свидетельства). Подтверждение использования — это целесообразная преграда для защиты в период ранней регистрации, поскольку при использовании услуг ранней регистрации определенные марки получают преимущество перед другими.

Действительно, применение требования об «экспертизе использования» уменьшит возможность злоупотреблений и повысит степень защиты законных держателей торговых марок в период ранней регистрации.

В одном из комментариев содержится утверждение о необходимости сохранения конфиденциальности данных о подтверждении. Однако, как и предполагалось, данные, демонстрирующие использование, будут опубликованы в открытом источнике. Таким образом, мы не считаем, что представление доказательства использования поднимает какие-либо проблемы сохранения конфиденциальности.

Вопрос о возможности включения марок, подтвержденных в рамках общего права, в базу данных Центра обмена информацией также являлся предметом обсуждения. С одной стороны, держатели торговых марок хотят быть уверены в том, что смогут зарегистрировать свои марки, но в то же время возникли опасения, что полученные мошенническим путем регистрации могут быть использованы для спекулятивных игр с системой. В результате рассмотрения и анализа предложений, поступивших от множества заинтересованных сторон, был создан список конкретных критериев включения. При использовании объективных критериев, таких как регистрации, не существует способа, позволяющего включить основанные на общем праве марки, не подтвержденные решением суда, или придется использовать право свободного выбора. Непреднамеренным результатом станет неодинаковое отношение к кандидатам, находящимся в одинаковом положении. Соответственно, основанные на общем праве марки не будут включены в базу данных Центра обмена информацией.

Некоторые оспаривают необходимость заявления об использовании в момент регистрации марки в Центре обмена информацией. Чтобы стать эффективным МЗП, Центр обмена информацией должен функционировать эффективно. Устаревшие или неточные данные в Центре обмена информацией нанесут ущерб кандидатам, держателям торговых марок и другим лицам. С этой целью было решено, что в качестве дополнительной меры предосторожности для обеспечения надежности и точности данных, держатели торговых марок будут подтверждать точность представленных сведений и соглашаться поддерживать их актуальность. Сам факт существования заверенной копии регистрационного свидетельства не означает, что поименованный владелец регистрации является держателем торговой марки, или, что данная информация является актуальной и точной. Заявление под присягой, свидетельствующее о действительности торговой марки, требует меньше времени и стоит намного меньше заверенной копии регистрационного свидетельства. Поэтому оно потребуется. Мы не считаем, что включение требования о заявлении под присягой приведет к увеличению расходов на представление документов; в то же время, это требование будет содействовать сохранению целостности данных и гарантировать их надежность, точность и актуальность.

В некоторых комментариях содержится мнение, что ограничение средств защиты исключительно «идентичными соответствиями» в рамках услуг ранней регистрации или рассмотрения претензий в отношении торговых марок создает слишком большие ограничения. Хотя это мнение было темой широкого обсуждения, и ГРР, и комитет по ОВТМ утвердили без изменений ограничение идентичными соответствиями в рамках услуг ранней регистрации или рассмотрения претензий в отношении торговых марок. Кроме того, существует возможность того, что расширение в область имен, просто содержащих марки, окажется громоздким и потребует свободы действий, что может привести к неординарной трактовке. В ходе последних обсуждений было высказано мнение, что Центр обмена информацией должен также включить ограниченное количество записей, состоящих из совокупности марки и ключевого термина. Этот тип расширения все еще обсуждается для марок, которые могут быть защищены с помощью услуги рассмотрения претензий в отношении торговых марок, но только для тех случаев, когда ключевой термин существенным образом связан с маркой, а количество дополнительных записей ограничено объективным способом (например, конкретным максимальным количеством, равным пяти).

Были подняты вопросы для уточнения механизмов защиты наименований или марок, защищенных международными договорами или законом. В последней редакции Руководства была предусмотрена защита только тех марок, которые указаны в международных договорах или законах, действовавших или вступивших в силу до 26 июня 2008 г. Это ограничение было сформулировано для предотвращения возможных злоупотреблений. Предложение снять это ограничение рассмотрено, и было принято решение, что действительно целесообразно снять ограничение по времени для защиты в рамках имеющих более широкий охват услуг рассмотрения претензий в отношении торговых марок, но сохранить его для защиты на этапе ранней регистрации, который предоставляет одним маркам преимущество перед другими. Таким образом, разделы 3.2.3, 3.6 и 7.1.2 могут относиться к маркам, защищенным законом или международным договором «имеющим силу на момент представления марки для включения в базу данных Центра обмена информацией».

Особое отношение в Центре обмена информацией к НПО или «некоммерческим» организациям, как предложил автор одного из комментариев, неприемлемо. Существуют разные определения сущности НПО или «некоммерческой» организации, и один только факт того, что организация является неправительственной или некоммерческой, не означает права соответствующего держателя марки на особое отношение по сравнению с другими организациями. Это привело бы появлению дополнительного уровня дискриминации, которой все заинтересованные стороны пытаются избежать в максимально возможной степени.

По вопросу о том, следует ли включать марки «.ДВУ» (например, «ICANN.ORG» или «.ICANN») в базу данных Центра обмена информацией, были высказаны различные точки зрения. Некоторые не понимают причин, по которым они должны быть исключены, в то время как другие поддерживают исключение. Центр обмена информацией должен быть хранилищем торговых марок. Для выполнения задач ГРР

и комитета по ОВТМ было решено, что те марки, которые действительно выполняют функцию торговых марок, т.е. указывают на источник, будут иметь право на включение в базу данных. Были установлены многочисленные меры предосторожности, чтобы предотвратить злоупотребления и обеспечить незаинтересованное применение стандартов подтверждения, включая поддающиеся объективной проверке данные о том, что эта марка действительно выполняет свое назначение как законная торговая марка. Было успешно доказано, что изолированные ДВУ не выполняют функции торговых марок или идентификации источника. Вместо информирования потребителей о том, «что» представляет собой продукт, или о том, кто его производит, они сообщают потребителям о том, где его можно получить. Поскольку изолированный ДВУ не указывает на источник и разрешение на включение содержащих ДВУ марок в базу данных Центра обмена информацией повысит вероятность путаницы, злоупотреблений и спекулятивных игр, в конечном итоге такие марки исключены. Такое исключение также устраняет необходимость регистрации защитных торговых марок в этой области.

Услуги ранней регистрации и рассмотрения претензий в отношении торговых марок также стали предметом широкого обсуждения. Некоторые хотели бы получить возможность возражения против регистрации доменного имени до его передачи, другие предлагают сделать услугу рассмотрения претензий в отношении торговых марок обязательной или распространить ее на период после запуска в эксплуатацию.

Вначале следует отметить, что роль Центра обмена информацией, услуги рассмотрения претензий в отношении торговых марок и ранней регистрации подробно обсуждалась ГРР и комитетом по ОВТМ. Цель этих услуг не состоит в предоставлении блокирующего механизма, поскольку часто существуют многочисленные законные основания, на которых множество различных людей желают использовать слово, защищенное регистрацией торговой марки в одной из точек мира. Аналогично этому, обязательная политика уведомления перед регистрацией и урегулирования споров не является обоснованной или необходимой, особенно в свете возложенного на владельцев регистраций бремени доказывания, предусматривающего обязанность продемонстрировать законный интерес использования ДВУ, на который подана заявка. Более того, во многих случаях в отсутствие информационного наполнения, связанного с конкретным доменным именем, было бы трудно определить характер и наличие такого возможного ущерба владельцу торговой марки, при котором ему необходимо предоставить право искать защиты. Таким образом, в конечном счете, ни блокирующий механизм, ни механизм разрешения споров до регистрации не смог бы выполнять роль соразмерно бремени и расходам потенциального владельца регистрации и потенциального реестра.

Что касается применения услуг рассмотрения претензий в отношении торговых марок или ранней регистрации после запуска в эксплуатацию, ГРР объявила, что эти услуги не будут обязательными из-за существования других механизмов после запуска в эксплуатацию, к которым относятся СБП, ПРРПД, а также все суды компетентной юрисдикции. Как отметила ГРР: «ГРР обсудила необходимость

распространения услуги рассмотрения претензий в отношении ИС также на период после запуска в эксплуатацию. ГРР пришла к выводу об отсутствии необходимости в распространении услуги рассмотрения претензий в отношении ИС на период после запуска в эксплуатацию из-за наличия механизмов защиты, предоставляемых СБП, которую ГРР также рекомендует в настоящем документе». (<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/irt-final-report-trademark-protection-29may09-en.pdf>, сноска 6.) Кроме того, имеется много коммерческих служб наблюдения за ИС.

Необходимость придания обязательного характера услуге рассмотрения претензий в отношении торговых марок и ранней регистрации также обсуждалась комитетом по ОВТМ. Было решено предъявлять к реестрам рДВУ требование обеспечить доступность одного из этих механизмов по своему выбору. Хотя ни одна из этих систем не может застраховать от бесчестного поведения, систем, способных справиться с этой задачей, вообще не существует, и обе эти системы являются дополнительными и обязательными уровнями защиты, которые раньше не требовались от операторов рДВУ. Существует ряд прав, доступных любому держателю торговой марки после запуска в эксплуатацию в тех случаях, когда зарегистрирован рДВУ или доменное имя и такая регистрация наносит подсудный ущерб.

Услуги поставщиков центра обмена информацией по торговым маркам

Сводка комментариев

Соображения относительно МЗП и патентов на технологический процесс.

Чтобы предотвратить в будущем конфликты между поставщиками МЗП, в модуль 5 необходимо добавить следующую формулировку: «Все потенциальные поставщики услуг МЗП и центра обмена информацией по торговым маркам должны четко указать на наличие у них ожидающих рассмотрения или утвержденных заявок, связанных с описываемыми механизмами защиты прав ДВУ патентами на технологический процесс.» *EnCirca, 9 декабря 2010 г.*

Положение о вспомогательных услугах, оказываемых поставщиком Центра обмена информацией или третьими лицами может привести к потере конфиденциальности данных, представленных в Центр обмена информацией. Любые данные, представленные в Центр обмена информацией, должны храниться только в Центре обмена информацией и использоваться исключительно для помощи при вводе рДВУ в эксплуатацию. *Telstra, 23 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Роль Центра обмена информацией, изложенная в последней редакции Руководства, соответствует намерению ГРР, с учетом обсуждений в комитете по ОВТМ, обеспечить отсутствие у поставщика Центра обмена информацией конкурентных преимуществ при оказании вспомогательных услуг. Соответственно, в отсутствие лицензии, предоставленной держателем торговой марки, разрешается использовать базу данных Центра обмена информацией только

для хранения данных с целью оказания услуги Центра обмена информацией. Поставщик будет выбираться с использованием процедуры открытых торгов, все уместные данные, имеющие отношение к его способности оставаться незаинтересованным поставщиком или оказывать влияние на конкурентоспособность других лиц, будут проанализированы. Вся уместная информация будет раскрыта и проанализирована.

Унифицированная служба быстрой приостановки (СБП)

Ключевые моменты

- Рекомендации ГРР остались нетронутыми:
 - в текущем предложении по СБП расширен список типов торговых марок, которые могут использовать СБП; включены марки, подтвержденные Центром обмена информацией, защищенные законом или международным договором, а также подтвержденные решением суда.
 - ГРР предложила, а комитет по ОВТМ утвердил бремя ясного и убедительного доказательства.
 - ГРР предложила, а комитет по ОВТМ утвердил приостановку как средство защиты права.
- Формы претензий можно сократить для снижения ожидаемых расходов.

Общее

Сводка комментариев

СБП — это действенный инструмент для владельцев торговых марок в случаях, когда имеет место очевидное и фактическое нарушение их прав на торговые марки. *Demand Media, 8 декабря 2010 г.*

Нам не удается акцентировать достаточно сильно, что СБП в том виде, в котором она изложена в Руководстве — это не та система, которая первоначально была предусмотрена ГРР. Следует снова обратиться к первоначальному предложению ГРР, чтобы исправить эту ситуацию. *Hogan Lovells, 9 декабря 2010 г. Adobe Systems, 10 декабря 2010 г. INTA, 14 января 2011 г.*

В отношении СБП все еще имеются серьезные процедурные проблемы и допускающие бесконечно много ответов вопросы, имеющие практическое значение для субъектов, которые могут принять решение об администрировании этой системы. Эти вопросы необходимо решить, прежде чем Правление сможет проголосовать за утверждение СБП. ICANN должна пригласить Национальный арбитражный форум (NAF) к участию в обсуждении аспектов реализации СБП до окончательного утверждения этой системы. *NAF, 8 декабря 2010 г.*

Обусловленные регистрациями риски компрометации оказывают влияние на результативность и эффективность СБП вплоть до потери фундаментальной цели, лежащей в основе предложений WIPO и ГРР. Отсутствие равновесия определяется следующими характеристиками: назначение комиссии даже в случае невыполнения обязательств; изучение комиссией в случае невыполнения обязательств возможных обстоятельств, освобождающих от ответственности; возможность апелляции в течение 2 лет после невыполнения обязательств; более высокое бремя доказательства; неопределенность в отношении результатов (возможность спекулятивных игр и частый повторный мониторинг); использование совокупности злонамеренной регистрации и использования; ограничение круга марок, формирующих основу претензии СБП, либо марками, прошедшими так называемую предметную экспертизу, либо марками, подтвержденными центром обмена информацией (с последствиями в виде финансовых расходов и затрат времени); очевидные требования к переводу; кажущаяся возможность повторной подачи претензии; возможность подачи апелляции для повторного рассмотрения; а также существенные сроки. Кроме того, существуют несбалансированные ограничения на количество слов, языковые проблемы, возможно влияющие на эффективность уведомления; двусмысленность в отношении языка претензии; неспособность охватить услуги конфиденциальной регистрации/регистрации через доверенных лиц; невозмещаемые сборы за незначительные административные недостатки; уведомление о невыполнении обязательств по почте после предыдущего уведомления о претензии по почте; неэффективные механизмы увеличения сроков; нечеткое обоснование уровня апелляций; нечеткая концепция сертификации комиссии; недостаточный паритет последствий для владельца регистраций, совершившего неоднократные злоупотребления; недостаточно четкие обязательства поставщика по отслеживанию, не учитывающие поведение владельца регистрации. *WIPO Center, 2 декабря 2010 г. IACC, 9 декабря 2010 г. Hogan Lovells, 9 декабря 2010 г. MarkMonitor, 9 декабря 2010 г. News Corporation, 9 декабря 2010 г. NCTA, 10 декабря 2010 г. MARQUES/ECTA, 10 декабря 2010 г. CADNA, 10 декабря 2010 г. BBC, 10 декабря 2010 г. RE/MAX, 10 декабря 2010 г. Verizon, 10 декабря 2010 г. IHG, 10 декабря 2010 г.*

Как заявляла группа ВС в своих предыдущих комментариях, СБП не является быстрым процессом и отнимает почти столько же времени, как и использование ЕПРД, однако с более высоким бременем доказывания и неопределенным результатом. *BC, 6 декабря 2010 г. IACC, 9 декабря 2010 г. Hogan Lovells, 9 декабря 2010 г. MarkMonitor, 9 декабря 2010 г. AT&T, 10 декабря 2010 г. Telstra, 23 декабря 2010 г.*

Комиссии не должны назначаться в случае невыполнения обязательств. Для предотвращения спекулятивных игр необходимо ввести адекватную отчетность. *MarkMonitor, 7 декабря 2010 г.*

После пробного периода необходимо оценить компоненты и функционирование СБП, чтобы гарантировать выполнение этой системой своей намеченной цели — обеспечить быстроту, эффективность и добросовестность. *Telstra, 23 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

СБП по-прежнему остается предметом комментариев различных заинтересованных сторон. Некоторые приветствуют этот новый МЗП, а другие выражают опасения, что система не будет эффективной или тем, что она просто слишком сильно отличается от предложения ГРР. В ходе разработки текущего предложения по СБП обсуждаются все комментарии.

Предложение ГРР было проанализировано комитетом по ОВТМ и изменено, но концепция СБП не оспаривалась. В дальнейшем это предложение подверглось серьезному общественному обсуждению; внесенные изменения — это прямой результат поступивших комментариев. Хотя в комментариях, по-видимому, высказывается мнение, что текущее предложение диаметрально противоположно предложению ГРР по СБП, многие рекомендации ГРР сохранились в текущем варианте СБП практически без изменений или средства защиты торговых марок были усилены. Вот несколько примеров:

- Время ответа осталось тем же — 14 дней (текущий вариант действительно предусматривает однократную возможность продления сроков, но не более чем на семь дней, если существует добросовестное основание).
- Список торговых марок, которые могут служить основой претензии СБП, в текущем предложении по СБП шире, чем в предложении ГРР. ГРР требовала вывода о том, что доменное имя идентично или сходно до степени смешения с маркой, держателем которой выступает подавшее претензию лицо, законным образом зарегистрировавшее свою торговую марку в соответствующей юрисдикции, где проводится предметная экспертиза заявок на торговые марки перед их регистрацией; текущее предложение по СБП расширяет этот список, включив в него марки, подтвержденные Центром обмена информацией, защищенные законом или международным договором, а также подтвержденные решением суда.
- Бремя доказывания осталось прежним — ясные и убедительные доказательства.
- Требование в отношении признаков недобросовестности осталось прежним — недобросовестность при регистрации и использовании.
- Тот факт, что дело должно рассматриваться даже в случае невыполнения обязательств, сохранился без изменений.
- Срок вынесения комиссией решения в текущем предложении по СБП ограничен (цель — в течение 3 (трех) дней, не позже чем через 14 дней). В предложении ГРР такого ограничения не было.

- Средство защиты права осталось прежним — приостановка.
- В текущем предложении по СБП срок приостановки можно продлить на один год после истечения срока действующей регистрации. В предложении ГРР такая возможность продления не была предусмотрена.
- Вред, который необходимо устранить, остался прежним — четко выраженные случаи злоупотреблений.

Внесенные изменения явились результатом предложений многочисленных заинтересованных сторон и отражают попытку найти баланс между правами держателей торговых марок и правами законных владельцев регистраций, которые могли случайно зарегистрировать доменные имена, содержащие торговую марку, зарегистрированную в одной из стран мира.

Вопросы относительно способа инициирования претензии, необходимости использования формы, необходимой процедуры рассмотрения возражений и языков, используемых при процессуальных действиях, поднимались и решались в течение различных периодов общественного обсуждения. На каждом этапе пересмотра системы намерение состояло в предоставлении быстрого механизма защиты прав для наиболее очевидных случаев злоупотребления торговыми марками. Мы считаем, что удалось добиться необходимого характера процессуальных действий.

Обсуждения продолжаются, и некоторые подробности реализации, вероятно, будут пересмотрены, например, будет создана форма претензии, с уменьшением предела в 5000 слов до 500 слов. Однако ограничение в 500 слов нельзя распространить на ответчика, поскольку ответчику потребуются описать законную основу регистрации доменного имени. Предел для ответчика будет снижен с 5000 слов до несколько меньшего значения, возможно, до 2500 слов, чтобы сократить потребность экспертов во времени и таким образом улучшить условия для относительного уменьшения стоимости процесса. (Помните, что в подавляющем большинстве случаев ожидается, что ответчик не представит ответа.)

Внесение таких изменений в форму претензии соответствует предложениям ГРР и комитета по ОВТМ. ГРР предложила включить в форму претензии определенные поля, а группа IPC предложила дополнительное текстовое поле с ограничением в 500 слов для пояснения. Предложение комитета по ОВТМ согласуется с рекомендациями ГРР. Комитет по ОВТМ предложил следующее: «Форма претензии должна быть простая и настолько стереотипная, насколько это возможно. Должны существовать разумные ограничения длины претензии и ответа на нее. В претензии необходимо предусмотреть свободное пространство для некоторого объяснения, а не только флажок.» Окончательные рекомендации будут изучены и оценены до опубликования окончательной редакции руководства.

ПКК также проинформировал о своем намерении направить ICANN некоторые конкретные рекомендации по реализации СБП, которые будут обсуждаться во время консультаций между ПКК и Правлением в Брюсселе, а также на открытой конференции ICANN в марте.

Другие конкретные вопросы и рекомендации по заслуживающим особого внимания аспектам процессуальных действий будут рассмотрены в разделах, приведенных ниже.

Процедуры

Сводка комментариев

Периоды времени.

СБП необходимо реализовать таким образом, чтобы она функционировала существенно быстрее ЕПРД. *MarkMonitor, 7 декабря 2010 г.*

Что касается последующего пересмотра СБП через год после вступления в силу; недостатки и ограничения текущего предложения по СБП настолько очевидны, что просто нелепо допускать целый год несомненно неэффективного функционирования прежде чем приступить к их устранению. *НСТА, 10 декабря 2010 г.*

Срок ответа.

Отсутствует объяснение причин, по которым срок ответа был сокращен с 20 до 14 дней. 14-дневный период является дискриминационным по отношению к лицам, которые могут не ожидать таких уведомлений СБП и даже не знать о существовании процедуры СБП. Это также противоречит пункту 4.3, в котором говорится об отправке уведомлений обычной почтой, срок доставки которой меняется в широких пределах, особенно в случае международной доставки. От поставщика СБП необходимо потребовать гарантии доставки в течение определенного установленного срока (например, используя услуги курьерской экспресс-доставки), предусмотрев также доказательство факта доставки. Период в 20 дней, предоставленный для ответа на запрос СБП, должен начинаться в момент доставки обычной почты. Кроме того, уведомление владельцев регистраций по электронной почте не является надежным средством. Отсутствует гарантия того, что электронная почта будет вообще доставлена, поскольку она может быть захвачена спам-фильтрами, фальсифицирована во время доставки и т.п. *П. Ванде Валле (P. Vande Walle), модуль 5, 24 ноября 2010 г. ГНКП (NCUC), 10 декабря 2010 г.*

Необходимо восстановить 20-дневный срок ответа на запрос СБП или представить подробные указания относительно оснований, на которых будет разрешено 7-дневное продление срока ответа после «добросовестного» запроса. *ICA, 9 декабря 2010 г.*

Правление допустило ошибку, сократив срок ответа с 20 до 14 дней. Это решение нецелесообразно и противоречит принципам деятельности Правления, которое не занимается формированием политики, кроме тех случаев, когда сообщество не смогло достичь консенсуса. Комитет по ОВТМ пришел к согласованному мнению о необходимости 20-дневного периода. Это еще более нецелесообразно с учетом того, что установленное ограничение на объем претензии составляет 5000 слов. *А. Гринберг (A. Greenberg), 9 декабря 2010 г. РКК, 10 декабря 2010 г. А. Гринберг (A. Greenberg), 10 декабря 2010 г.*

14-дневный срок ответа не предоставляет кандидату достаточно времени, чтобы воспользоваться услугами адвоката, и противоречит гарантии получения владельцами регистрации фактического уведомления о претензии. Срок ответа должен определяться в зависимости от возраста доменного имени — 14 дней + 5 дней x возраст домена, выраженный количеством лет (например, за каждый год регистрации домена владелец регистрации может получить 5 дополнительных дней для ответа). Это обеспечит своевременность подачи претензий — то есть в течение первого года. Примечание: раздел 9.6 описания СБП не соответствует остальному документу — в нем все еще говорится о 20-дневном периоде ответа. *Дж. Кирикос (G. Kirikos), 13 ноября 2010 г.*

Рассмотрение — корректировка сроков (9.6). Этот раздел содержит старый срок. Новый срок составляет 14 дней. *NAF, 8 декабря 2010 г.*

Предельные значения страницы СБП.

Максимальное количество слов в претензиях и ответах должно быть меньше 5000. Возможно даже, что принесет пользу введение ограничения на размер страницы в сопроводительных документах. *NAF, 8 декабря 2010 г. Hogan Lovells, 9 декабря 2010 г.*

Максимальное количество слов следует уменьшить до гораздо меньшего значения, например, до 500 слов. *IPC, 9 декабря 2010 г.*

Сократите разрешенный объем состязательных бумаг, чтобы эксперту, который в связи с ожиданием меньшего вознаграждения, вероятно, будет подготавливать очень краткие решения, было проще вынести заключение. *NAF, 8 декабря 2010 г.*

Административная проверка.

Принудительное отклонение иска из-за легко исправляемых ошибок — пустая трата времени. Сторонам следует разрешить внесение исправлений в претензию для приведения ее в соответствие, вместо требования об отклонении иска с необходимостью последующей повторной подачи. Эти правила в их нынешней формулировке не ускорят процесс и приведут к увеличению расходов. *NAF, 8 декабря 2010 г.*

Предоставление ответчику возможности направить ответ в любом виде, когда эксперт в случае необходимости делает логические умозаключения в отношении недостающих данных — это вопрос фундаментальной объективности. ЕПРД

не предусматривает каких-либо проверок соответствия для ответов. Не следует вменять поставщику в обязанность перевод всех документов. Логично передать эти документы комиссии, члены которой говорят на этом языке. Кроме того, поскольку все представленные документы пересылаются эксперту вне зависимости от их соответствия требованиям (пункт 5.6 СБП предусматривает проверку поставщиком упущений в документах, но не содержит никаких указаний о действиях в случае несоответствия ответа), проверка упущений — это пустая трата сил и времени. *NAF, 8 декабря 2010 г.*

Сборы.

Это правило увеличивает срок рассмотрения дела. Существует вероятность, что существенное количество ответчиков, прежде чем ответить, будут ждать истечения срока в 30 дней после вынесения решения, тем самым увеличивая среднее время рассмотрения дела в рамках СБП в противоположность ЕПРД. *NAF, 8 декабря 2010 г.*

При любых обстоятельствах не должны быть разрешены ответы с опозданием без взимания сбора, а срок подачи ответа на претензию с опозданием следует ограничить и разрешать его использование только в случае предъявления веского довода. *НСТА, 10 декабря 2010 г.*

Необходимо установить сбор, взимаемый в случае подачи ответа на претензию с опозданием, или не будет стимулов для своевременного ответа. *BBC, 10 декабря 2010 г.*

Необходимо установить сбор за подачу ответа на претензию. *LEGO, 11 января 2011 г. VKR, 12 января 2011 г. Arla Foods, 11 января 2011 г. Vestas, 11 января 2011 г.*

Правление ICANN должно поддерживать предоставление поставщиком СБП скидки со сборов истцам, являющимся представителями подтвержденных некоммерческих организаций и НПО. *Предлагаемая постоянная группа некоммерческих организаций (P-NPOC), 1 декабря 2010 г. Красный Крест, 9 декабря 2010 г.*

СБП 1.2(d). Добавить слово «обязан» вместо слова «должен», если речь идет о необходимости включения истцом копии доступной в настоящее время информации Whois. *NAF, 8 декабря 2010 г.*

Проблемы перевода с английского языка (4.1). Является ли предполагаемым языком владельца регистрации тот язык, который используется в стране владельца регистрации, указанной в Whois? Если в Whois включена защита конфиденциальности, используется ли местонахождение услуг по обеспечению конфиденциальности? Если ответчик не может прочитать претензию из-за того, что она на английском языке, предлагается внести уточнение, что перевод претензии не входит в обязанности поставщика (на английском языке только

письмо, а не сама претензия). Принимается ли ответ на претензию, если он составлен не на английском языке? *NAF, 8 декабря 2010 г.*

Уведомления (4.3). Следует уточнить, что этот раздел распространяется на все уведомления согласно положению 4, а не на всю корреспонденцию по данному делу. Кроме того, если в Whois используется услуга сохранения конфиденциальности, должен ли поставщик выполнять какие-либо еще действия в отношении уведомления? *NAF, декабрь 2010 г.*

Ограничения сроков — исключения (СБП 4). Ограничения сроков должны предусматривать исключения для крайних сроков, попадающих на выходные и праздничные дни, или поставщикам следует предоставить полномочия на определение дополнительных правил, сглаживающих административные препятствия. *NAF, декабрь 2010 г.*

Управление делами.

Дать разрешение или предложить меры стимулирования поставщикам, использующим полностью интерактивный портал или интерфейс управления делами, который может ускорить процесс отправки и получения документов (дополненный уведомлениями о вступлении в силу на бумаге или по факсу). *NAF, 8 декабря 2010 г.*

Обсудить возможные дальнейшие действия в случае, если оператор реестра не направит поставщику своевременного уведомления о блокировании. В течение какого срока поставщик обязан ждать, не начиная процессуальных действий (если он получил указания об их необходимости). Прилагаемый к РК документ по передовой практике мог бы заблаговременно разрешить эту проблему. *NAF, 8 декабря 2010 г.*

СБП 1.2(d). Добавить слово «обязан» вместо слова «должен», если речь идет о требовании к истцу включить в претензию копию доступной в настоящее время информации Whois. *NAF, 8 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Срок рассмотрения дел в СБП являлся предметом широких комментариев. В то время как некоторые защищают 20-дневный период ответа на претензию и выступают против недавнего изменения на 14-дневный период ответа, многие даже предлагают сделать этот период короче 14 дней. В ответ на существенные комментарии общественности Правление недавно приняло решение о сокращении этого периода с 20 дней снова до 14 дней, согласно предложению ГРР. Последний вариант СБП отражает данное изменение.
(См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.6>)

Если возникают опасения относительно сроков получения владельцем регистрации уведомления и подготовки возражений, можно получить семидневную отсрочку при наличии добросовестного основания. Кроме того,

ограничение претензии в соответствии с предложением лиц, заинтересованных в защите торговых марок, до претензии-формы, в которой объем пояснения не превышает 500 слов, должно упростить задачу подготовки ответов. И наконец, в свете того факта, что защита от невыполнения обязательств срабатывает практически автоматически при подаче ответа на претензию или апелляции в течение двухлетнего периода, первоначальное ограничение срока ответа 14 днями не должно вызывать никакой обеспокоенности.

Отсутствует процедура, позволяющая моментально пресечь ярко выраженные случаи злоупотреблений и одновременно обеспечить паритет прав для владельца регистрации. И держатель торговой марки, и владелец регистрации должны иметь возможность изложить свои точки зрения и должны иметь право на оценку этих точек зрения. Процедура, в настоящее время предусмотренная для СБП, пытается уравновесить эти потребности, и сроки для претензии, ответа, быстрого рассмотрения и быстрого принятия решения отражают необходимость ускоренного урегулирования дела, одновременно предоставляя возможность представить аргументы. Положения об уведомлениях так же нацелены на достижение необходимого паритета. Ни один из способов обслуживания не защищен от случайных ошибок. Электронная почта может остаться без ответа, обычная почта отнимает много времени. Признавая достоинства и недостатки каждого способа обслуживания, процесс предусматривает обязательную доставку по обычной почте, электронной почте и факсу для максимального увеличения вероятности своевременного уведомления.

Было указано на необходимость включения 14-дневного срока ответа в другие разделы Руководства, чтобы согласовать положения о сроках (т.е. в раздел 9.6). Это будет выполнено. Спасибо.

Что касается комментариев относительно объема претензии и ответа на нее, см. анализ в разделе «Общее» выше.

Хотя некоторые высказали мнение, что отклонение претензий, не удовлетворяющих требованиям, является пустой тратой времени, внесение соответствующей поправки было бы несправедливо по отношению к владельцу регистрации, который тоже имеет право на быстрое урегулирование спора. Целью СБП является эффективное и быстрое разрешение споров; если претензия не соответствует стандартам, она будет отклонена.

Как претензия, так и ответ на нее будут проверяться на соответствие требованиям. В одном из комментариев высказывается мнение о несправедливости проверки ответов на соответствие требованиям, поскольку ответчику следует дать разрешение направлять ответ в любом удобном для него виде. Хотя ответчику предоставлена свобода предъявления любых возражений или фактов, опровергающих обвинение в недобросовестности, процессуальные требования все-таки должны соблюдаться для сохранения эффективности процесса и справедливости по отношению ко всем его участникам. Не ожидается, что проверка

соответствия требованиям каким-либо образом воспрепятствует возможности ответчика предъявить законные факты для опровержения любой претензии.

Некоторые комментарии относились к сборам за возбуждение процессуальных действий СБП и реагирование на них. Как изложено в Руководстве, ожидается, что сборы будут определены Поставщиком и, согласно цели создания СБП как экономического МЗП, составят приблизительно 300 долл. США. Что касается сбора за ответ на претензию, ГРР предлагала его ввести, но комитет по ОБТМ предложил взимать этот сбор только в случае подачи ответа с опозданием (через 30 после срока исполнения обязательств). Было принято положение комитета по ОБТМ, поскольку оно соответствует характеру быстрого, эффективного и недорогого МЗП.

Было предложено предоставлять скидку для претензий, поданных подтвержденными некоммерческими организациями или НПО. Могут возникнуть трудности с определением того, что является подтвержденной некоммерческой организацией согласно ускоренной процедуре, вследствие чего будет подорвана сама сущность СБП как средства защиты права. Тем не менее, принятие решения о возможности такой скидки и способе ее предоставления будет оставлено на полное усмотрение поставщика. Сборы уплачиваются напрямую поставщику, а не ICANN, поэтому отсутствует сбор, от которого ICANN могла бы отказаться.

Также предметом комментариев был способ уведомления и необходимый язык уведомления. Было предложено изменить раздел 4.3 для явного указания на то, что он относится только к разделу 4. Это уточнение внесено.

Все повседневные процедуры не были описаны в Руководстве, включая относящиеся к переводу. В перспективе поставщик сформулирует дополнительные правила и процедуры. Ожидается, что в этих процедурах будут описаны действия в случае, когда оператор реестра не направит поставщику своевременного уведомления о блокировке, а также определен срок, в течение которого поставщик может ждать, не начиная процессуальных действий (если он получил указания об их необходимости). Однако предложение не включать в сроки процедур СБП выходные или праздничные дни невыполнимо, учитывая количество официальных праздничных дней по всему миру. Общественное обсуждение указывает на то, что 14 календарных дней — надлежащий срок для ответа.

Все конкретные предложения об изменении формулировок будут рассмотрены и приняты по необходимости. Спасибо.

Бремя, экспертиза и стандарты

Сводка комментариев

Основания для претензий. СБП необходимо привести в соответствие с мировыми разработками в сфере предоставления услуг по разрешению споров (DRS). В качестве основания для претензии необходимо использовать

недобросовестность при регистрации или при использовании доменного имени. Связь с ЕПРД следует разорвать. *MARQUES/ECTA, 10 декабря 2010 г.*

Бремя доказательства.

Слабость СБП состоит в том, что бремя доказывания отсутствия у владельца регистрации законного интереса использования доменного имени лежит на владельце торговой марки. *LEGO, 11 января 2011 г. VKR, 12 января 2011 г. Arla Foods, 11 января 2011 г. Vestas, 11 января 2011 г.*

Неясно, как можно справиться с бременем доказывания (предоставления ясных и убедительных доказательств) в рамках формы претензии, которая «простая и настолько стереотипная, насколько это возможно» Существует конфликт между требованием относительно высоких стандартов доказательства и ускорением процесса за счет сокращения количества доказательств, которые должны быть представлены владельцами торговых марок. Эта проблема требует дальнейшего обсуждения; следует предусмотреть дополнительные указания в отношении того, как планируется обеспечить возможность соответствия владельцев торговых марок стандартам. *Telstra, 23 декабря 2010 г.*

СБП страдает от более высокого, чем у ЕПРД, бремени доказывания. *MarkMonitor, 7 декабря 2010 г.*

Обстоятельства, освобождающие от ответственности. Это предложение одностороннее, добавлены обстоятельства, освобождающее от ответственности (ПРК 4.0), из политики разрешения споров Nominet, но не включены основания для предположения в поддержку решения о злоупотреблении. Фактически, после всех изменений, внесенных со времени первоначальных предложений по МЗП, стало труднее выиграть дело в СБП. *NCTA, 10 декабря 2010 г.*

Оценка.

Формулировка раздела 1.2.f.i должна быть пересмотрена следующим образом: «(i) зарегистрированная (а не просто та, на которую подана заявка); прошедшая соответствующий период опротестования, действующий в стране регистрации; не являющаяся предметом незавершенного дела об опротестовании, аннулировании или отмене; и используемая». Следует добавить новую сноску для появившейся фразы «используемая»: «Достаточно, чтобы правообладатель просто заявил об использовании.» Сноску 1 следует удалить (теперь она не нужна). Такая поправка, требующая использования торговой марки для ее включения в базу данных Центра обмена информацией, предназначена для создания квалификационных барьеров, достаточно высоких, чтобы не пропустить киберсквоттеров, стремящихся зарегистрировать термины в Центре обмена информацией, но при этом не настолько высоких, чтобы законные правообладатели не смогли пройти квалификационный отбор. *BC, 6 декабря 2010 г.*

Из раздела 1.2(f) (i) СБП необходимо удалить ссылку на экспертизу на относительных основаниях и экспертизу для доказательства использования. *IPC, 9 декабря 2010 г.*

Мы убедительно просим ICANN устранить дискриминацию на основании предметной экспертизы в контексте СБП. *Hogan Lovells, 9 декабря 2010 г. LEGO, 11 января 2011 г. VKR, 12 января 2011 г. Arla Foods, 11 января 2011 г. Vestas, 11 января 2011 г.*

Требование текущего предложения об «использовании» чрезвычайно сокращает количество марок, имеющих право на защиту в рамках СБП. Это изменение — еще один пример процесса, который разрабатывается поспешно без адекватной возможности значимого вклада и анализа. *НСТА, 10 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Многие прокомментировали бремя доказывания в СБП. Некоторые считают, что требование ясных и убедительных доказательств является уместным, в то время как другие заявили, что бремя доказывания слишком высокое. СБП предназначена для устранения ярко выраженных случаев злоупотреблений. По этой причине более высокое бремя доказывания целесообразно. ГРР указала, что спорные проблемы не подходят для решения в рамках СБП. (См. стр. 34 итогового отчета ГРР, расположенного по адресу: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/irt-final-report-trademark-protection-29may09-en.pdf>). С учетом этого указания стандарт ясных и убедительных доказательств уместен. В то же время, было высказано мнение, что включение обстоятельств, освобождающих от ответственности, недопустимым образом переносит бремя или слишком затрудняет задачу добиться положительного решения. Ни одно из перечисленных обстоятельств, освобождающих от ответственности, не является абсолютным и не создает оснований для предположения в интересах владельца регистрации. Они предназначены для уведомления истцов о том, какие случаи злоупотреблений будут считаться ярко выраженными, а какие нет. Ни для одной из сторон не существует презумпций.

Типы торговых марок, которые могут формировать основу претензии, также стали предметом комментариев общественности. Некоторые настаивали на необходимости отмены требования о предметной экспертизе. Хотя средства защиты предусмотрены для широкого набора торговых марок (даже более широкого, чем было предусмотрено для СБП), следует отметить следующее: поскольку СБП предназначена для исправления ярко выраженных случаев нарушений согласно ускоренной процедуре, указаны конкретные зарегистрированные или иным образом защищенные торговые марки, которые будут отвечать критериям рассмотрения в рамках процедуры СБП. Как было отмечено ГРР в итоговом отчете на стр. 38, «ГРР признает, что стандарт допуска к использованию СБП предусматривает больше ограничений, чем стандарт для процедуры ЕПРД, позволяющей рассматривать претензии в отношении любых зарегистрированных прав на торговые марки или прав, полученных в рамках общего права. Стороны, не соответствующие предложенному более высокому стандарту допуска к использованию СБП, конечно же, могут в случае необходимости подавать претензии через ЕПРД или суды». (См. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/irt-final-report-trademark-protection-29may09-en.pdf>)

Правление недавно приняло решение о том, что марки должны проходить предметную экспертизу для включения в базу данных Центра обмена информацией по торговым маркам и для формирования основы претензии в СБП. (См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.7>) В этом отношении Правление заявило следующее.

Предметная экспертиза: В Руководстве кандидата будет представлено четкое описание понятия «предметная экспертиза» при регистрации и сохранится требование проведения по крайней мере предметной проверки марок, чтобы гарантировать защиту в рамках служб ранней регистрации и быстрой приостановки, предоставляющих конкретную выгоду держателям торговых марок. В частности, необходима экспертиза, проведенная либо при регистрации, либо поставщиком услуг по подтверждению, на абсолютных основаниях И экспертиза использования марки. При предметной экспертизе по факту регистрации торговой марки, в принципе, предъявляются три требования: (i) экспертиза на абсолютных основаниях, чтобы убедиться в том, что марка, на которую подается заявка, фактически может служить торговой маркой; (ii) экспертиза на относительных основаниях, чтобы определить, не препятствуют ли регистрации данной марки ранее зарегистрированные марки; (iii) экспертиза использования, чтобы убедиться в том, что марка, на которую подается заявка, используется в настоящее время. При предметной экспертизе, проводимой поставщиком услуг проверки центра обмена информацией по торговым маркам, должны предъявляться следующие требования: (i) экспертиза на абсолютных основаниях; (ii) экспертиза использования.

Некоторые считают, что требование о подтверждении использования приведет к дискриминации определенных держателей или определенных регистраций. Как было указано ранее, мы не считаем, что такое требование приведет к дискриминации. Наоборот, подтверждение использования предназначено для того, чтобы предоставить механизм, позволяющий в значительной степени на одном уровне оценить все марки, получившие одинаковый тип преимуществ благодаря конкретному МЗП.

Хотя использование марок должно быть подтверждено для того, чтобы они могли стать основанием для процессуальных действий СБП, такие услуги подтверждения будет оказывать поставщик услуг подтверждения Центра обмена информацией, или, возможно, даже другой поставщик, если это не выполнено при регистрации торговой марки. Хотя изучение того, какое подтверждение потребуется, еще продолжается, рассматривается вариант, при котором потребуется простое заявление держателя торговой марки о том, что эта марка используется, и предоставление образца такого коммерческого использования (например, этикетки, рекламного объявления, снимка экрана или аналогичного свидетельства). ГРР и комитет по ОВТМ по существу дела пришли к соглашению, что подтверждение использования — это целесообразное ограничение на использование марок в качестве основы для процедуры СБП.

Невыполнение обязательств

Сводка комментариев

Комиссии не должны назначаться в случае невыполнения обязательств.
MarkMonitor, 7 декабря 2010 г.

Раздел 6 о невыполнении обязательств не приводит к существенным последствиям и не имеет практической значимости (например, все дела с невыполненными обязательствами будут рассматриваться экспертами). Если объявление о невыполнении обязательств должно предусматривать существенные последствия, это необходимо четко сформулировать. *NAF, 8 декабря 2010 г.*

Необходимо обсудить возможность отказа от вынесения экспертами решения для дел с невыполненными обязательствами (это повысит значение раздела о невыполнении обязательств). Это также позволит снять вопросы о наличии нескольких решений для одного дела. *NAF, 8 декабря 2010 г.*

В разделе 6.2 уведомления по почте и факсу не нужны. Если претензия сопровождалась отправкой уведомлений по почте и факсу, оставшихся без ответа, маловероятно, что отправка уведомления о невыполнении обязательств по почте и факсу повлечет за собой ответ. Должно быть достаточно отправки по электронной почте; другие способы увеличивают расходы и срок. *NAF, 8 декабря 2010 г.*

Пересмотреть раздел 8.4. В своей текущей формулировке он фактически обеспечивает отклонение всех претензий в СБП, на которые не был представлен ответ. Его необходимо пересмотреть в соответствии с конкретными комментариями корпорации Майкрософт. *Корпорация Майкрософт, 9 декабря 2010 г.*

Кто будет запрещать регистратору изменять содержимое? Каким будет наказание, если регистратор изменит содержимое? Кто будет осуществлять контроль за изменениями содержимого? Почему нельзя изменять содержимое в течение «периода невыполнения обязательств», но можно его изменять в течение периода ответа на претензию? *NAF, 8 декабря 2010 г.*

Раздел 6.3 должен находиться в разделе апелляций или в новом разделе с названием «Повторное открытие», а не в разделе невыполнения обязательств.
NAF, 8 декабря 2010 г.

Относительно раздела 6.4: кто отслеживает исходный IP-адрес? *NAF, 8 декабря 2010 г.*

Текущее предложение провоцирует спекулятивные игры и злоупотребления со стороны владельцев регистраций. При условии, что надлежащее уведомление было передано, в отсутствие уважительных причин НСТА решительно выступает

против того, чтобы разрешать отмену или пересмотр решений по делам с невыполненными обязательствами. Если в СБП будет разрешен пересмотр решений по делам с невыполненными обязательствами, окно для такого пересмотра должно быть небольшим, а владелец регистрации должен уплатить существенный сбор. *НСТА, 10 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Было представлено несколько комментариев, относящихся к положению СБП о невыполнении обязательств и формулировке, предусматривающей рассмотрение всех претензий. Некоторые считают, что невыполнение обязательств должно автоматически приводить к решению в пользу истца. Решение о проведении расследования даже в случае невыполнения обязательств было предложено ГРР. Поэтому оно является частью текущего предложения по СБП. Расследование дела с невыполненными обязательствами проводится для гарантии того, что средство защиты права применяется в ярко выраженном случае злоупотребления. По той же причине, сам факт рассмотрения всех претензий не означает, что они будут отклонены, как считает автор одного из комментариев. Он просто означает сохранение цели СБП, состоящей в пресечении ярко выраженных случаев нарушения.

Способ рассмотрения дел с невыполненными обязательствами также стал предметом общественного обсуждения. Некоторые настаивают, что разрешение на повторное открытие дел с невыполненными обязательствами путем подачи ответа на претензию с опозданием снижает эффективность этого средства защиты права и поощряет спекулятивные игры. Невыполнение обязательств по-прежнему останется приемлемым средством защиты права и маловероятно, что оно приведет к спекулятивным играм, поскольку отсутствуют стимулы подачи ответа после объявления о невыполнении обязательств. Однако существуют причины для пересмотра таких дел. Существуют случаи, когда законному владельцу регистрации доменного имени было отказано в возможности представить свои аргументы. В таких случаях владелец регистрации имеет право быть услышанным. С этой целью положение об отправке уведомления о невыполнении обязательств по почте, факсу и электронной почте будет сохранено, чтобы гарантировать получение владельцем регистрации уведомления о невыполнении обязательств. (Помните, что в подавляющем большинстве случаев не ожидается получение ответа и данное положение будет использоваться редко. В остальных случаях данное положение создает дешевое средство правовой защиты в случае возможной ошибки.)

Изменения, которые могут быть внесены в содержимое веб-сайта, и стороны, которые будут нести ответственность за такие изменения, также стали предметом обсуждения. Изучение и улучшение некоторых подробностей реализации процедурного характера продолжится в течение всего процесса рассмотрения СБП. Однако поднятые вопросы будут рассмотрены и обсуждены, а дополнительные подробности, если они окажутся целесообразными, будут включены в окончательный вариант СБП.

Апелляции

Сводка комментариев

Срок подачи апелляций.

Вынесенное решение СБП не должно подлежать обжалованию в течение двух лет после истечения срока регистрации доменного имени. *MarkMonitor, 7 декабря 2010 г. ВВС, 10 декабря 2010 г.*

Этот период следует сократить до 90 дней или до истечения срока регистрации домена, в зависимости от того, какой срок окажется короче. *IACC, 9 декабря 2010 г.*

Срок рассмотрения многих дел СБП, фактически, экспоненциально вырастет, поскольку дело, которое раньше закрывалось приблизительно через 45 дней, теперь должно оставаться доступным для повторного открытия в любое время в течение двух лет. *NAF, 8 декабря 2010 г.*

Возможность повторного рассмотрения дела в течение двух лет (6.4) поднимает много практических вопросов: Будет ли разрешено истцу дополнить свое исковое заявление, поскольку прошло некоторое время? Вносятся ли исправления в первоначальное решение (любыми лицами, вторично расследующими дело), или публикуется еще одно решение, и будут ли эти два решения связаны между собой? Обязан ли истец уведомлять поставщика об изменениях в составе консультантов? Если нет, какие действия со стороны поставщика будут означать уведомление истца о повторном открытии дела? *NAF, 8 декабря 2010 г.*

Стандарт повторного рассмотрения дела позволяет лицу, апелляция которого не была удовлетворена, просто надеяться на вынесение новым экспертом другого решения; такой конечный результат благоприятствует только одной стороне — владельцу регистрации доменного имени. *NCTA, 10 декабря 2010 г.*

Разрешение доменного имени. ВВС возражает против предложения о том, что после подачи владельцем регистрации запроса на повторное рассмотрение дела восстанавливается разрешение доменного имени в исходный IP-адрес. Существующее положение вещей должно сохраняться в ожидании результата любого пересмотра. Разрешение доменного имени в исходный IP-адрес следует восстанавливать только в тех случаях, когда ответ направлен в течение ограниченного периода допустимой задержки, т.е. не позже чем в течение нескольких месяцев. *ВВС, 10 декабря 2010 г.*

Злоупотребление (СБП 11.3). Этот раздел допускает двоякое толкование.

Можно ли подавать апелляцию тому же поставщику, уплачивает ли подающая апелляцию сторона сбор поставщику/эксперту, разрешено ли стороне, подающей апелляцию, или первоначальному владельцу регистрации представлять дополнительные состязательные документы? В чем состоит средство защиты

права — отмена решения целиком или только вывода о злоупотреблении? Изменяет ли второй эксперт письменное решение первого эксперта? Можно ли подавать апелляцию по существу дела одновременно с апелляцией на вывод о злоупотреблении? Должен ли быть у поставщиков специальный вспомогательный список экспертов по апелляциям и должны ли быть эти эксперты комиссией из 3 членов? *NAF, 8 декабря 2010 г.*

Новые доказательства. Запрет лицу, подающему апелляцию, на предоставление каких бы то ни было новых доказательств при подаче апелляции не следует характеризовать, как это делает ICANN в ПРК, как «уравнивание условий» для оппонента. Это ограничение, но справедливое и соответствующее цели СБП по предоставлению экономичной и ускоренной процедуры. *НСТА, 10 декабря 2010 г.*

Вопросы по процессу. Процессу опротестования отведено только три коротких параграфа; это поднимает множество процедурных вопросов, в том числе следующие: Насколько «ограничено» право предоставления новых материалов? Ограничено ли оно исключительно правилами поставщика в отношении объема страницы/количества слов? Какие сроки предусмотрены для апелляции (записки по делу, решение)? Может ли рассматривать апелляцию комиссия из трех членов в случае согласия одной или обеих сторон? Если истец проиграет дело СБП, но его апелляция будет удовлетворена, когда начинается период «прекращения разрешения доменного имени»: после регистрации апелляции в СБП или после ее удовлетворения? Может ли истец подать апелляцию, предусмотренную разделом 11.8, одновременно с апелляцией по существу дела? Что происходит с общедоступным решением СБП, если апелляция приведет к его отмене (должно ли решение остаться общедоступным)? *NAF, 8 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Предметом комментариев стал срок подачи апелляции. Некоторые интересуются, почему был выбран срок, равный двум годам; некоторые считают этот период слишком долгим. Двухлетний период применяется только в тех случаях, когда сторона добивается освобождения от наказания после невыполнения обязательств. В иных случаях у ответчика есть 14 дней, как указано в разделе 12.4. Спекулятивные игры маловероятны, поскольку раздел 12.3 предусматривает следующее: «подача апелляции не должна приводить к изменению разрешения доменного имени». Хотя ГРР не предложила механизм апелляции для поставщика СБП, как это сделал комитет по ОБТМ, ГРР предложила ввести в СБП омбудсмена, по крайней мере для тех дел, когда решение вынесено в пользу истца. Понимая, что выполняемая омбудсменом СБП проверка была бы ограничена злоупотреблениями правом действия по усмотрению или процедурой со стороны эксперта, комитет по ОБТМ предложил ввести повторное рассмотрение дела, и это предложение было принято. В ответ на комментарии о том, что предложение комитета по ОБТМ разрешает подачу апелляции в любое время, в текущем предложении по СБП этот срок ограничен двумя годами.

Тот факт, что апелляция может приводить к рассмотрению дела с самого начала, также стал предметом комментариев. Хотя некоторые высказали мнение, что это даст преимущество владельцу регистрации, такая характеристика не представляется точной. Эксперту СБП будет представлен ограниченный доказательный материал. Поэтому маловероятно, что повторное рассмотрение приведет к затягиванию процесса; оно также не приведет к изменению разрешения доменного имени, как предполагает автор одного из комментариев. В разделе 12.2 приведена четкая формулировка: «Подача апелляции не должна приводить к изменению разрешения доменного имени». С учетом стандарта недобросовестности создается ощущение, что проведение независимой проверки в таких ограниченных обстоятельствах полностью отвечает интересам обеих сторон. Соответственно, стандарт повторного рассмотрения необходимо оставить.

Ограничение в отношении доказательств, изложенное в разделе 12.2, было предложено комитетом по ОВТМ в качестве справедливого ограничения для окончательного решения, соответствующего цели СБП по предоставлению экономичной и ускоренной процедуры. Любая другая характеристика этого процесса была бы неточной. ГРР не представила никаких комментариев в отношении возможности представления дополнительных доказательств при подаче апелляции.

Определение особенностей этого ограничения, а также требований в отношении подготовки записок по делу и сроков будет поручено поставщику, и будет предусмотрено достаточное количество уведомлений.

(Помните, что в подавляющем большинстве случаев не ожидается получение ответа и данное положение об опротестовании будет использоваться редко. В остальных случаях данное положение создает дешевое средство правовой защиты в случае возможной ошибки.)

Средства правовой защиты и перекладывание оплаты сборов

Сводка комментариев

Передача или право преимущественной регистрации.

Учитывая высокий стандарт удовлетворения претензии в СБП, передача или предоставление права преимущественной регистрации доменного имени после завершения срока приостановки выигравшему делу истцу было бы гораздо более справедливым и целесообразным средством правовой защиты. В свете всех изменений, внесенных в предложение по СБП, необходимо пересмотреть характер доступных средств правовой защиты, чтобы восстановить паритет и способствовать использованию владельцами торговых марок преимуществ СБП. *НСТА, 10 декабря 2010 г.*

Истец должен иметь возможность подать запрос на передачу доменного имени, если не поступил ответ на претензию или претензия удовлетворена.

MARQUES/ECTA, 10 декабря 2010 г. Adobe Systems, 10 декабря 2010 г. Verizon, 10 декабря 2010 г.

С точки зрения потребителей, ищущих веб-сайт крупного бренда, обнаружение страницы с информацией о СБП не приносит особенной пользы и может нанести вред этому бренду. Поскольку СБП предназначена для использования только в очевидных случаях киберсквоттинга, если такой случай будет доказан, отсутствуют причины, препятствующие передаче этого доменного имени истцу.

Telstra, 23 декабря 2010 г.

Выигравшему дело истцу следует предоставить право преимущественной покупки для регистрации этого доменного имени при наступлении срока продления регистрации, чтобы избежать бесконечного цикла случаев киберсквоттинга, отслеживания доменного имени и действий в рамках СБП.

BBC, 10 декабря 2010 г.

Временное средство правовой защиты. Учитывая, что разрешение и видимость доменного имени, заблокированного после подачи претензии, сохраняется в течение некоторого периода времени, необходимо предусмотреть временное средство правовой защиты по крайней мере в случаях существенного потенциального ущерба владельцу торговой марки и общественности (аналогичное временному судебному запрету).

BBC, 10 декабря 2010 г.

Постоянное средство правовой защиты. Как отмечалось в предыдущих комментариях, средство правовой защиты от злоумышленного использования должно быть постоянным. Простая приостановка доменного имени и принуждение истца к его защитной регистрации под своей торговой маркой привели к тому, что процедура требует больше затрат, чем должна. Абсолютно необходимо внести ясность в эти положения, прежде чем можно будет начать запуск новых рДВУ.

INIG, 10 декабря 2010 г.

Срок выполнения. В разделе, посвященном средствам правовой защиты, не рассматривается срок, в течение которого реестр должен выполнить решение. Национальный арбитражный форум (NAF) сталкивался с бесчисленным количеством дел, выигранных истцом, когда регистратор умышленно затягивал передачу имени на срок до одного года.

NAF, 8 декабря 2010 г.

Лица, злоупотребляющие претензиями.

Текущая редакция руководства кандидата все еще включает заниженные и в недостаточной мере строгие стандарты наложения взысканий на истцов при отсутствии сопоставимых положений для владельцев регистраций, уличенных в неоднократных злонамеренных регистрациях. ICANN никак не обосновала эти изменения.

NCTA, 10 декабря 2010 г.

СБП содержит суровую политику «двух ударов» в отношении претензий, вводящих в заблуждение, и умышленной фальсификации материалов. Она необоснованно погрязла в собственных процедурах (например, обязательное рассмотрение комиссией дел с невыполненными ответчиком обязательствами, положение об исковой давности 2 года для повторного рассмотрения дела по апелляции после невыполнения обязательств и т.п.) *МОК, 29 ноября 2010 г.*

Проигравший платит.

Проигравшие должны платить в сценариях, где применяются претензии на торговые марки. *MarkMonitor, модуль 5, 7 декабря 2010 г.*

Модель, в которой платит проигравший, имеет прецеденты и оказала бы большое влияние на защиту потребителей, предоставив необходимое средство сдерживания киберсквоттинга. Хотя INTA осознает необходимость дальнейшего обсуждения и предложений от заинтересованных сторон, концепция, предоставляющая владельцу регистрации возможность принять или не принять участие в процедуре СБП после получения уведомления о претензии заслуживает анализа. Модель, в которой платит проигравший, помогла бы создать систему, ограничивающую сильно распространенный киберсквоттинг, который уже наблюдается в пространстве существующих рДВУ и ожидается в еще больших масштабах в новых рДВУ, правомерно заставив нарушающих права на интеллектуальную собственность владельцев регистраций доменных имен нести расходы, или, по крайней мере, снизив издержки за счет отказа владельцев регистраций от полной процедуры разбирательства, когда они не имеют реальной заинтересованности в защите регистрации доменного имени. Если ICANN не желает стать лидером на пути внесения многочисленных изменений и внедрения предложенных механизмов, ограничивающих бесчестную деятельность, она должна работать с сообществом над созданием действенных механизмов, препятствующих такой деятельности, оказывая ему поддержку. *INTA, 8 декабря 2010 г.*

Отсутствует механизм «платит проигравший», который важен для обеспечения подлинной ценности СБП. *LEGO, 11 января 2011 г. VKR, 12 января 2011 г. Arla Foods, 11 января 2011 г. Vestas, 11 января 2011 г.*

Модель, в которой платит проигравший, позволила бы покончить с 90% случаев нарушений с использованием доменных имен и свести к минимуму отрицательные экономические последствия, к которым, как опасаются многие компании, приведет ввод новых рДВУ. *MARQUES/ECTA, 10 декабря 2010 г.*

Блокирование доменов за серийные нарушения. Истцу, подавшему три вводящие в заблуждение претензии СБП, можно запретить использование СБП, но серийный нарушитель может проиграть 1000 дел по претензиям без штрафных санкций. Бремя следует сместить таким образом, чтобы доменное имя серийного нарушителя, проигравшего 3 дела по претензиям, автоматически блокировалось. *MARQUES/ECTA, 10 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Многие прокомментировали средство правовой защиты, доступное истцу в СБП. Некоторые предложили использовать в качестве средства правовой защиты передачу имени, другие — право преимущественной регистрации доменного имени. ГРР предлагала приостановку, а не передачу. Поскольку СБП должна стать быстрым средством правовой защиты для ярко выраженных случаев злоупотреблений, это средство правовой защиты отражает вред, который должен быть предотвращен МЗП. Хотя была предложена альтернатива (право преимущественной регистрации), с учетом того, что СБП существует только для ярко выраженных случаев злоупотреблений, по совокупности всех факторов приостановка была признана целесообразным средством правовой защиты, поэтому право преимущественной регистрации не будет внедрено. Однако вспомните о том, что истцу будет дано право продлить регистрацию и, следовательно, приостановку еще на один год. Продление обеспечивает приостановку доменного имени на значительно больший срок, чем было рекомендовано ГРР.

ГРР предусматривала использование истцом других доступных альтернатив, включая обращение за судебным запретом в соответствующий суд или инициирование процедуры ЕПРД, если истец желает, чтобы это доменное имя было передано ему.

Срок, в течение которого реестр должен выполнить решение поставщика, также стал объектом исследования. Конкретные элементы, подлежащие добавлению, будут обсуждаться с последующим включением в окончательный вариант предложения по СБП, если это будет признано целесообразным.

Некоторые ставят под сомнение обстоятельства, при которых претензия может быть признана вводящей в заблуждение. Было высказано предположение, что средства правовой защиты от претензий, вводящих в заблуждение, и умышленной фальсификации материалов неэффективны, поскольку они подлежат пересмотру и опротестованию. После рассмотрения, в свете стандартов и того факта, что это поведение можно разрешить, мы считаем, что права на пересмотр и опротестование следует сохранить. Кроме того, маловероятно, что это решение нанесет какой-либо ущерб средству правовой защиты. Напротив, оно сохранит средство правовой защиты, поддерживая целостность процесса.

Сборы, которые должны взиматься с истца и ответчика, также стали предметом комментариев. Традиционная система «платит проигравший» была отклонена ГРР. ГРР отметила, что «важно обеспечить, чтобы у отдельных владельцев регистраций доменных имен не возникло ощущение, что они не могут позволить себе направить ответ. Во-вторых, возникли опасения, что в условиях вероятного количества дел с невыполненными обязательствами, использования модели ЕПРД и преобладания ложной информации в Whois возмещение таких сборов было бы почти невозможной задачей». Также возникла мысль о возможности злоупотреблений в результате использования такой системы. На сегодняшний день на рассмотрение не представлено ни одного эффективного метода, в котором платит проигравший.

ГРР не предлагала блокировать домены владельцев регистраций, неоднократно проигравших процессы, поэтому такая мера не включена в последнее предложение по СБП. Такое предложение требует тщательного рассмотрения. Оно, например, может стимулировать фальсификацию информации Whois.

Процедура разрешения разногласий после делегирования (ПРРПД)

Процедура разрешения разногласий после делегирования (ПРРПД)

КЛЮЧЕВЫЕ МОМЕНТЫ

- Реестр должен нести ответственность за положительно выраженное поведение, которое привело к нарушению прав на торговые марки; для достижения этой цели разрабатываются стандарты ПРРПД.
- Требование ясных и убедительных доказательств было предложено ГРР и внедрено. На основе последующих дискуссий можно будет ввести требование перевеса доказательств, если при этом сохранится без изменений высокий барьер, установленный стандартами в их нынешней формулировке.
- Демонстрация использования марки — важное требование, которое можно выполнить, просто представив заявление держателя торговой марки о том, что эта марка используется, а также образец, демонстрирующий коммерческое использование (например, этикетку, рекламное объявление, снимок экрана или аналогичное свидетельство).

Общее

ПРРПД должна применяться по отношению к регистраторам.

ПРРПД также должна быть нацелена на регистраторов. *МОК, 29 ноября 2010 г.*

Там, где ICANN, по-видимому, движется к вертикальной интеграции, представляется последовательным распространить тот же принцип на ПРРПД и аналогичные механизмы, чтобы не исключить таких регистрационных посредников нижнего уровня. *WIPO Center, 2 декабря 2010 г. CADNA, 10 декабря 2010 г.*

ПРРПД в предложенном виде выходит далеко за рамки требования к истцу продемонстрировать некоторый конкретный ущерб, но вместо этого требует доказать, что регистратор рДВУ при регистрации доменных имен использует модель поведения, нарушающую конкретные права истца на торговые марки. Невзирая на масштабы злонамеренного поведения, не будет никаких оснований для претензии к оператору рДВУ в рамках ПРРПД, если ни у одного отдельно

взятого владельца торговой марки не будет одной марки, на которую конкретно влияют злонамеренные регистрации в одном реестре. NCTA утверждает, что до пересмотра ПРРПД таким образом, чтобы она могла учитывать систематические злоупотребления со стороны регистратора, независимо от личности владельца торговой марки, ПРРПД никогда не будет использоваться. *NCTA, 10 декабря 2010 г.*

Стандарты

Умышленное небрежение.

Чтобы стать эффективной, ПРРПД должна содержать стандарт умышленного небрежения, в том числе соответствующие обоснованно предусмотренные «безопасные гавани» для посредников. Отказ от решения этой проблемы оставит зияющую дыру в механизмах административного принуждения верхнего уровня в DNS. *WIPO Center, 2 декабря 2010 г. MARQUES/ECTA, 10 декабря 2010 г. RE/MAX, 10 декабря 2010 г.*

ПРРПД должна прививать чувство подотчетности органам регистрации, внедряя стандарт ответственности за умышленное небрежение. *МОК, 29 ноября 2010 г. Hogan Lovells, 9 декабря 2010 г.*

NCTA поддерживает стандарт, который потребует, чтобы сначала реестр получал срочное уведомление о злонамеренных регистрациях, но при этом закрывал на них глаза. NCTA по-прежнему убеждена, что освобождение владельцев регистраций от ответственности в рамках ПРРПД за любые регистрации доменных имен третьими лицами, если невозможно продемонстрировать, что они активно поощрялись реестром, фактически приведет к полной непригодности ПРРПД. Требование относительно получения реестром некоторой выгоды помимо регистрационных сборов также фактически нейтрализует ПРРПД. В отсутствие возможности привлечения реестров к ответственности за игнорирование злонамеренных регистраций, о которых они получили уведомления, реестры смогут спокойно прикарманить эти сборы и продолжать игнорировать происходящие злоупотребления. *NCTA, 10 декабря 2010 г.*

Ограничив процесс положительно выраженным поведением, ICANN противодействует использованию передовых практических методов своими реестрами, в том числе теми, кто намеренно предназначает свои операции для участия в недобросовестной деятельности через пассивные механизмы. Заявление о том, что даже в случае получения реестром специального уведомления о нарушении прав на торговую марку он не несет ответственности, посылает сообщение о том, что ICANN допустит определенную противозаконную деятельность своих реестров, если она будет правильно структурирована. Определение положительно выраженного поведения должно быть достаточно широким, чтобы охватывать как заведомо, так и умышленно недобросовестное поведение со стороны реестров и регистраторов: «положительно выраженное» и любое другое. *Verizon, 10 декабря 2010 г.*

Бремя доказывания и критерий доказательности.

ПРРПД содержит нереально высокое бремя доказывания как на первом, так и на втором уровне. *BC, 6 декабря 2010 г. Verizon, 10 декабря 2010 г.*

Большое количество множественных процедурных слоев (например, пересмотры, апелляции) и сомнительные проектные решения (например, критерии доказательности, общее освобождение злонамеренных регистраций имен второго уровня, осуществленных третьей стороной, возможность комиссии из трех членов для реестра и т.п.) создают впечатление, что учитываются главным образом интересы потенциальных ответчиков. Это вымывает ценность ПРРПД вместо прогрессивных шагов в направлении саморегулирования среди добросовестных заинтересованных сторон. *WIPO Center, 2 декабря 2010 г. CADNA, 10 декабря 2010 г.*

ПРРПД должна предусматривать более низкое бремя доказывания. *MarkMonitor, модуль 5, 7 декабря 2010 г.*

В качестве стандарта необходимо использовать перевес доказательств. *IACC, 9 декабря 2010 г.*

Раздел 6. Границы условий для «безопасных гаваней» определены нечетко и зависят от таких понятий, как «поддержка» и «стимулирование», которые могут оказаться размытыми и препятствовать общему продвижению этой процедуры. «Поддержка должна иметь отношение к предполагаемой регистрации с нарушением. Соответственно, формулировку раздела 6 следует пересмотреть следующим образом: «Оператор реестра не несет ответственности в соответствии с ПРРПД за любые регистрации доменных имен: i) осуществленные лицом или организацией, которые не аффилированы с оператором реестра; (ii) осуществленные без преднамеренной прямой или косвенной поддержки, стимулирования, инициативы или указания, прямо связанных с оспариваемой регистрацией, со стороны какого-либо лица или организации, аффилированной с оператором реестра....» *Группа реестров (RuSG), 7 декабря 2010 г.*

Последствия решения по ВИ.

Устранение Правлением вертикального разделения обуславливает необходимость пересмотра ПРРПД с целью приведения определения «оператор реестра» в соответствие с формулировкой раздела 2.9(с) в соглашении для обеспечения того, чтобы поведение регистратора, вертикально интегрированного с оператором реестра, приписывалось данному оператору реестра для целей раздела 6 «Стандарты». Кроме того, необходимость обсуждения и внесения в процесс поправок после принятия решения по ВИ доказывает, например, полное отсутствие упоминания о регистраторах, которое теперь может стать источником лазеек. *INTA, 8 декабря 2010 г. Корпорация Майкрософт, 9 декабря 2010 г. IPC, 9 декабря 2010 г.*

Влияние резкого изменения курса Правления в отношении совместного владения на ПРРПД необходимо выяснить и обсудить в течение периода, превышающего несколько дней. *Time Warner, 9 декабря 2010 г.*

Процедуры

Расходы и принцип «платит проигравший». Было бы справедливее разделять авансовые расходы между всеми сторонами с сохранением модели «платит проигравший» после вынесения решения. *INTA, 8 декабря 2010 г. IPC, 9 декабря 2010 г.*

Раздел 9.2.1. Формулировку необходимо пересмотреть следующим образом: Истец является владельцем текстовой марки «(i) зарегистрированной (а не просто той, на которую подана заявка); прошедшей соответствующий период опротестования, действующий в стране регистрации; не являющейся предметом незавершенного дела об опротестовании, аннулировании или отмене; и используемой;» Следует добавить новую сноску для появившейся фразы «используемой»: «Достаточно, чтобы правообладатель просто заявил об использовании.» Эта поправка, требующая использования торговой марки для ее включения в базу данных Центра обмена информацией, предназначена для создания квалификационных барьеров, достаточно высоких, чтобы не пропустить киберсквоттеров, но при этом не настолько высоких, чтобы законные правообладатели не смогли пройти квалификационный отбор. *BC, 6 декабря 2010 г.*

Пороговый анализ.

Пороговый анализ должен проводиться лицом, не зависящим от поставщика ПРРПД и выбранным не поставщиком ПРРПД. Поставщик услуг порогового анализа не должен зависеть ни от поставщика ПРРПД, ни от комиссии экспертов, чтобы избежать даже признаков автоматического удовлетворения критериев порогового анализа и передачи дела комиссии экспертов (и получения большей суммы сборов поставщиком ПРРПД). *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Комиссия, осуществляющая пороговый анализ, представляется излишней. Цель комиссии состоит в проверке соответствия административным требованиям, которая уже входит в обязанности поставщика ПРРПД. *CADNA, 10 декабря 2010 г.*

Средства правовой защиты

Оспаривание санкций (раздел 21). Группа реестров (RySG) предлагает конкретную формулировку для дополнительного уточнения этого вопроса. Она считает, что все стороны должны согласиться с тем, что любое оспаривание согласно данному разделу приведет к повторному рассмотрению дела. Предлагаемая формулировка раздела 21.4: включить текст «что приведет к повторному рассмотрению всех вопросов» в третье предложение после слов «в арбитражном суде». *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Доступность судебных и иных административных процессуальных действий (раздел 22). К этой проблеме следует относиться с пониманием, но может оказаться полезным дополнительное уточнение того, что права на пересмотр являются кумулятивными, путем включения в раздел 22.1 второго предложения: «Все процедуры пересмотра или оспаривания любого решения об ответственности или санкций являются в данной ПРРПД кумулятивными»

и не предназначены для исключения любой другой формы пересмотра или оспаривания, предусмотренной в настоящем документе.» *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

ПРРПД должна определять средства правовой защиты для распространенных злоупотреблений. Средства правовой защиты должны содержать конкретные ограничения для штрафных санкций, обеспечивающих сдерживание злоупотреблений. *MarkMonitor, модуль 5, 7 декабря 2010 г.*

Даже в том случае, если истец выигрывает дело, санкции против реестра не предусмотрены, а у ICANN не возникает никаких соответствующих обязанностей по расследованию дела или наказанию этого реестра. *BC, 6 декабря 2010 г. Verizon, 10 декабря 2010 г.*

Запрет на удаление, передачу или приостановку регистраций второго уровня, составляющих основу иска ПРРПД, противоречит здравому смыслу. *Корпорация Майкрософт, 9 декабря 2010 г.*

Ограничение средства правовой защиты владельцев текстовых торговых марок является необоснованным и неприемлемым. *Корпорация Майкрософт, 9 декабря 2010 г.*

Предложенные средства правовой защиты обязательно необходимо уточнить и точно указать, каким образом они могут измениться в случае обнаружения того, что владелец регистрации находится под окончательным контролем со стороны оператора реестра (раздел 18.1). Положения об арбитраже в соглашении о реестре (21.4) обязательно необходимо уточнить в отношении того, может ли ICANN привести в исполнение средство правовой защиты после завершения арбитражного процесса, если решение не в пользу оператора реестра оставлено в силе. *IPC, 9 декабря 2010 г.*

Прочие положения

Корректировка раздела 8.2 — исправленный иск. Перед словом «получает» («receive») необходимо добавить слово «не» («not») (пропущенное слово). *INTA, 8 декабря 2010 г. Корпорация Майкрософт, 9 декабря 2010 г.*

Раздел 7.2.3(h) необходимо удалить — он противоречит разделу 6.1 и не является необходимым. *Корпорация Майкрософт, 9 декабря 2010 г.*

Обобщение результатов анализа

Как отмечалось при анализе предыдущих комментариев, не все предложенные исправления включены или могут быть включены в ПРРПД, поскольку некоторые из них неосуществимы или прямо противоречат друг другу, в силу чего необходимо обеспечить некоторый паритет интересов. Все комментарии были тщательно рассмотрены при разработке подробностей реализации ПРРПД, даже если рекомендации не выполнены.

В некоторых комментариях высказывается мнение о необходимости распространить ПРРПД на регистраторов для обеспечения ее эффективности. Как было указано ранее, хотя это можно обсудить в будущем, вопрос такого расширения не рассматривается и не подлежит обсуждению в рамках реализации МЗП для новых рДВУ.

Что касается критериев ответственности, продолжается обсуждение и сбор комментариев относительно того, должен ли оператор реестра нести ответственность в рамках ПРРПД за умышленное небрежение к злонамеренному поведению, т.е. к тому факту, что в его реестре есть имена, нарушающие права. Другие высказали мнение, что получение уведомления о присутствии в реестре нарушающих права имен и игнорирование этого уведомления должно стать стандартом признания ответственности. Как установлено в последнем варианте предложения по ПРРПД для торговых марок и изложено в последнем варианте сводки комментариев к ПРРПД и их анализа:

[У]мышленное небрежение не используется и по всем правилам не должно использоваться как часть стандарта проверки деятельности реестров. Та часть ПРРПД, в которую можно включить ответственность реестра за нарушение прав на втором уровне — это серьезный шаг в предоставлении средств защиты торговых марок. Это необходимо делать с осторожностью. Реестры не взаимодействуют напрямую с потребителями; это происходит на уровне регистраторов. Реестры поддерживают базу данных. В любом крупном реестре будет относительно большое количество «нарушителей»; реестр может знать о некоторых из них, но также не будет знать о других. Если возложить на реестры ответственность за все случаи нарушения прав, это приведет к непредсказуемым последствиям для способности реестров осуществлять свои деловые операции. . . . В то же время, целесообразно возложить на реестры ответственность за положительно выраженное поведение в отношении имен второго уровня. Именно это и предусмотрено в данном стандарте; это никогда не делалось раньше; это важный шаг.

<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/pddrp-comment-summary-and-analysis-28may10-en.pdf>; <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/summary-analysis-agv4-12nov10-en.pdf>

Реестр должен нести ответственность за положительно выраженное поведение, которое привело к нарушению прав на торговые марки; для достижения этой цели разрабатываются стандарты ПРРПД. Таким образом, хотя ясно, что некоторые все еще считают, что стандарт должен включать умышленное небрежение или какой-либо производный продукт умышленного небрежения, отсутствуют планы по изменению стандарта, включенного в текущий вариант ПРРПД. Существует много других средств воздействия на владельцев регистраций, нарушающих права на торговые марки, которые нельзя забывать при разработке разнообразных МЗП.

Некоторые считают, что бремя доказывания и критерий доказательности слишком высоки, а ПРРПД, по-видимому, благоприятствует операторам реестров. Требования ясных и убедительных доказательств и доказательства недобросовестности были предложены ГРР. При условии сохранения без изменений высокого барьера, установленного стандартами в их нынешней формулировке, предложение по снижению бремени доказывания путем использования принципа перевеса доказательств может обсуждаться. Фактически, этот вопрос являлся темой последних обсуждений в сообществе и может быть снова поднят в ходе обсуждений с ПКК.

Одна из групп считает, что если поддержка, стимулирование, инициатива или указание не являются «преднамеренными», нельзя возлагать за это ответственность. С учетом широты положений, предусматривающих освобождение операторов реестров от ответственности, в сравнении с правами потенциальных истцов, предложенные изменения не представляются уместными. При обнаружении факта поддержки, стимулирования, инициативы или указания, как преднамеренного, так и нет, истец все еще обязан доказать ответственность оператора реестра. Поэтому данное средство защиты не будет изменено.

Хотя некоторые предлагают поправки к требованиям в отношении торговых марок, которыми должен владеть истец, чтобы подать претензию в рамках ПРРПД, существенным предлагаемым изменением представляется характер удовлетворительной демонстрации использования. Хотя изучение того, какое подтверждение использования потребуется, еще продолжается, рассматривается вариант, при котором потребуется простое заявление держателя торговой марки о том, что эта марка используется, и образец, демонстрирующий коммерческое использование (например, этикетка, рекламное объявление, снимок экрана или аналогичное свидетельства).

Некоторые считают, что решение Правления по вопросу совместного владения среди реестров и регистраторов изменяет характер ПРРПД и требует расширения охвата, который должен следовать разделу 2.9(с) проекта базового соглашения о реестре. Формулировка раздела 6 ПРРПД, фактически, была взята из проекта базового соглашения о реестре и просто адаптирована для приведения в соответствие с термином «оператор реестра», а не «аффилированное лицо». Исходя из этого очевидно, что ПРРПД будет иметь такую же эффективность в ситуации совместного владения «реестр-регистратор» и дополнительные изменения ПРРПД, обусловленные решением Правления по совместному владению, не требуются.

Некоторые предложили уточнение формулировки, которое представляется ненужным в настоящее время. Другие предложили убрать из стандарта некоторые определения, например: «неоправданно» ограничивает отличительный характер; создают «недопустимую» вероятность смешения; «реальную» модель или практику. Исключение определений «неоправданно» и «недопустимую» представляется обоснованным, поскольку это не приводит к существенным изменениям характера стандартов. Однако исключение определения «реальную»

производит впечатление существенного изменения стандартов. Как отмечалось выше, при снижении бремени доказывания после обсуждения и утверждения недопустимо снижение стандартов. Дополнительные изменения формулировок можно обсуждать при условии, что они не касаются существа дела.

Один из авторов комментариев считает, что необходимо определить средства правовой защиты для распространенных злоупотреблений. Разработка средств правовой защиты для распространенных случаев злоупотреблений в отсутствие тестирования ПРРПД представляется преждевременной. В случае возникновения типовой модели определенных видов злоупотреблений к разработке конкретных средств правовой защиты для конкретных видов злоупотреблений можно и нужно вернуться.

В других комментариях утверждается, что даже в случае положительного для истца решения отсутствуют санкции против оператора реестра, и ICANN должна налагать эти санкции. На самом деле, *существует* форма постоянно доступных санкций. В решении экспертов будут приведены рекомендации, и ICANN будет налагать санкции, которые посчитает уместными с учетом обстоятельств и выводов экспертов. Действительно, денежные санкции для ПРРПД не предусмотрены. Однако диапазон возможных санкций по отношению к операторам реестров достигает и включает расторжение соглашения о реестре. Такая широта возможных санкций должна обеспечить почти такие же результаты, что и возможные денежные санкции, предназначенные для наказания недобросовестных субъектов.

Один из авторов комментариев считает, что ПРРПД должна предусматривать удаление, передачу или приостановку регистраций второго уровня, если существует основание для подачи иска в рамках ПРРПД. Необходимо признать, что владелец регистрации доменного имени, нарушающего права, как правило, не является стороной ПРРПД. Существует возможность требовать удаления, передачи или приостановки при помощи других МЗП, предусматривающих предъявление претензий владельцам регистраций (СБП, ЕПРД, судебный иск). ПРРПД предназначена для регулирования поведения оператора реестра. Кроме того, ПРРПД на самом деле предусматривает удаление, передачу или приостановку в тех случаях, когда было доказано, что владельцы регистрации являются должностными лицами, директорами, агентами, сотрудниками или компаниями, находящимися под общим контролем с оператором реестра. Это последнее уточнение является ответом на комментарий относительно возможности использования других средств правовой защиты, если владелец регистрации находится под контролем со стороны оператора реестра. Конечно, все остальные средства правовой защиты также будут применяться.

Некоторые считают, что будет справедливее разделять авансовые расходы между всеми сторонами с сохранением положений, предусматривающих принцип «платит проигравший» после вынесения решения. Это являлось предметом широкого обсуждения. Если сопоставить это предложение о перекладывании сборов с тем фактом, что ответчиком всегда будет оператор реестра, а не отдельные владельцы регистраций, как в других МЗП, а также с тем фактом,

что соглашение о реестре рассматривает несоблюдение ПРРПД как нарушение соглашения о реестре, представляется справедливым не требовать, чтобы реестр всякий раз полностью нес авансовые расходы на ПРРПД.

В одном из комментариев предлагается, чтобы ПРРПД обеспечивала защиту не только «словесных торговых марок». Проблема, связанная с ограничением средства правовой защиты только словесными торговыми марками, многократно обсуждалась в ответ на комментарии относительно ПРРПД, Центра обмена информацией и СБП. Использование торговых марок, не являющихся только словесными, при защите доменных имен, которые являются только словами, потребует свободы действий, принятия субъективных решений и, вероятно, неодинаковой трактовки; цель МЗП состоит в обеспечении одинакового отношения к владельцам торговых марок в одинаковых обстоятельствах. Кроме того, включение дополнительных марок, которые потребуют анализа и оценки, в список марок, защиту которых обеспечивает ПРРПД, еще больше усложнит и без того уже сложный процесс.

Помимо комментариев по существу вопроса, некоторые просьбы об уточнении и предложения по исправлению опечаток будут учтены в окончательном варианте ПРРПД. Спасибо, что нашли их. Еще в одном комментарии высказывается мнение, что раздел 7.2.3(h) по своему содержанию не соответствует разделу 6.1 и не нужен. Это предложение обсуждалось, но не было принято, поскольку указанные положения не представляются несогласованными.

ПРОЦЕДУРА РАЗРЕШЕНИЯ РАЗНОГЛАСИЙ ПО ОГРАНИЧЕНИЯМ РЕГИСТРАЦИИ (ПРРОР)

Ключевые моменты

- ПРРОР была разработана для проведения независимого анализа, позволяющего установить факт несоответствия конкретного домена ограничениям, предусмотренным при регистрации ДВУ сообщества.
- Предлагаемая ускоренная процедура рассмотрения претензии до ПРРОР была включена в ПРРОР, начиная с редакции Руководства кандидата, опубликованной в октябре 2009 г.

Сводка комментариев

ПРРОР должна быть аналогична ПРРПД.

Группа реестров (RuSG) рекомендует по крайней мере изменить требование о том, что оператор реестра обязан уплатить сбор при предоставлении ответа, чтобы оно было идентично требованию в ПРРПД. Раздел 9 ПРРОР должен стать отражением раздела 10 ПРРПД. *Группа реестров (RuSG), 7 декабря 2010 г.*

Следует предусмотреть независимый пороговый анализ, как в ПРРПД, чтобы ограничить безосновательные иски. Положения, сформулированные для порогового анализа в текущем варианте ПРРПД, следует добавить в ПРРОР — только с незначительными изменениями, связанными с различиями в процессуальных действиях. Следует добавить необходимость подтверждения того, что сторона не подала аналогичного иска против ДВУ сообщества в рамках другой процедуры ICANN. *PIR, модуль 5, 15 января 2011 г.*

Средства защиты от злоупотреблений в ПРРОР должны быть такими же сильными, как и в ПРРПД, включая следующее:

- Сторонам спора нельзя разрешать дважды подавать иск по одному делу с использованием двух разных процедур (ПРРПД и ПРРОР).
- Что касается правоспособности и стандартов, ПРРОР, как и ПРРПД, должна предъявлять высокие требования к правоспособности и стандартам. ICANN должна повысить уровень стандартов и наложить на истца бремя доказывания путем представления четких и обоснованных свидетельств. Критерии правоспособности не должны допускать предоставления средств борьбы лицам, проигравшим борьбу в своих сообществах, включая борьбу за управление новым ДВУ сообщества (стремящимся продемонстрировать свой «ущерб») и/или недовольство и разногласия, которые есть почти во всех сообществах.
- Требования к искам необходимо изменить. Как минимум, потерпевшая ущерб сторона обязана продемонстрировать путем предоставления ясных и убедительных доказательств, что:
 - (1) она имеет постоянно действующую связь с определенным сообществом, состоящим из ограниченной группы, которую поддерживает рДВУ;
 - (2) реестр не справился с задачей реального и постоянного обслуживания определенного сообщества (согласно обязательствам, которые были определены реестром и утверждены ICANN в соглашении о реестре);
 - (3) положительно выраженное поведение оператора реестра нанесло истцу существенный ущерб;
 - (4) существует модель недобросовестного поведения, наносящая истцу ущерб.

PIR, модуль 5, 15 января 2011 г.

Последствия решения по ВИ. Устранение Правлением вертикального разделения обуславливает необходимость пересмотра ПРРОР с целью приведения определения «оператор реестра» в соответствие с формулировкой соглашения для обеспечения того, чтобы поведение регистратора, вертикально интегрированного с оператором реестра, приписывалось данному оператору реестра. Кроме того, необходимость обсуждения и внесения в процесс поправок после принятия решения по ВИ доказывает, например, полное отсутствие упоминания о регистраторах, которое теперь может стать источником лазеек. *INTA, 8 декабря 2010 г.*

ПРРОР не в состоянии остановить реестры, проявляющие умышленное небрежение к сильному распространению киберсквоттинга в своих пространствах имен. *RE/MAX, 10 декабря 2010 г.*

Ускоренная процедура.

Указанную в сноске 1 процедуру рассмотрения индивидуальных претензий, которая впервые была предложена в пятой редакции ПРК без общественного обсуждения, необходимо удалить на тех основаниях, что она не была надлежащим образом описана, обоснована и проверена интернет-сообществом. Она подвергнет сообщество ДВУ риску возникновения серии попыток опротестования индивидуальных регистраций доменных имен второго уровня, что потенциально открывает шлюз для преследования и злоупотреблений. *PIR, модуль 5, 15 января 2011 г.*

Что касается сноски 1, INTA поддерживает разработку процесса, который сможет обеспечить быстрое и удобное разрешение споров, но не считает, что подача «первоначальной претензии» непосредственно оператору реестра должна стать необходимым первым этапом до инициирования ПРРОР, если истец предпочитает инициировать ПРРОР без промедления. *INTA, 8 декабря 2010 г.*

Расходы

Аналогично ПРРПД в данный раздел были внесены почти идентичные кардинальные изменения. Была бы приемлемой ситуация, в которой оператору реестра не требуется уплачивать сбор авансом (т.е., отвечать на претензию). Если для ответа на претензию оператор реестра должен уплатить сборы, вопреки рекомендации группы реестров (RySG), эти сборы должны возмещаться, если он выигрывает дело: «13.4 Если поставщик признает выигравшей стороной оператора реестра, последний имеет право на возмещение уплаченных им регистрационных сборов.» *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Было бы справедливее разделять авансовые расходы между всеми сторонами с сохранением модели «платит проигравший» после вынесения решения. *INTA, 8 декабря 2010 г.*

Оспаривание санкций (раздел 20). Может оказаться полезным уточнение того, что дело рассматривается повторно. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Доступность судебных и иных административных процессуальных действий (раздел 21). К этой проблеме следует относиться с пониманием, но может оказаться полезным дополнительное уточнение того, что права на пересмотр являются кумулятивными. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Перекладывание бремени доказывания. Основная проблема ПРРОР состоит в том, что она перекладывает бремя доказывания на ответчика. ПРРОР способствует созданию системы, в которой оператору реестра поручается провести предметную экспертизу в отношении содержательных элементов иска. Это накладывает необоснованное бремя на операторов реестров, не существующее ни в одном другом механизме разрешения споров, и ICANN не представила никакого

обоснования этому. ICANN должна обосновать необходимость поручить операторам реестров проведение такой экспертизы — т.е. указать причины, по которым возражения сообществ настолько отличаются по своей природе от всех остальных возражений, что это оправдывает перекладывание бремени доказывания? Согласно действующей практике требования о соответствии налагаются на регистраторов, а не на реестры. Просьба к операторам реестров расследовать сообщения о несоблюдении условий принудительно вводит практику, которая в конечном итоге приведет к контролю операторов реестров над контентом, что выходит за рамки их договорных обязанностей. Операторы реестров не являются поставщиками контента, они — одна из сторон договоров о регистрации доменных имен между регистраторами и владельцами регистраций и у них отсутствуют инструменты и, возможно, законные права для проведения такой предметной экспертизы. *К. Комаитис (К. Komaitis), модуль 5, 14 января 2011 г.*

Ограничение формулировки. ПРРОР не должна быть ограничена только английским языком. Возможно, рДВУ сообществ относятся к тем немногим случаям, когда язык будет серьезной проблемой. Различные сообщества по всему миру не используют английский в качестве основного языка, и им следует предоставить возможность подачи исков на родном языке. ПРРОР должна позволять сторонам выбрать тот язык, который им наиболее удобен. *К. Комаитис (К. Komaitis), модуль 5, 14 января 2011 г.*

Апелляционный комитет — запрет на ротацию. Не следует осуществлять ротацию членов апелляционного комитета. Постоянная комиссия, в состав которой входят различные международные эксперты, возможно, назначенная не поставщиком, а с использованием процедур ICANN и обслуживающая всех поставщиков, предлагает преимущества единообразия и универсальности, что является ключом к созданию успешного механизма разрешения споров. *К. Комаитис (К. Komaitis), модуль 5, 14 января 2011 г.*

Убрать ссылки на арбитражный процесс. Любые ссылки на «арбитражный суд» необходимо убрать, поскольку это размывает назначение и юридическую состоятельность ПРРОР, а также создает различные проблемы как для операторов реестров, так и для сообществ. Арбитражные разбирательства носят очень уникальный и конкретный характер, и ПРРОР отличается от них по своей природе. *К. Комаитис (К. Komaitis), модуль 5, 14 января 2011 г.*

Средства правовой защиты.

От операторов реестров необходимо потребовать осуществления мониторинга не только тех доменных имен, которые являются предметом рассмотрения согласно ПРРОР, но также регистраций, принадлежащих владельцам регистраций, вовлеченных в процесс. *INTA, 8 декабря 2010 г.*

Если иск удовлетворен, допустимо только возмещение сборов, но не материальное возмещение или денежные санкции. ICANN также не требуется предпринимать какие-либо шаги по расследованию или наложению санкций на реестр с целью обеспечения соответствия требованиям. *Verizon, 10 декабря 2010 г.*

Санкции, которые могут быть наложены поставщиком, создают чрезвычайный риск, например, приостановки приема новых регистраций доменных имен в рДВУ, а также прекращения действия соглашения о реестре. ICANN должна предусмотреть для ДВУ сообществ специальные средства защиты, но вместо этого ПРРОП создает для них новые угрозы и в большей степени подвергает серьезным рискам. *PIR, модуль 5, 15 января 2011 г.*

Исправления.

В разделе 8.2 перед словом «получает» («receives») необходимо добавить слово «не» («not») (пропущенное слово). *INTA, 8 декабря 2010 г. IPC, 9 декабря 2010 г.*

По-видимому, в разделе 13.2 пропущено слово «должен» («shall») («Поставщик должен назначить...» («The Provider shall appoint...»)). *IPC, 9 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Как отмечалось при анализе предыдущих комментариев, не все предложенные исправления включены или могут быть включены в ПРРОП, поскольку некоторые из них неосуществимы или прямо противоречат друг другу, в силу чего необходимо обеспечить некоторый паритет интересов. Все комментарии были тщательно рассмотрены при разработке подробностей реализации ПРРОП, даже если рекомендации не выполнены.

Во многих приведенных выше комментариях высказано мнение, что ПРРОП должна соответствовать процедуре разрешения разногласий в отношении торговых марок после делегирования (ПРРПД). Однако между этими процедурами есть существенные различия. В частности, один из участников обсуждения считает, что реестр должен нести ответственность в рамках ПРРОП только в том случае, если он «не справился с задачей реального и постоянного обслуживания определенного сообщества» и демонстрирует «модель недобросовестного поведения, наносящую истцу ущерб». Аналогичные требования были наложены на операторов реестров в ПРРПД, чтобы обеспечить ответственность оператора за свое собственное поведение, а не за поведение других лиц, таких как владельцы регистрации. Однако в данной процедуре, даже если у оператора реестра зарегистрировано всего одно имя, не соответствующее ограничениям регистрации, то он несет и должен нести ответственность за такое поведение, поскольку именно к реестру в договоре предъявляется требование обеспечить соблюдение ограничений. По этой же причине бремя доказывания сформулировано в его текущем виде и не будет изменено.

Соответственно, по своей природе ПРРПД подразумевает участие третьей стороны — владельца регистрации (если только владельцем регистрации не является сам реестр). С другой стороны, ПРРОП была разработана для проведения независимого анализа, позволяющего установить факт несоответствия конкретного домена ограничениям, предусмотренным при регистрации ДВУ сообщества, и, следовательно, возможного нарушения соглашения с ICANN. Этот независимый анализ будет способствовать тому, чтобы ICANN не участвовала в анализе информационного наполнения Интернета, выходящем за рамки ее миссии.

Предложение о снятии требования к операторам реестров платить сбор за регистрацию ответа на претензию не настолько веское, как в случае ПРРПД. Кроме того, возможность подать претензию через систему обязательной предварительной ускоренной проверки перед ПРРОП, аналогичную интерактивной системе отчетов о проблемах данных Whois (WDPRS) (более подробные сведения см. ниже), обеспечивает достаточную осведомленность оператора реестра о деятельности, вызывающей претензии, так что пороговый анализ привел бы к нецелесообразному усложнению процедуры. (WDPRS предоставляет пользователям интерактивный инструмент для подачи претензий, если они считают, что данные Whois для конкретной регистрации неточные или неполные. Эти претензии автоматически пересылаются регистратору для проведения расследования.)

В ответ на комментарии, предлагающие обеспечить соответствие ПРРОП соглашению о реестре в части определения «оператор реестра», как отмечалось выше, в случае ПРРОП предметом спора является фактическое поведение оператора реестра, поскольку именно реестр, а не какая-либо другая сторона, обязан соблюдать условия соглашения о реестре и ограничения на регистрации, разрешенные в этом реестре.

В некоторых комментариях высказывается мнение о необходимости распространить ПРРОП на регистраторов для обеспечения ее эффективности. Как было указано ранее, хотя это можно обсудить в будущем, вопрос такого расширения не рассматривается и не подлежит обсуждению в рамках реализации этого МЗП.

В отношении предложения об использовании ускоренной процедуры, аналогичной WDPRS, в то время как некоторые считают, что она не должна быть необходимым условием, по мнению других, этот механизм впервые включен в предлагаемую окончательную редакцию Руководства кандидата. Следует поправить автора комментария. Хотя это первый комментарий на данную тему, предлагаемая ускоренная процедура рассмотрения претензии до ПРРОП была включена в ПРРОП, начиная с редакции Руководства кандидата, опубликованной в октябре 2009 г.

Первоначальные претензии от лиц, заявляющих об ущербе, связанном с несоблюдением ограничений для ДВУ сообществ, можно будет подавать через интерактивную форму, аналогичную системе отчетов о проблемах данных Whois на веб-сайте InterNIC.net. Номинальная плата за обработку запроса позволит сократить количество необоснованных претензий. Оператор реестра получит копию претензии и должен будет предпринять целесообразные действия по расследованию (и в обоснованном случае исправлению) описанной ситуации несоблюдения условий. Процесс реализации такой интерактивной процедуры приема претензий находится на этапе исследования и анализа.

См. <http://icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-rrdrp-04oct09-en.pdf>;
см. также <http://icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-rrdrp-clean-15feb10-en.pdf>;
<http://icann.org/en/topics/new-gtlds/rrdrp-clean-28may10-en.pdf>;
<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/rrdrp-clean-12nov10-en.pdf>.

Учитывая различия между ПРРОР и ПРРПД, целесообразно сохранить требования к оператору реестра платить сбор за регистрацию ответа на претензию, который предназначен для покрытия административных расходов.

Комментарии, относящиеся к повышению ясности, будут приняты. Кроме того, хотя в первом раунде все процессы будут осуществляться на английском языке, эта проблема будет решаться с обсуждением необходимых поправок по мере реализации следующих раундов программы ввода новых рДВУ. Обратите внимание, что процессуальные действия ЕПРД совершаются на английском языке.

Было бы чрезвычайно трудно содержать одну апелляционную комиссию, которая имела бы достаточные ресурсы для пересмотра решений по всем делам ПРРОР, как предлагает один из авторов комментариев. Будущему широкому диапазону сообществ для разрешения споров может потребоваться множество экспертов различной квалификации. Решения, пересматриваемые в рамках этих процедур, также будут меняться в широких пределах. Таким образом, назначение комиссий экспертов по факту подачи апелляции представляется наиболее целесообразным подходом.

Один из авторов комментариев призывает к исключению понятия «арбитражный суд», поскольку ПРРОР отличается от арбитражного процесса. Однако ссылка на арбитражный суд приведена не в связи с ПРРОР, но для того случая, когда кто-либо подает исковое заявление в арбитражный суд согласно соглашению о реестре, оспаривая наложение санкций. Таким образом, ссылка на арбитражный суд уместна, поскольку она не относится к ПРРОР.

Хотя было представлено несколько комментариев об изменении санкций, обратите внимание, что санкции, которые являются только рекомендациями комиссии, охватывают широкий диапазон вариантов. Кроме того, комментарий о том, что ICANN не требуется предпринимать какие-либо шаги по расследованию или наложению санкций на реестр с целью обеспечения соответствия требованиям, здесь неуместен. Выполнение договорных обязательств по-прежнему остается обязанностью ICANN, невзирая на любые процедуры разрешения споров, которые могут быть инициированы третьей стороной.

Что касается комментариев об изменениях или исправлениях формулировок, они будут рассмотрены и учтены, где это необходимо.

Процедуры подачи возражений

Ключевые моменты

- Хотя это еще обсуждается, Правление выразило заинтересованность в предоставлении ПКК (и РКК), в целом, права направлять возражения при финансовой поддержке со стороны ICANN.

- Руководство кандидата будет пересмотрено с целью разъяснить, что НСПВ не должна предпринимать действий, если не поступил хотя бы один публичный комментарий с возражением.
- Ни комиссия экспертов, при принятии своего решения, ни ICANN, при утверждении или отклонении заявки на новый рДВУ, не принимают решений, являющихся окончательными и обязательными для суверенного государства.
- Конечной целью процедуры рассмотрения возражения сообщества является предотвращение незаконного присвоения знака сообщества в результате делегирования ДВУ и обеспечение того, чтобы подающая возражение сторона не могла воспрепятствовать удовлетворению заявки кандидата, у которого есть законный интерес в использовании этого ДВУ.

Процедуры

Сводка комментариев

Выбор права. Отсутствие прямо сформулированного положения о выборе права для «возражений», разрешенного в рамках политики ввода новых рДВУ («Процедуры разрешения конфликтов», статьи 2(е) 9ii)–(iii)), вызывает озабоченность. С учетом предстоящего исследования, отсутствие конкретного положения о выборе права в ЕПРД привело к непоследовательному применению и искажению результатов в пользу ответчиков определенных национальностей. Статьи 2 (е) (i) и (iv) раздела «Процедуры разрешения конфликтов» также вызывают озабоченность тем, что они предоставляют людям права без каких либо законных оснований для этого и могут ограничить свободу слова в Интернете в отсутствие достаточного оправдания.
Д. Саймон (D. Simon), модуль 3, 11 января 2011 г.

Отказ от сборов для возражений правительств. Нецелесообразно взимать с правительств сбор за подачу возражений. В случае возражений правительств, если они не действуют в интересах бизнеса или в социальных интересах, следует отказаться от сборов за подачу возражений. ICANN может пересмотреть эту политику в случае злоупотреблений. *Demand Media, 8 декабря 2010 г.*

Сниженные сборы с некоммерческих организаций и НПО. Правление ICANN должно предъявить к выбранным поставщикам услуг по разрешению споров требование предусмотреть сниженные сборы с некоммерческих организаций и НПО на всех этапах процедур разрешения споров в новых рДВУ, подразумевающих сборы (например, разделы 3.2.2, 3.2.4, 3.3.7, статья 14 и сопутствующие сборы за вынесение решений). *Предлагаемая постоянная группа некоммерческих организаций (P-NPOC), 1 декабря 2010 г. Красный Крест, 9 декабря 2010 г.*

Предлагаемый процесс опротестования внешних последствий. Можно снизить внешние издержки каждого отдельно взятого нового рДВУ до ничтожно малого размера, если добавить в программу ввода новых рДВУ процесс опротестования внешних последствий. Опротестование внешних последствий приведет

к прекращению регистрации конкретного рДВУ, если комиссия примет решение о том, что данный рДВУ является причиной недопустимых внешних последствий. Бремя доказывания должно лежать на лице, выдвигающем возражение. Внешние издержки недопустимы, если совокупная выгода для пользователей от предложенного ДВУ очевидно меньше совокупных внешних издержек. Они также недопустимы, если совокупные внешние издержки превышают бремя оператора рДВУ, связанное с устранением этих издержек. Простая возможность возражения создает достаточные стимулы для добросовестности кандидатов на регистрацию рДВУ. Разумеется, такую заявку необходимо привлечь к ответственности после делегирования. Это еще одна причина, по которой ПРРПД должна распространяться на все ДВУ, а не только на ДВУ сообществ. *В. Штауб (W. Staub), 10 декабря 2010 г.*

Опубликование возражений — сроки и центральное хранилище (3.2.1). Группа реестров (RySG) рекомендует, чтобы ICANN публиковала поданные возражения в течение 5 календарных дней с даты подачи возражения. Группа реестров (RySG) рекомендует создать одно центральное хранилище (т.е. ICANN) для всех возражений и комментариев. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Принципы разрешения разногласий (3.4). Необходимо внести ясность в определение бремени доказывания для лица, выдвигающего возражение. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Возражение законных правообладателей — права на торговые марки (3.4.2). Необходимо внести ясность относительно того, какой вес будут иметь различные виды прав на торговые марки (например, зарегистрированные, находящиеся на этапе рассмотрения заявки, охраняемые общим правом, иностранные, случайные и описательные торговые марки). *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Независимая сторона, подающая возражения. Необходимо добавить описание метода, который ICANN будет использовать для получения сообщений о заинтересованности от НСПВ, а также конкретные критерии принятия решений относительно выбора и надзора за НСПВ. *ВС, 6 декабря 2010 г.*

ICANN должна привлечь третью сторону или часть сообщества ICANN к выбору НСПВ или обеспечить гораздо большую прозрачность процесса и, возможно, предложить способ возражения для сообщества ICANN, чтобы на самом деле обеспечить независимость НСПВ, а не простое выполнение этой стороной программы действий ICANN. *CADNA, 10 декабря 2010 г.*

Критически важные средства защиты интересов общественности были исключены или упущены. Вместо способа предотвращения состязания в объеме расходов между кандидатами и лицами, выдвигающими возражения, концепция использования НСПВ была пересмотрена таким образом, который привел к созданию инструмента, позволяющего вносить анонимные, неподотчетные и непрозрачные возражения. Теперь РКК убежден, что роль НСПВ необходимо

исключить. В случае исключения НСПВ можно и нужно добиться существенной экономии расходов. Возможность злоупотребления НСПВ стала очевидной, и стимулы для спекулятивных игр и преследования перевесят любую возможную выгоду. Проблемы доступности, для устранения которых была введена НСПВ, могут быть решены в случае выполнения рекомендаций РГС. Если Правление и персонал ICANN (против воли общественности) будут настаивать на использовании НСПВ, они должны по крайней мере внедрить все необходимые средства защиты, чтобы избежать угроз, присущих текущей модели. *РКК, 8 декабря 2010 г. Предлагаемая постоянная группа некоммерческих организаций (P-NPOC), 9 декабря 2010 г.*

Отсутствует требование к подотчетности, предусматривающее связь между возражением, выдвинутым НСПВ, и по крайней мере одной конкретной стороной, заявляющей, что в случае дальнейшего рассмотрения заявки на ДВУ ей будет нанесен ущерб. Отсутствует прозрачность; предложение о секретных возражениях правительств и других лиц не выдерживает критики. Если необходимо использовать НСПВ, реальные лица, выдвигающие возражения, должны выступить вперед и обеспечить прозрачность своей роли в предотвращении регистрации нового ДВУ. «Снижение риска» не является законной политической целью ICANN (т.е. использование НСПВ в качестве судилища для тихого уничтожения неоднозначных ДВУ с целью предотвращения возможности предъявления ICANN исков в судах общей юрисдикции). Первоочередная обязанность ICANN — связанные с DNS интересы мировой общественности, а не собственные корпоративные интересы. НСПВ также не хватает истинной независимости, поскольку НСПВ нанимается ICANN, и третья сторона, в договорные обязанности которой входит выбор экспертов, выносящих решения по возражениям, также нанимается ICANN. Комиссия экспертов будет недостаточно беспристрастная, поскольку у нее будет стимул соглашаться с нанявшей ее НСПВ (ICANN). *ГНКП (NCUC), 10 декабря 2010 г.*

Создается впечатление, что предложение по НСПВ позволяет выдвигать возражения анонимно и не неся ответственности. *DCFE, 10 декабря 2010 г.*

Роль Правления ICANN.

Мы понимаем, что у ICANN может возникнуть необходимость в передаче задач возражения и экспертной оценки сторонним исполнителям в процессе рассмотрения заявок на новые рДВУ. Но решение о передаче услуг сторонним исполнителям не освобождает ICANN от подотчетности за решения, принятые сторонними поставщиками. Правление ICANN обязано оставаться органом принятия окончательных решений в любых спорах, возникающих во время процессов оценки и возражений. Сложность задачи одновременного управления внутренним и внешним процессами возражений лежит в основе рекомендации группы ВС о том, что размер первоначального пакета должен быть меньше 500 заявок. *ВС, 6 декабря 2010 г.*

Решение об отказе в регистрации ДВУ по цензурным соображениям не следует передавать сторонним исполнителям. Его должно принимать непосредственно Правление ICANN. *DCFE, 10 декабря 2010 г.*

Оплата подач ответа кандидатами (3.2.4). Раздел 3.2.4 необходимо удалить.

Процедура оспаривания заявки не должна приводить к взиманию второго сбора только за предоставление кандидату возможности защитить обоснование, уже включенное в его первоначальную заявку. Это еще более справедливо, поскольку ICANN отмечает в руководстве возможность необоснованности некоторой части возражений. *BC, 6 декабря 2010 г.*

Защита МПО.

WIPO Center с одобрением отмечает, что теперь в Руководстве предусмотрена определенная степень защиты межправительственных организаций (МПО) на верхнем уровне. Что касается регистраций второго уровня, уточнение ICANN предусмотренных средств защиты будет приветствоваться. Отчет персонала ICANN 2007 г. по проекту ПРР в отношении доменных имен МПО создает основу для урегулирования споров, касающихся регистрации или использования доменного имени таким способом, при котором это имя, *например*, вводит в заблуждение путем ложного предположения о связи с соответствующей МПО или нарушает международный договор. *WIPO Center, 2 декабря 2010 г.*

Hogan Lovells выражает удовлетворение конкретными положениями для защиты имен и акронимов МПО в составе возражений на основе существующих законных прав. *Hogan Lovells, 9 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

В одном из комментариев выражается озабоченность отсутствием прямо сформулированного положения о выборе права для возражения и процедуры разрешения конфликтов. В случае таких возражений правила основаны на стандартах, а не на законах отдельной юрисдикции. Через разработку программы и широкое общественное обсуждение процесс сам определяет стандарты, которые будут применяться комиссиями при рассмотрении возражений. Эти стандарты изложены в Руководстве кандидата (§ 3.4), на который ссылаются статьи 2(e) и 20 процедуры урегулирования споров в отношении новых рДВУ («Процедура»). § 3.4.3 Руководства кандидата «Возражение на основании ограничения общественных интересов» содержит конкретную ссылку на международное законодательство и определенные международные договоры, а также другие международные инструменты. Обратите также внимание на статью 4(d) Процедуры, предусматривающую, что юридически обоснованным местом разбирательства возражений должно быть место нахождения ПУРС, управляющего процедурой разбирательства.

Некоторые, в том числе ПКК, считают, что необходимо освободить правительства от сборов, связанных с процессами возражений. Это станет темой обсуждения во время консультаций между ПКК и Правлением в Брюсселе и на мартовской

конференции ICANN. Совместная рабочая группа сообщества, которая была сформирована для обсуждения вопросов, относящихся к рекомендации 6 (РГС по Рекб), включенной в рекомендации ОПРИ по вопросам политики в отношении новых рДВУ, обсуждала в некоторой степени аналогичные проблемы — должен ли сам ПКК платить сборы, если он подает возражения как отдельная группа. Хотя Правление выразило желание разрешить ПКК (и РКК), в целом, подавать возражения при некоторой финансовой поддержке ICANN, никакого официального решения не было принято. Дополнительная информация на эту тему, вероятно, появится в ходе совещаний между Правлением и ПКК.

Снижение сборов за рассмотрение возражений для НПО или «некоммерческих» организаций, которое было предложено в двух комментариях, невозможно обеспечить. Существуют разные определения сущности НПО или «некоммерческой» организации. Принятие решения о том, какие организации будут иметь право на сниженные сборы, приведет к повышению степени субъективности и, вероятно, неодинаковой трактовке, которой все заинтересованные стороны пытаются избежать в максимально возможной степени. В любом случае, сборы уплачиваются напрямую поставщикам услуг по разрешению споров, а не ICANN. Сборы устанавливаются на уровне договорной тарифной ставки, поэтому возможность скидок отсутствует.

Было предложено разработать процесс «опротестования внешних последствий», основанный на заявлении о том, что совокупная выгода для пользователей ниже совокупных внешних издержек. Анализ указывает на то, что эта новая форма возражения приведет к дорогостоящей и длительной процедуре разрешения споров, с непредсказуемыми результатами (т.е., высокие расходы, сомнительная выгода). Четыре существующих категории возражений учитывают внешние издержки (например, законные права и интересы сообщества). В программу были включены другие механизмы, снижающие внешние издержки. В настоящее время добавление в процесс возражения общего характера не представляется необходимым или уместным, хотя это может стать темой для обсуждения с ПКК и Правлением в Брюсселе.

Одна из групп предложила, чтобы ICANN публиковала возражения в течение пяти календарных дней от даты подачи возражения. Следует отметить, что возражения подаются не в ICANN, поэтому возможна кратковременная задержка уведомления. Кроме того, каждый из поставщиков услуг по разрешению споров регулярно будет публиковать уместную информацию, относящуюся к возражениям (см. Процедуры, статья 9(е) по адресу: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-new-gtld-drp-clean-12nov10-en.pdf>). Будет рассмотрена необходимость опубликования на веб-сайте ICANN ссылок на различные публикации такого характера.

Что касается веса, который необходимо придавать различным типам торговых марок, это решение комиссия будет принимать по своему усмотрению. Во-первых, комиссия обязана выяснить, имеется ли связанное с конкретной торговой маркой право, позволяющее использовать ее как основание для претензии. Затем

комиссия обязана в соответствии с установленными стандартами выяснить, нарушаются ли права на эту марку. После этого комиссия принимает решение на основе своих выводов. Оно не будет приниматься изолированно, на основе силы регистрации, использования, или в других отношениях.

Некоторые комментарии посвящены выбору независимой стороны, подающей возражения (НСПВ), и квалификационным требованиям к ней. Квалификационные требования к НСПВ и процедура выбора описаны в разделе 3.1.5 Руководства кандидата. В пояснительной записке, опубликованной 18 февраля 2009 г., представлена дополнительная информация. (См. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/independent-objector-18feb09-en.pdf>). Более подробная информация и руководящие указания относительно выбора НСПВ будут представлены в надлежащее время. Процесс рассмотрения предложений и выбора будет максимально прозрачным.

Некоторые оспаривают независимость НСПВ, а одна группа предложила отказаться от НСПВ. ICANN не согласна с комментариями, где высказываются мнения, что процедура использования независимой стороны, подающей возражения, «созрела для злоупотреблений» или что в ней отсутствуют «критически важные средства защиты». НСПВ может получать комментарии и предложения общественности, но (имея предписание действовать исключительно в интересах общественности, использующей Интернет) эта сторона затем принимает независимые решения о необходимости подать возражение и о способе, которым можно добиться его удовлетворения. Как ICANN объясняла в своем ответе на отчет РГС по Рек6 (<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/explanatory-memo-morality-public-order-12nov10-en.pdf>), НСПВ подотчетна комиссии экспертов. В маловероятном случае, когда НСПВ представляет возражение на основании ограничения общественных интересов, которое явно голословное или злоупотребляет правом возражения, такое возражение будет отклонено в рамках процедуры «экспресс-анализа». На возражение, поданное НСПВ и прошедшее «экспресс-анализ», распространяются те же экспертные проверки, что и на любое другое возражение. Таким образом, НСПВ не находится в привилегированном положении с неограниченной властью.

Опасения в отношении независимости НСПВ снимаются подробностями реализации процесса и мерами предосторожности. Сам факт того, что ICANN оплачивает работу НСПВ, не означает, что НСПВ чем-либо обязана ICANN. Предусмотрены все меры предосторожности, аналогичные тем, которые ICANN использует для отдела урегулирования споров, чтобы НСПВ принимала свои решения и действовала в интересах общественности, а не в интересах ICANN.

РГС по Рек6 и авторы приведенных в этом документе комментариев, выражают озабоченность тем, что НСПВ подает возражение в отсутствие какого-либо публично заявленного протеста. Принимая во внимание эти комментарии, Руководство кандидата будет пересмотрено с целью разъяснить, что НСПВ не должна предпринимать действий, если не поступил хотя бы один публичный комментарий с возражением.

Один из комментариев ссылается на Правление ICANN как на «орган принятия окончательных решений». Действительно, хотя Правление исходит из решений экспертов относительно проблем, которые поднимаются в возражениях, оно продолжает нести окончательную ответственность за программу ввода новых рДВУ.

Были представлены комментарии относительно сборов, которые должны быть уплачены за подачу возражений и ответов на них, а также периодов времени и сроков процесса. ICANN проанализировала все эти комментарии и ответила на них в течение предыдущих раундов обсуждения. Возможно, полезно просто напомнить здесь, что система авансовой оплаты расходов имеет такую структуру, при которой победившей в споре стороне возмещается ее авансовый платеж. См. Процедура, статья 14(е).

Что касается МПО, как отметили авторы комментариев, ICANN включила для них дополнительные средства защиты в процедуры возражения на основании прав и процесс разрешения споров.

Возражение на основании ограничения общественных интересов (нарушения морали и общественного порядка)

Сводка комментариев

Поддержка используемого в Руководстве подхода. Руководство учитывает проблему морали и общественного порядка надлежащим и сбалансированным образом. Реальность состоит в том, что будет очень мало (или совсем не будет) заявок, поднимающих вопросы морали, общественного порядка или особенностей других культур. Кандидат тратит слишком большие ресурсы на планирование и инвестиции в заявку на рДВУ, а также на соответствующие деловые операции, чтобы завязнуть в споре, связанном с указанными видами проблем. Невозможно предусмотреть план для каждого сценария, когда одна или две страны могут болезненно отреагировать на конкретную заявку. Если после запуска возникнут проблемы, правила и процедуры можно пересмотреть по мере движения вперед. *Demand Media, 8 декабря 2010 г.*

Противодействие процессу ПУРС.

ICANN проигнорировала согласованное мнение сообщества (подход объединенной рабочей группы сообщества (РГС), меняющий фундаментальный характер оценки строк с субъективного сравнения моральности на объективный анализ возражений в рамках международного законодательства). Фундаментально неприемлемая концепция ПУРС остается в предлагаемой окончательной редакции Руководства кандидата практически в нетронутом виде. У РКК возникли серьезные опасения, что подробные результаты работы РГС не были представлены Правлению адекватно и в достаточном объеме, в результате чего рекомендации этой группы не были рассмотрены должным образом. *РКК, 8 декабря 2010 г. Предлагаемая постоянная группа некоммерческих организаций (P-NPOC), 9 декабря 2010 г.*

Правление должно принять итоговые рекомендации РГС по Рекб в ответ на озабоченность ПКК относительно возражений на основании морали и общественного порядка. Эта рабочая группа великолепно смоделировала процесс достижения консенсуса, обеспечивающий успешность деятельности ICANN. *Э. Пруис (E. Pruis), 6 января 2011 г.*

Поставщик ПУРС.

Области, затрагиваемые этим возражением, выходят за рамки полномочий и компетенции Международной торговой палаты. Из-за большой важности для интересов общественности и сообщества, более представительные и беспристрастные органы должны взять на себя обязанность ПУРС. *Интернет-сообщество Китая, 10 декабря 2010 г.*

Если рассматривать ПУРС, недопустимо для ИСС выступать в качестве органа, выбирающего экспертов для урегулирования споров, затрагивающих основные права человека, такие как свобода выражения. *DCFE, 10 декабря 2010 г.*

Применимое право. Соблюдение принципов возражения на основании ограничения общественных интересов должно осуществляться в соответствии как с принципами международного права, так и с законодательством каждого суверенного государства. Если решение по возражению принимается только на основе международного права, существует большая вероятность утверждения некоторых рДВУ, нарушающих законы ряда стран, что является очевидной несправедливостью по отношению к таким странам. *Интернет-сообщество Китая, 10 декабря 2010 г.*

Необходимо уточнение. Раздел, посвященный возражению на основании ограничения общественных интересов, ссылается на общепринятые законодательные нормы; понятие «общепринятые» нуждается в уточнении. *CADNA, 10 декабря 2010 г. ВС, 6 декабря 2010 г.*

Стандарты.

Учитывая широко признанное международное право на свободу выражения, используемые для подавления ДВУ критерии должны быть максимально ограничены, а власть должна применяться расчетливо. Только те ДВУ, которые очевидно нарушают общепринятые нормы международного права, должны блокироваться согласно разделу 3.4.3. Текущая редакция Руководства проявляет недостаточное уважение к законным правам на свободу выражения. Правление и персонал ICANN должны внести соответствующие изменения в окончательную редакцию Руководства. Бремя доказывания того, что предлагаемый ДВУ является незаконным, всегда должны нести лица, выдвигающие возражения; по умолчанию следует разрешить разнообразные и даже неоднозначные формы выражения. *DCFE, 10 декабря 2010 г.*

Возможность того, что явно необоснованное возражение на основании ограничения общественных интересов можно считать злоупотреблением правом на возражение, может заставить владельцев торговых марок проявлять меньшую склонность к возражениям, что приведет к большему количеству недобросовестных участников. *CADNA, 10 декабря 2010 г.*

Название возражения. Название данного раздела необходимо изменить на следующее: «возражение на основании общих принципов международного права». Понятие «общественные интересы» слишком широкое и беспредметное, а также не имеет какой-либо твердой основы в международном праве. Термин «мораль и общественный порядок» также необходимо вычеркнуть из текста (например, на странице 3-18). *DCFE, 10 декабря 2010 г.*

Процессуальная правоспособность. Ничем не ограниченные указания относительно лиц, имеющих право подавать возражение на основании ограничения общественных интересов, может создать бесконечный цикл возражений. Рекомендуется использовать более конкретный режим. *BC, 6 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Возражение на основании ограничения общественных интересов основано на общепринятых законодательных нормах в отношении морали и общественного порядка, признанных в рамках принципов международного права. Конкретные стандарты, которые были приняты для этого возражения, отражают общепринятые законодательные нормы, описанные в пояснительной записке, опубликованной ICANN 30 мая 2009 г. (См. «Исследование стандартов морали и общественного порядка» по адресу <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/morality-public-order-30may09-en.pdf>). Предлагается ввести требование, согласно которому строки рДВУ также должны соответствовать законодательству каждого суверенного государства. Однако такое правило, фактически, предоставит каждому государству право вето во всемирном Интернете, что недопустимо. Отдельное государство может ограничить свободу выражения способом, который невозможно отнести к общепринятым законодательным нормам в отношении морали и общественного порядка, признанным в рамках принципов международного права. Однако в связи с этим можно отметить, что государства сохраняют суверенные права; процедура урегулирования споров в отношении новых рДВУ никоим образом не нарушает их суверенитета. Ни комиссия экспертов при принятии своего решения, ни ICANN при утверждении или отклонении заявки на новый рДВУ не принимают решений, являющихся окончательными и обязательными для суверенного государства.

В ответ на просьбу об уточнении термина «общепринятый», пожалуйста, ознакомьтесь с пояснительной запиской «Исследование стандартов морали и общественного порядка» от 30 мая 2009 г. Конкретное определение термина «существенное противодействие» представить невозможно, поскольку этот фактор зависит от обстоятельств конкретных дел.

Некоторые считают, что владельцы торговых марок будут проявлять меньшую склонность к подаче возражений на основании ограничения общественных интересов, так как в случае признания этого возражения злоупотреблением, эти лица могут потерять право на подачу в будущем возражений в связи с нарушением прав. Во-первых, ни один участник не должен выдвигать явно необоснованных возражений. Во-вторых, вывод о злоупотреблении возражениями на основании ограничения общественных интересов не влияет на возможность подавать возражения на основании нарушения прав.

В одном из комментариев содержится утверждение, что текущая редакция Руководства проявляет неуважение к законным правам на свободу выражения. Однако в этом комментарии не приведено никаких подробностей или примеров. Стандарты для возражений на основании ограничения общественных интересов изложены в разделе 3.4.3 Руководства, а процедура рассмотрения таких возражений определяется процедурой урегулирования споров в отношении новых рДВУ. Не было продемонстрировано, каким образом эти стандарты и процедуры проявляют неуважение к законным правам на свободу выражения. Что касается возложенного на выдвигающее возражение лицо бремени доказывания, см. Процедуру, статья 20(с).

Как разъяснялось в течение предыдущих раундов обсуждения, ICANN считает Международный центр экспертизы МТП достаточно компетентным для выбора выдающихся юристов с международной репутацией в качестве экспертов комиссий, рассматривающих возражения на основании ограничения общественных интересов. Комментарии относительно независимой стороны, подающей возражения, и соответствующих ролей комиссии экспертов и Правления ICANN рассматриваются в других разделах настоящего анализа.

Вопреки некоторым полученным комментариям — ICANN не игнорировала работу РГС по Рекб. Более того, опасения в отношении того, что подробные результаты работы РГС по Рекб не были адекватно представлены Правлению ICANN, неосновательны, что в достаточной степени демонстрируют опубликованные материалы. (См., например, <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/explanatory-memo-morality-public-order-12nov10-en.pdf>.) Тот факт, что ICANN не приняла все рекомендации РГС по Рекб, не следует интерпретировать как означающий, что эти рекомендации были проигнорированы или рассмотрены поверхностно. Когда ICANN не принимала рекомендацию, она представляла соответствующее объяснение. В частности, ICANN не считает, что фундаментальный характер оценки строк с использованием существующей процедуры рассмотрения возражений на основании ограничения общественных интересов можно обоснованно описать как «субъективное сравнение моральности». Существуют специфические и очень конкретные стандарты оценки указанных в заявках строк в случае возражений на основании ограничения общественных интересов. (См. Руководство, раздел 3.4.3.) Сведения о лицах, имеющих право подавать возражение на этих основаниях, также приведены в Руководстве.

Безотносительно к положениям, изложенным в текущей редакции Руководства, как отмечалось выше, ожидаются некоторые дополнительные изменения в свете плодотворных дискуссий между ICANN и РГС по Рекб в Картахене и последующих уточнений. Кроме того, как хорошо известно сообществу, эта конкретная область программы ввода новых рДВУ является предметом дискуссии между ПКК и Правлением. ПКК и Правление ICANN обсудят свои точки зрения на процедуру возражений во время совещаний в Брюсселе, а также на мартовской конференции ICANN. В ходе этих дискуссий также может обсуждаться вопрос о названии этого возражения.

Возражения сообщества

Сводка комментариев

Расширить основания для возражений сообщества. Во многих случаях лицо, выдвигающее возражение, не имеет возможности представить материальное доказательство неприемлемости указанного в заявке рДВУ, представляющего сообщество или связанного с ним. К примеру, строка «Hongkonger» («житель Гонконга») не является защищенным Руководством географическим названием, однако представляет жителей Гонконга как четко и недвусмысленно определенное сообщество. Если заявку на строку «Hongkonger» подаст не находящаяся в Гонконге организация, сообществу жителей Гонконга будет трудно подать возражение во время процесса, поскольку потенциальный и возможный ущерб интересам жителей Гонконга будет невозможно оценить априори в понятиях экономики или репутации. То же самое относится к более общим понятиям, например «Honkie» (распространенное прозвище жителей Гонконга) и «Kiwi» (народное название новозеландцев). Институционально сообщества поставлены в невыгодное положение в процедуре разрешения споров в отношении новых рДВУ. НКIRC рекомендует, чтобы комиссия экспертов также официально рассматривала возражения сообществ на разумных основаниях, не ограниченных предусмотренными в подразделе 3.4.4 руководства. *НКIRC, 22 декабря 2010 г.*

Существенное противодействие. Формулировка требования к лицу, выдвигающему возражение, доказать наличие существенного противодействия в сообществе, представителем которого является данное лицо, слишком неопределенная. Термин «существенное противодействие» также нуждается в более конкретном определении. *CADNA, 10 декабря 2010 г. BC, 6 декабря 2010 г.*

Поддержка исключения полной защиты. BITS выражает удовлетворение этим изменением, поскольку данное положение непреднамеренно лишало сообщество возможности возражать против кандидата, которого оно считает неподходящим. *BITS, 9 декабря 2010 г.*

Ущерб.

В различные важные аспекты предлагаемой окончательной редакции Руководства без объяснения причин было внесено несколько коренных изменений, которые могут нанести серьезный ущерб общественности. Например, в предлагаемой окончательной редакции Руководства внезапно и без объяснений был создан настолько серьезный барьер для возражений сообществ, что вряд ли кто-либо сможет выиграть такой процесс. Произошел радикальный сдвиг в разделе 3.4.4. к требованию не только о том, чтобы выдвигающее возражение лицо доказало, что сообщество, которое оно представляет, вероятно понесет «материальный ущерб» в случае одобрения оспариваемой заявки (слово «материальный» новое и не определено), но также что «материальный ущерб» вероятно будет нанесен «более широкому интернет-сообществу» (этот термин также не определен). Создается впечатление, что персонал ICANN по собственной инициативе и без объяснения принял решение о выхолащивании процедуры возражения сообщества, что едва ли способствует успеху выполнения ICANN своего обязательства по защите интересов общественности. *COA, 3 декабря 2010 г.*

Стандарт «материального ущерба» необходимо отменить, вернувшись к предыдущему стандарту, и требование продемонстрировать «материальный ущерб» более широкому интернет-сообществу следует исключить. *Американская ассоциация звукозаписи (RIAA) и другие, 11 января 2011 г.*

Анализ комментариев

Один из авторов комментариев, по существу, высказал мнение, что критерии выдвижения возражения сообщества слишком узкие, потому что потенциальное лицо, выдвигающее возражение, может не найти необходимых доказательств. Если доказательства отсутствуют, представляется уместным не предъявлять к кандидату требование опровергнуть возражения. Лицо, выдвигающее возражение от имени сообщества, обязано продемонстрировать, что: «существует существенное противодействие заявке на рДВУ со стороны значительной части сообщества, для которой явно или неявно была предназначена эта строка рДВУ». (См. Руководство, раздел 3.1.1 по адресу <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-dispute-resolution-procedures-clean-12nov10-en.pdf>.) Если существует реальное сообщество, и можно продемонстрировать его существенное противодействие, то это возражение имеет силу. В противном случае возражение недействительно. Доказательства должны образом требоваться во всех видах процедур опротестования. В отсутствие доказательств ни одно возражение не должно иметь силы.

Один из авторов комментариев стремится уточнить термин «существенное противодействие». Поскольку определение этого термина зависит от совокупности разнообразных факторов, трудно сформулировать его конкретно. Однако эти факторы довольно конкретно изложены в Руководстве, раздел 3.4.4 (см. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-dispute-resolution-procedures-clean-12nov10-en.pdf>).

Некоторые высказались по поводу повышенного уровня ущерба, который необходимо продемонстрировать, чтобы возражение было удовлетворено, в то время как другая группа выразила поддержку исключения полной защиты. Эти две поправки были связаны друг с другом. Конечной целью процедуры рассмотрения возражения сообщества является предотвращение незаконного присвоения знака сообщества в результате делегирования ДВУ и обеспечение того, чтобы подающая возражение сторона не могла воспрепятствовать удовлетворению заявки кандидата, у которого есть законный интерес в использовании этого ДВУ.

Ранее, когда была предусмотрена полная защита, если сообщество удовлетворяло критериям, которые в противном случае потребовались бы для преодоления возражения, то кандидат всегда выигрывал процедуру опротестования. Было указано, что это может привести к непредвиденным последствиям.

Пример, в котором предусмотрена полная защита: реально существующее сообщество производителей бракованных устройств, являющееся общеизвестным продавцом бракованных устройств, подавшее заявку на строку сообщества, и сообщество законных производителей устройств, торгующее исправными устройствами. Производители бракованных устройств могут успешно заявить о полной защите, блокируя законное возражение. Это было бы неправильным результатом. Поэтому полная защита была удалена из процесса ввода новых рДВУ.

Пример, в котором полная защита удалена: Законные производители устройств подают заявку на ДВУ, а производители бракованных устройств возражают. Это возражение может продемонстрировать прямой ущерб для сообщества производителей бракованных устройств и заблокировать законную строку. Это также является нежелательным последствием, которого необходимо избежать. Один из способов избежать этого заключается в том, чтобы потребовать доказательство ущерба не только сообществу, выдвинувшему возражение.

ICANN по-прежнему готова выслушать альтернативные предложения, но возврат к прямому ущербу только лицу, выдвигающему возражение, недопустим. Необходим некоторый дополнительный ущерб, чтобы заблокировать строку. Мы с нетерпением ждем дальнейшего обсуждения этой темы, которое поможет прийти к работоспособному решению.

ЗЛОНАМЕРЕННОЕ ПОВЕДЕНИЕ

Ключевые моменты

- В процессе оценки эксперты будут использовать информацию, полученную из комментариев общественности. Меры безопасности должны соответствовать типу ДВУ.
- Предложение о введении средств быстрого отключения доменов требует обсуждения в сообществе за рамками процесса ввода новых рДВУ, поскольку подразумевает разработку новой политики.
- Рабочая группа по вопросам зоны с высокой степенью безопасности в марте опубликует свой итоговый отчет. Некоторые аспекты концепции управления ДВУВСБ можно будет применить ко всем ДВУ.

Сводка комментариев

Меры борьбы со злонамеренным поведением остаются недостаточными. ICANN должна разработать новые механизмы и внести улучшения в существующие положения предлагаемой окончательной редакции РК, чтобы свести к минимуму возможность использования DNS злонамеренными участниками в незаконных целях и извлечения финансовой выгоды. ICANN должна предусмотреть в РК требование, чтобы в процессе оценки заявки средства защиты от злонамеренного поведения, предложенные кандидатом на регистрацию нового рДВУ, были описаны достаточно подробно, чтобы сообщество могло их прокомментировать. *IPC, 9 декабря 2010 г.*

Меры защиты, уместные для указанной в заявке строки рДВУ — критерий оценки 35. Предлагаемая окончательная редакция РК демонстрирует некоторые признаки ответной реакции на многочисленные обвинения в том, что проблема предотвращения злонамеренного поведения не решена должным образом. Например, хотя коалиция COA разочарована тем, что были отклонены предложенные коалицией более эффективные варианты, пересмотренный критерий 35 в случае его правильной реализации обеспечивает, по крайней мере, некоторую дополнительную гарантию того, что ICANN будет отдавать должное своим обязательствам по защите интересов общественности в этой области. Важным является внесение ICANN ясности в то, что ссылка на «ДВУ для финансовых услуг» в этом критерии является только примером, и требование обеспечить улучшенные средства защиты, «соотнесенные с характером строки рДВУ, на которую подана заявка», будет предъявляться также и в других областях, например, в отношении ДВУ, связанных со здравоохранением, ДВУ для детской аудитории, и всех ДВУ, подвергающихся чрезмерно высокому риску стать местом совершения преступлений, мошеннического или противозаконного поведения, включая, помимо прочего, пиратство в сфере авторского права. *COA, 3 декабря 2010 г. IPC, 9 декабря 2010 г.*

Проблема состоит в том, что ответы на вопрос 35 не публикуются, поэтому общественность не сможет помочь экспертам при оценке этого критерия. Эту проблему можно решить одним из двух способов. Во-первых, ответы на вопрос 35 можно опубликовать (после необходимой переработки для защиты конфиденциальной информации по вопросам обеспечения безопасности); во-вторых, и это, возможно, проще, можно изменить критерий 28, чтобы потребовать от кандидатов представить «всесторонние политики и процедуры борьбы с неправомерными действиями, которые смогут свести к минимуму их возможные последствия для ДВУ», *принимая во внимание характер строки рДВУ, указанной в заявке, и предполагаемое использование зарегистрированных в этом рДВУ доменных имен*. Если концепцию необходимого уровня безопасности, изложенную сейчас в критерии 35, также принять в качестве критерия «необходимого уровня предотвращения неправомерных действий и смягчения их последствий» в рамках вопроса 28, общественность сможет оказать необходимую помощь экспертам, поскольку все ответы на вопрос 28 публикуются. *СОА, 14 января 2011 г.*

СОА поддерживает (1) введение процедуры официальных возражений некоторого вида, которую можно использовать против заявок, не удовлетворяющих, по мнению возражающего лица критерию «защиты, соотнесенной с характером строки рДВУ»; и (2) уточнение того, что не только к ДВУ, ориентированным на финансовые услуги, но также и к другим ДВУ, подвергающимся чрезмерно высокому риску стать местом совершения преступлений, мошеннического или противозаконного поведения, эксперты могут предъявить требование соблюдать «новые независимые стандарты демонстрации эффективных элементов управления безопасностью» или эффективного предотвращения неправомерных действий и смягчения их последствий, сообразно обстоятельствам. *СОА, 14 января 2011 г.*

Системы быстрого отключения или приостановки доменов. ICANN должна потребовать от операторов реестров внедрения и применения системы быстрого отключения или приостановки доменов для борьбы со злонамеренным поведением, как одного из наиболее широко обсуждаемых механизмов борьбы с ожидаемым по мере ввода новых рДВУ расширением масштабов злонамеренного поведения. *Корпорация Майкрософт, 9 декабря 2010 г.*

Рекомендации в предлагаемой окончательной редакции РК принесут чрезвычайную пользу в борьбе со злонамеренным поведением, и эту проблему следует считать решенной. *Domain Dimensions, 9 декабря 2010 г.*

Передовые практические методы. Учитывая историю нарушения в Интернете прав на музыкальные произведения, RIAA и другие выражают озабоченность возможностью использования рДВУ музыкальной тематики в качестве средства широкомасштабного нарушения авторских прав и прав на торговые марки. RIAA и другие хотели бы провести совместную работу с ICANN и другими лицами по разработке и использованию передовых практических методов, гарантирующих предотвращение этого вида злонамеренного поведения. *Американская ассоциация звукозаписи (RIAA) и другие, 11 января 2011 г.*

Зоны с высокой степенью безопасности. ICANN должна продолжить работу над программой подтверждения зон с высокой степенью безопасности и сделать ее обязательной для кандидатов. *Корпорация Майкрософт, 9 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Некоторые члены сообщества сохраняют озабоченность возможностью злонамеренного поведения в новых рДВУ и выражают мнение о необходимости дополнительной работы, включая продолжение программы ДВУВСБ и придание ей обязательного характера. ICANN работала в тесном сотрудничестве с сообществом над рядом инициатив, предназначенных для смягчения последствий злонамеренного поведения в новых рДВУ. 12 ноября 2010 г. была опубликована пояснительная записка по вопросам смягчения последствий злонамеренного поведения, где подробно описаны достижения в рамках девяти инициатив, обозначенных в посвященной данной теме пояснительной записке от 3 октября 2009 г.

Что касается комментариев, посвященных критериям вопросов 28 («Предотвращение неправомерных действий и смягчение их последствий») и 35 («Политика безопасности»), в настоящее время ICANN консультируется с внешними и внутренними экспертами относительно возможности изменения обоих вопросов таким образом, который укрепит чувство уверенности сообщества в том, что кандидаты будут в достаточной мере подробно описывать свою политику предотвращения неправомерных действий и смягчения их последствий, «принимая во внимание характер строки рДВУ, указанной в заявке, и предполагаемое использование зарегистрированных в этом рДВУ доменных имен». Вносятся изменения в следующую редакцию Руководства кандидата, включая дополнительное обсуждение того, какие сведения в ответах кандидата будут публиковаться.

Поправки к Руководству также направлены на уточнение границы между теми видами информации, которые следует публиковать, и теми, которые нельзя разглашать по причинам безопасности.

Понятна заинтересованность сообщества в получении возможности участия в оценке описанных в заявке механизмов обеспечения безопасности и предотвращения неправомерных действий. Эксплуатация ДВУ — серьезное предприятие, и необходимо хорошо понимать запланированные меры безопасности, чтобы пользователи и владельцы регистраций знали, как работать с новым ДВУ. Кроме того, через общественное обсуждение эксперты могут получить ценные мнения по существу заявки.

Однако необходимо также отметить, что эксперты будут компетентны в вопросах обеспечения безопасности и других аспектах деятельности ДВУ. Процесс оценки должен быть (и разработан соответствующим образом) самодостаточным настолько, чтобы заявки должным образом проверялись на соответствие критериям, предусмотренных для этих и других аспектов. Тем не менее, важно,

чтобы заявки были раскрыты в максимально возможной степени, чтобы уведомить сообщество о типах и моделях ДВУ, стремящихся к регистрации.

В настоящее время ICANN не намерена вводить процедуру возражения на основании возможности злонамеренного поведения. Для обсуждения такой процедуры необходимо разработать четкие и объективные критерии. К настоящему времени ни в одном комментарии такие критерии не предложены. Дискуссия между группой по реализации и сообществом также не привела к созданию приемлемого механизма возражений. Экспертам будет поручено убедиться в соответствии мер безопасности требованиям безопасности. Кроме того, комментарии общественности будут использоваться для информирования комиссий экспертов при выполнении анализа заявки.

Что касается программы ДВУВСБ, работа соответствующей консультативной группы продолжается, и она планирует опубликовать итоговый отчет в марте 2011 г. Этот итоговый отчет будет содержать обзор работы группы в прошлом году, включая комментарии, полученные в ответ на опубликованный 22 сентября 2010 г. запрос информации (RFI), а также обоснование вывода о необходимости добровольного характера потенциальной программы. В рекомендациях по ДВУВСБ будет учтено решение Правления ICANN от 25 сентября 2010 г. о том, что «ICANN не будет сертифицировать или принудительно вводить концепцию ДВУВСБ; ICANN поддерживает разработку эталонного стандарта для отрасли, который другие смогут использовать по своему выбору как собственный стандарт сертификации. ICANN не будет одобрять эту программу или руководить ей, и не желает нести ответственность за проблемы, возникающие в результате использования ли неиспользования этого стандарта».

В двух комментариях выражена заинтересованность в принятии надлежащих мер для смягчения проблем с торговыми марками. Автор одного из комментариев считает, что ICANN должна требовать от операторов реестров внедрения и применения систем быстрого отключения или приостановки доменов, а во втором комментарии предлагается разработать передовые практические методы. В спецификации 7 к проекту Соглашения о реестре новых рДВУ описаны минимальные требования к механизмам защиты прав, включающие внедрение единой системы быстрой приостановки (СБП), которую операторы реестров обязаны применять в своих ДВУ.

За рамками СБП и некоторых других механизмов разрешения споров, заинтересованность и возможная разработка модели быстрого отключения доменов для использования реестрами обсуждалась в рамках определения передовых практических методов для субъектов, осуществляющих деятельность в экосистеме доменных имен. Проблемы, поднятые в связи с некоторыми из указанных механизмов, включают ответственность за решения в условиях отсутствия официального решения относительно злоупотребления. Эти обсуждения необходимо продолжать, и ICANN может возглавить их для разработки независимой системы быстрого отключения доменов.

В дополнение к обсужденным выше областям, последний вариант Соглашения о реестре содержит Кодекс поведения оператора реестра, предназначенный для устранения некоторых форм возможных злоупотреблений на рынке.

МАСШТАБИРОВАНИЕ КОРНЕВОЙ ЗОНЫ

Ключевые моменты

- Придание такой поддержке обязательного характера целесообразно, учитывая ожидание того, что спрос на адреса IPv6 резко вырастет после истощения пространства номеров IPv4.
- Обязательное требование о поддержке DNSSEC наилучшим образом отвечает интересам удовлетворения ожидаемого мирового спроса на DNSSEC со стороны владельцев регистраций, и увеличения масштабов развертывания DNSSEC в целом.
- Последнее исследование указывает на то, что ожидаемого одновременного введения IPv6, DNSSEC, ИДИ и новых рДВУ не произошло, что IPv6, DNSSEC и ИДИ были введены без происшествий, и последствия ввода новых рДВУ можно оценивать отдельно.

Сводка комментариев

Зоны с высокой степенью безопасности. ICANN должна продолжить работу над программой подтверждения зон с высокой степенью безопасности и сделать ее обязательной для кандидатов. *Корпорация Майкрософт, 9 декабря 2010 г.*

IPv6. Ошибочно навязывать IPv6 или не разрешать использование двух стеков или переходных механизмов кандидатам, на рынках которых еще не предлагаются возможности IPv6 в значимом объеме. В этой связи привлекает внимание предложение ARIN по политике 123. *Э. Бруннер-Уильямс (E. Brunner-Williams), 9 декабря 2010 г.*

DNSSEC — следует предусмотреть разграничение по критерию «прироста стоимости». Ошибочно навязывать DNSSEC без разграничения между заявками, для которых эта система обеспечивает прирост стоимости, и теми заявками, для которых она обеспечивает только прирост гипотетической стоимости. Для тех предложений, в отношении которых можно обоснованно предположить, что в этом пространстве доменных имен будет происходить существенное перемещение стоимости в результате операций, подписание родительской зоны и ее конечных узлов целесообразно (например, любой домен «.банк» должен быть подписан). Для предложений, в отношении которых можно обоснованно предположить, что в этом пространстве доменных имен будет происходить незначительное перемещение стоимости в результате операций, подписание родительской зоны и ее конечных узлов представляет только номинальную ценность (например, нет необходимости подписывать любой домен «.музей»). *Э. Бруннер-Уильямс (E. Brunner-Williams), 11 декабря 2010 г.*

Отчеты и исследования. Коалиция CADNA хотела бы увидеть отчеты и исследования (с указанием авторов), которые поддерживают заявление ICANN о том, что ввод новых рДВУ не повлияет на безопасность и стабильность DNS. ICANN должна стремиться к действительно объективному анализу на основе достоверных цифр, фактов и свидетельств. *CADNA, 10 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Зоны с высокой степенью безопасности.

Мы установили, что обязательная поддержка зон с высокой степенью безопасности, по-видимому, не относится к проблемам масштабирования корневой зоны. Обсуждение создания ДВУВСБ продолжается, и они обсуждаются в других частях настоящего документа. Работа над программой обеспечения высокой безопасности продолжается.

Поддержка IPv6

Мы установили, что обязательная поддержка IPv6, по-видимому, не относится к проблемам масштабирования корневой зоны; связующие записи IPv6 представлены в корневой зоне в течение многих лет, при этом не наблюдается никаких вредных последствий для создания, распределения или обслуживания корневой зоны.

Реестры новых рДВУ обслуживают, в общем случае, группы мирового масштаба. Наличие или отсутствие служб IPv6 в конкретном регионе, где находится реестр нового рДВУ, не имеет особого отношения к вопросу потребности в IPv6 или необходимости поддержки этого протокола для владельцев регистраций, находящихся в регионах, где условия местного рынка другие.

Поддержка IPv6 в структуре реестров и в зоне ДВУ, которая создается за счет данных, хранящихся в соответствии с этой структурой, как правило, не связана с доступностью транспорта IPv6 и, следовательно, с условиями местного рынка.

Передовая практика состоит в распределении серверов имен ДВУ по широкой в топологическом и географическом отношениях области, чтобы повысить диверсификацию системы и сделать ее менее подверженной отказам из-за локализации (например, отключения страны от Интернета или стихийного бедствия). Учитывая, что операторам рекомендуется распределять серверы имен именно таким образом, возможность развертывания серверов имен с транспортом IPv6 не имеет отношения к условиям местного рынка.

Придание такой поддержке обязательного характера целесообразно, учитывая ожидание того, что спрос на адреса IPv6 резко вырастет после истощения пространства номеров IPv4.

Обязательная поддержка DNSSEC

Мы установили, что обязательная поддержка DNSSEC, по-видимому, не относится к проблемам масштабирования корневой зоны; развертывание DNSSEC в корневой зоне и последующее опубликование отметок о доверии как DS RRsets в корневой зоне многими ДВУ еще не привело к каким-либо наблюдаемым вредным последствиям для создания, распределения или обслуживания корневой зоны.

Необоснованно делать предположения относительно полезности или применимости DNSSEC среди разнообразной группы владельцев регистраций любого конкретного нового рДВУ. Представляется целесообразным, с учетом опыта в других подписанных ДВУ, ожидать, что для любого нового рДВУ, независимо от него предполагаемой области применения, будет существовать некоторый спрос на подписание зон владельцев регистраций. Вполне правдоподобно, в отношении приведенного в комментарии примера, что банк может выбрать рДВУ не банковской специализации при обозначении услуг, для которых DNSSEC полностью применима.

Хотя островки доверия используются как переходные механизмы, чтобы обеспечить раннее развертывание DNSSEC в некоторых случаях, не ожидается, что такая стратегия развертывания вырастет в масштабах, учитывая сложность распространения отметок о доверии. Обеспечение поддержки DNSSEC в реестрах новых рДВУ существенно снижает сложность, поскольку распространение ключей между пользователями услуги, преимущественно, будет не нужно, благодаря обнаружению ключей устройствами проверки подлинности автоматически в родительских зонах.

Мы установили, что полезность DNSSEC, как повышающего безопасность и стабильность DNS компонента, увеличивается по мере увеличения масштабов развертывания; например, спрос на проверку подлинности растет по мере увеличения количества подписанных зон.

Обязательное требование о поддержке DNSSEC наилучшим образом отвечает интересам удовлетворения ожидаемого мирового спроса на DNSSEC со стороны владельцев регистраций, и увеличения масштабов развертывания DNSSEC в целом.

Отчеты и исследования

В августе 2009 г. ККБС опубликовал отчет¹ о масштабировании корневой зоны. Это исследование показало, что контролируемая интенсивность делегирования, а не общее количество операций делегирования, была ключевым аспектом сохранения стабильности корневой зоны.

¹ «Масштабирование корневой зоны — Отчет о влиянии увеличения размеров и изменчивости корневой зоны на корневую систему DNS», 31 августа 2009 г., <http://www.icann.org/en/committees/security/sac046.pdf>

В сентябре 2009 г. ICANN опубликовала отчет², где представила количественную модель корневой зоны, которая использовалась для моделирования сценариев, имеющих отношение к масштабированию корневой зоны.

В октябре 2010 г. ICANN опубликовала исследование³, анализирующее последствия недавних и прогнозируемых событий проекта на стабильность корневой зоны. Это исследование указывает на то, что ожидаемого одновременного введения IPv6, DNSSEC, ИДИ и новых рДВУ не произошло, что IPv6, DNSSEC и ИДИ были введены без происшествий, и последствия ввода новых рДВУ можно оценивать отдельно. Данный документ демонстрирует, что при планируемых темпах делегирования стабильность корневой зоны не пострадает в результате делегирования новых рДВУ и их функционирования.

Правление ICANN в сентябре 2010 г. провело консультации с операторами корневых серверов⁴ и было проинформировано, что все корневые серверы (и соответствующая инфраструктура обеспечения DNS) способны принять 1000 новых рДВУ в год.

ICANN взяла на себя обязательство⁵ ограничить количество обрабатываемых заявок на уровне 1000 в год — показатель, который соответствует рекомендациям операторов корневых серверов и исследованиям, анализирующим максимально возможную интенсивность обработки заявок.

СХОЖЕСТЬ СТРОК И РАЗНОГЛАСИЯ В ОТНОШЕНИИ СТРОК

Ключевые моменты

- В одном из комментариев предлагается отдать приоритет одним заявкам сообщества над другими, рассматривая подмножества сообществ.
- В одном из комментариев предлагается использовать особый подход к некоммерческим организациям с учетом неблагоприятных условий, в которых такие организации могут оказаться в случае проведения аукциона.
- В одном из комментариев заявлено, что схожие сроки не должны считаться конкурирующими, если заявки на них поданы одним кандидатом.

² «Исследование масштабирования корневой зоны: описание модели масштабирования корневой зоны DNS», 1 октября 2009 г., <http://www.icann.org/en/committees/dns-root/root-scaling-model-description-29sep09-en.pdf>

³ <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/summary-of-impact-root-zone-scaling-06oct10-en.pdf>

⁴ «Принятые решения Правления, Тронхейм, Норвегия», Правление ICANN, 25 сентября 2010 г., <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.3>

⁵ <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.3>,
<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-10dec10-en.htm#2>

- В одном из комментариев содержится просьба включить в комиссию, занимающуюся анализом схожести строк, экспертов с соответствующими лингвистическими знаниями.
- Получение наилучшего результата в ситуации конкурирующих строк требует тщательного уравнивания нескольких переменных, и это — причина, по которой в анализ включен ряд факторов.
- Руководство пересматривается с целью уточнения по вопросу оценки поддержки и противодействия при приоритетной оценке заявок сообщества.

Сводка комментариев

Схожие строки/синонимы рДВУ — дифференциация рынка. ICANN должна решить проблему строк, сходных до степени смешения, чтобы предотвратить защитные регистрации и путаницу для пользователей (например, заявки на домены .music, .song, .tune, и т.п.) Настоятельно рекомендуется внедрить эффективную политику, отдающую приоритет одной заявке сообщества, которая служит всем заинтересованным сторонам законного сообщества. *dotMusic, 10 декабря 2010 г.*

Аукционы — влияние на некоммерческие организации и НПО. Правление ICANN должно дать персоналу указание пересмотреть последствия процедуры аукционов для некоммерческих организаций и НПО. Процедура аукционов, вероятно, поставит некоммерческие организации и НПО с ограниченными бюджетами в явно невыгодное положение при приобретении новых рДВУ, на которые претендуют две стороны или более. *P-NPOC, 1 декабря 2010 г. Красный Крест, 9 декабря 2010 г.*

Конкурирующие группы строк (2.2.1.1).

Конкурирующие группы строк не должны включать схожие строки, заявки на которые поданы одним кандидатом, стремящимся зарегистрировать лингвистические варианты других строк, на которые кандидат подал заявки. При строгом применении критериев проверки схожести строк варианты строки ДВУ могут быть включены в конкурирующую группу, даже несмотря на то, что строками будет управлять один и тот же кандидат для идентичных целей на нескольких языках и/или шрифтах. Это не было бы логичным или намеченным результатом проверки схожести строк. *BC, 6 декабря 2010 г. CADNA, 10 декабря 2010 г.*

Улучшить процедуру проверки схожести строк. Поскольку суждение в отношении схожести строк является субъективным, мы считаем, что ICANN должна предусмотреть справедливый и открытый механизм учета комментариев и возражений во время проверки строк и процедур разрешения споров. ICANN должна разработать осуществимую процедуру, чтобы лингвисты из сообщества, говорящего на языке строки, участвовали в работе комиссии по проверке схожести строк, и ICANN должна серьезно обсудить предложение соответствующего сообщества. *Интернет-сообщество Китая, 10 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Комментарий, предлагающий определять приоритет заявок в соответствии с концептуальной иерархией на основе значения строк, в общем случае, косвенно предполагает а) рассматривать такие строки в конкуренции друг с другом и б) решать спор путем назначения большего приоритета заявке с наиболее широким охватом. В целом, предположения а) и б) не имеют оснований в принятой политике и чужды подходу, используемому в Руководстве кандидата. Однако в конкретном случае конкурирующей заявки сообщества, балльная система приоритетной оценки заявок сообществ надлежащим образом учитывает размеры сообщества, предел досягаемости по значению строки и соответствующую обоснованность зарегистрированных возражений. Это в совокупности дает сбалансированную оценку приемлемости заявки для указанного сообщества, которая отражается общим количеством баллов, по сравнению с порогом, разрешающим приоритет сообщества. Предлагается не изменять подход в свете этого конкретного комментария.

Комментарий, предлагающий использовать особый подход к кандидатам-некоммерческим организациям при урегулировании разногласий в отношении конкурирующего набора строк, в частности, с намерением избежать (или компенсировать) участие в аукционах, подразумевает предоставление этим кандидатам при разрешении разногласий в отношении строк преимуществ, алогичных преимуществам заявок сообществ. Однако нет никаких политических оснований предоставления любого льготного режима при разрешении разногласий в отношении строк на основе правовой или организационной структуры кандидата, и предлагается не изменять процедуру в этом отношении. Этот комментарий косвенно предлагает ввести новую категорию — кандидатов-некоммерческих организаций, что является вопросом, подлежащим рассмотрению в другом месте.

Комментарий, заявляющий о том, что схожие до степени смешения строки в заявках, поданных одним кандидатом, не следует считать конкурирующими, приводит к множеству потенциальных проблем в сфере политики, как рассматривалось ранее в связи с четвертой редакцией Руководства кандидата. Совершенно очевидно, что необходимо вначале решить указанные политические проблемы, чтобы гарантированно избежать возникновения путаницы для пользователей как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе, и предлагается дождаться разработки таких политик, прежде чем обсуждать данное предложение. Заслуживает упоминания, что варианты строк ИДИ в пределах одной заявки — это отдельный вопрос, который рассматривается в других частях Руководства кандидата.

Комментарий, в котором содержится просьба включить в комиссию, занимающуюся анализом схожести строк, экспертов с соответствующими лингвистическими знаниями, полностью принимается и, действительно, станет одним из требований, предусмотренных при отборе поставщиков экспертных комиссий.

ПРИОРИТЕТ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК СООБЩЕСТВ

Руководство для сторонних экспертов. Настоятельной необходимостью является надлежащее обучение сторонних экспертов и предоставление им руководящих указаний, соответствующих основным положениям документа ICANN «Подтверждение обязательств», чтобы предотвратить нанесение ущерба настоящим кандидатам на регистрацию ДВУ сообществ и спекулятивные игры с использованием уязвимых мест процесса. *dotMusic, 10 декабря 2010 г.*

Подотчетность сообществ. Текущий процесс оценки начисляет баллы кандидатам, ограничивающим регистрацию кругом членов сообщества. Это неправильный подход, поскольку в основе многих сообществ лежит поведение, а не формальное членство. С другой стороны, отсутствует какое-либо положение, требующее от кандидата на регистрацию рДВУ сообщества доказать, что этот рДВУ будет находиться под управлением сообщества, которое заслуживает доверия. Безошибочным показателем подотчетности перед заслуживающим доверия сообществом является возможность для соответствующего сообщества в рамках объективного процесса управления сменять лиц, отвечающих за повседневную деятельность этого ДВУ. *В. Шмайб (W. Staub), 10 декабря 2010 г.*

Приоритет оценки заявок от сообществ (4.2.3).

Учитывая возможность того, что некоторые кандидаты попытаются для получения преимущества воспользоваться изъятиями процедуры, которые могут препятствовать более высокой оценке ДВУ сообществ, по сравнению со стандартными ДВУ, один дополнительный балл в рамках оценки приоритета заявок сообществ должен начисляться при удовлетворении конкретных условий, изложенных в комментариях dotBERLIN. *dotBERLIN, 9 декабря 2010 г. .GMBH, 9 декабря 2010 г. dotMusic, 10 декабря 2010 г.*

В определениях и указаниях критерия № 4 следует предусмотреть дополнительные требования к оценке поддержки и противодействия. Текущая система балльной оценки сообществ не обеспечивает полного решения задачи более высокой оценки ДВУ сообщества по сравнению со стандартным ДВУ, особенно в части веса, присваиваемого некоторым возражениям в сравнении с поддержкой значительной части сообщества (+/- 2 балла). *DOTZON, 9 декабря 2010 г. dotHOTEL, 10 декабря 2010 г.*

Руководящие указания критерия 4 относительно противодействия должны быть приведены в соответствие с целями программы ввода новых рДВУ. В раздел 4.2.3 «Критерии сравнительной оценки (с приоритетом сообщества)» необходимо добавить фразу «не совместимых с задачами конкуренции» (стр. 4-18 — т.е., «источники заведомо ложных возражений ...не совместимых с задачами конкуренции....не считаются уместными»). *dotMusic, 10 декабря 2010 г.*

Приоритет сообщества при разногласии в отношении строк (4.2.1). В разделе 4.2.1 следует предусмотреть, что заявка должна набрать не менее 13 баллов (а не 14) чтобы получить преимущество при оценке с приоритетом сообществ. Намерение отдать приоритет сообществам не будет реализовано, если кандидаты от сообществ не будут иметь возможности на законных основаниях достичь порога в 14 баллов (например, предъявление всего лишь 2 возражений сделает невозможным для кандидата получение необходимых 14 баллов). Группа ВС все еще сомневается, что персонал ICANN должным образом проанализировал возможности и вероятности достижения кандидатами 14 баллов. *BC, 6 декабря 2010 г. RNA Partners, 10 декабря 2010 г.*

Критерии сравнительной оценки (с приоритетом сообщества) (4.2.3).

Что касается критерия 2, требования связи и уникальности слишком строги и могут стать причиной дисквалификации кандидатов, заслуживающих того, чтобы считаться сообществом. *MarkMonitor, модуль 4, 7 декабря 2010 г.*

Не изменять балльную систему оценки сообществ. ICANN должна игнорировать просьбы об изменении в последнюю минуту балльной системы оценки сообществ, которые поступают от кандидатов, отстаивающих собственные интересы. *Ф. Крюгер (F. Krueger), 10 декабря 2010 г. Bayern Connect, 10 декабря 2010 г.*

Изъяны в процедурах оценки сообществ.

В том виде, в котором она сформулирована в предлагаемой окончательной редакции РК, процедура не предусматривает элементов доверия к кандидату от сообщества и настолько определяется страхом в отношении спекулятивных игр, что теперь может оказаться почти невозможным для нового рДВУ заявить о себе как о рДВУ сообщества и не потерпеть неудачу. Изложенный в РК план существенно отличается от рекомендаций ОПРИ IG-H. Не предусмотрено сбалансированного заключения ПУРС в отношении сравнительной силы претензий, как было рекомендовано IG-H. Вместо этого установлена только шкала, которая позволит преодолеть доказательства поддержки отдельного кандидата сообществом с использованием двух подставных претензий в пользу конкурента (критерий 4B). Кроме того, в РК предусмотрено вычитание одного балла за имя, имеющее другие значения — т.е. любое сообщество, именем которого является общеупотребительное слово, свойство и т.п., потеряет 1 балл. В совокупности этих двух условий достаточно, чтобы исключить из рассмотрения множество сообществ, хотя эти условия ничего не говорят о законности заявки от сообщества и не имеют ничего общего с набором критериев, который определен в рекомендациях ОПРИ IG-H. К сообществам относятся с подозрением, а не с особой заботой, предусмотренной в рекомендациях ОПРИ. Лучше было бы подвергать сообщества, соперничающие за одно и то же имя, сравнительной оценке, выполняемой ПУРС. В качестве альтернативного решения можно исключить условия 2B и 4B или, как минимум, существенно усовершенствовать их. *А. Дориа (A. Doria), модуль 4, 9 декабря 2010 г.*

В идеальном случае, следует рассматривать правоспособность, выбор имени и содержание и использование в совокупности с оценкой результата в диапазоне от 0 до 3. В самом крайнем случае, выбор имени и содержание и использование следует считать альтернативными, а не совокупными решениями, или снизить «проходной» балл до 13. Текущий вариант балльной оценки приводит к нежелательным результатам: он способствует принятию нецелесообразных политик регистрации, в то время как, с другой стороны, не позволяет пройти тест не только имеющему наибольшие основания, но даже использующему наиболее ограничительную политику существующему сообществу/спонсируемому ДВУ.

А. Абрил и Абрил (A. Abril i Abril), модуль 4, 10 декабря 2010 г.

Сбалансированный подход к поддержке и противодействию. ICANN должна использовать следующий подход: необходимо учитывать общие масштабы поддержки, как в количественном плане, так и с точки зрения значимости, доказательства которой представлены кандидатом, и сравнивать их с общими масштабами выраженного противодействия, как в количественном плане, так и с точки зрения значимости, используя при этом осторожный сбалансированный подход к сравнению поддержки и противодействия при вынесении любого решения. *dotGay, модуль 4, 10 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

В одном из комментариев выражаются опасения относительно возможности спекулятивных игр или неправомерного использования процедуры оценки приоритета сообществ, что может нанести ущерб кандидатам от сообществ. Получение наилучшего результата в ситуации конкурирующих строк требует тщательного уравнивания нескольких переменных, и это — причина, по которой в анализ включен ряд факторов. Эта процедура предназначена для поддержки добросовестных кандидатов от сообществ, но результат в каждом конкретном случае нельзя гарантировать.

В одном из комментариев выражена озабоченность возможностью использования аспекта уникальности, предусмотренного в критерии 2 («Связь»), для исключения некоторых кандидатов от сообществ. Этот критерий предназначен для начисления большего количества баллов, когда анализ не вызывает затруднений, и справедливость требования о получении приоритета более очевидна. Это не означает, что заявка на неуникальное имя в качестве строки ДВУ будет дисквалифицирована, просто в этом случае требование о получении приоритета следует интерпретировать шире, и поэтому необходим более комплексный анализ.

В одном из комментариев высказывается предположение о том, что критерий 3 («Регистрационная политика») может принести дополнительные баллы кандидату, за ограничение регистраций в ДВУ, что нецелесообразно. Политика ограничения регистраций может обеспечить более высокую оценку в некоторых случаях; однако это справедливо не для всех ситуаций. В указаниях Руководства к данному критерию содержится следующая формулировка: «Большее число ограничений не ведет к автоматическому повышению оценки. Ограничения и соответствующие механизмы

обеспечения исполнения условий, предложенные кандидатом, должны демонстрировать соответствие целям сообщества для получения ДВУ, а также постоянную ответственность перед сообществом, указанным в заявке.»

В одном из комментариев предлагается рассматривать выбор имени и содержания/использования вместе в отношении критерия 3 («Регистрационная политика»). ICANN не считает эти факторы связанными: реестр может без труда разрешить владельцам регистраций регистрировать любые имена по их выбору, до тех пор пока содержание соответствующих веб-сайтов соответствует установленной политике. В качестве альтернативы, реестр также может разрешить владельцам регистраций использовать имена, в любых целях до тех пор пока они соответствуют политике выбора имен (например, имена могут иметь вид <название организации.ДВУ>.

В некоторых комментариях содержится просьба внести дополнительные требования к оценке поддержки и противодействия в критерий 4 («Подтверждение от сообщества»). В Руководстве предусмотрены указания по анализу в этой области. Мы понимаем обеспокоенность возможными попытками повлиять на результаты приоритетной оценки заявок сообществ посредством большого объема комментариев в пользу конкретного результата. ICANN не ожидает, что анализ будет заключаться исключительно в математических сравнениях или подразумевать автоматическое наказание кандидатов при наличии возражений (которые кандидат должен был преодолеть, чтобы дойти до этапа разрешения разногласий в отношении строк) без дополнительного рассмотрения контекста. В частности, Руководство содержит следующую формулировку:

«При оценке «Возражений», в этом контексте учитываются и оцениваются предыдущие возражения в отношении заявки, а также общественные обсуждения в рамках одного цикла подачи заявок. При этом не предполагается, что такие возражения или обсуждения будут препятствовать получению оценки в 2 балла или обеспечат получение какой-либо конкретной оценки по «Возражениям». Чтобы такие возражения и обсуждения считались уместными, они должны носить обоснованный характер. Источники заведомо ложных, необоснованных или указанных с целью затруднения возражений не считаются уместными.»

Это положение Руководства относится к возражениям, и в настоящее время пересматривается с целью внесения уточнений также и в области поддержки.

В некоторых комментариях предлагается снизить порог балльной оценки для оценки приоритета сообществ с 14 до 13 баллов. Как указано в Руководстве:

«Следует отметить, что заявка от сообщества прошедшая данную оценку, устраняет все конкурирующие стандартные заявки независимо от того, как хорошо могли последние показать себя в ходе теста. Данный факт является главной причиной очень строгих требований для квалификации заявки от сообщества, что отражено в приведенных ниже критериях.»

В другом комментарии выражается поддержка критериям балльной оценки и предлагается ее сохранить. Как отмечалось ранее, несомненно, что интересы и мнения различаются. Никакие новые аргументы в пользу одного из решений в данном раунде обсуждения не были получены. Часть предыдущих опасений, например, относящихся к риску неудачи вследствие необоснованных обструкционистских возражений, была рассмотрена в пояснительных комментариях к четвертой редакции. Обсуждение этой темы привело к серьезной и интенсивной дискуссии в сообществе. В Руководстве сохранится порог оценки на уровне 14 баллов из 16.

В одном из комментариев высказано мнение, что страхам перед возможностью спекулятивных игр придается большее значение в данной процедуре, чем доверию по отношению к кандидатам от сообществ. На самом деле, при разработке процедуры намерение заключалось в том, чтобы она не давала возможности для легких злоупотреблений, и это, безусловно, означает, что заявки сообществ должны подвергаться достаточно тщательной проверке, если они претендуют на этих основаниях на получение приоритета над другими заявками. Это соответствует указаниям ОПРИ по реализации (H):

При любом заявлении кандидата о том, что ДВУ предназначен для поддержки определенного сообщества (например, спонсируемый ДВУ или любой другой ДВУ, предназначенный для указанного сообщества), такое заявление будет принято на веру, кроме следующих случаев:

- (i) заявление относится к строке, которая также используется в другой заявке, заявление о поддержке сообщества используется для получения заявкой приоритета.

Следует вспомнить, что никакая оценка полномочий сообщества не проводится, если кандидат не заявляет о своем приоритете при возникновении конкуренции за строку.

В некоторых комментариях предлагается начислять дополнительные баллы за дату учреждения ДВУ и документированную разъяснительную деятельность. Как отмечалось ранее, начисление дополнительных баллов за «раннее» (хотя и после завершения ПРП в отношении новых рДВУ) учреждение организаций-кандидатов представляется нецелесообразным по двум причинам. Во-первых, значимый критерий «предыдущего существования» уже включен. Во-вторых, критерий «предыдущего существования» относится к сообществу, а не к кандидату, как таковому. В этой концепции основной интерес представляет сообщество, в то время как состав организаций, представляющих это сообщество, может изменяться с течением времени по разным причинам. При этом нецелесообразно использовать даты указанных изменений как основание для изменения количества начисленных баллов. Предлагается не изменять систему балльной оценки в этом отношении.

В некоторых комментариях указано, что в состав критериев необходимо внести механизмы управления со стороны сообщества. Добавление баллов за структуру управления с участием многих заинтересованных сторон, в целом, или в отношении формирования политики, в частности, несомненно, не лишено оснований, но существенно увеличит сложность оценки и потребует дополнительных мер обеспечения выполнения обязательств после делегирования. Оценка приоритета сообществ не предназначена в качестве средства, которое содержит требование использовать различные виды моделей представления сообществ. Однако ожидается, что подотчетность сообществу присутствует, что демонстрируется другими критериями (например, определение границ сообщества, регистрационная политика и документы о поддержке).

УПРАВЛЕНИЕ ВАРИАНТАМИ

Ключевые моменты

- ICANN будет по-прежнему поддерживать деятельность по исследованию и разработке, направленную на создание решения по управлению вариантами на верхнем уровне, чтобы пользователи во всем мире смогли воспользоваться расширенными возможностями использования безопасной и надежной DNS.

Сводка комментариев

Альтернативные ДВУ с ИДИ (1.3.3). Необходимо определить методы разрешения конфликтов в отношении вариантов ДВУ и проинформировать о них сообщество задолго до запуска программы ввода новых рДВУ. Методы, используемые для урегулирования таких конфликтов, могут существенно повлиять на способ подготовки кандидатами соответствующих предложений. *MarkMonitor, модуль 1, 7 декабря 2010 г.*

Делегирование рДВУ на упрощенном и традиционном китайском языке парами. РК должно разрешать парное делегирование рДВУ на упрощенном китайском (SC) и традиционном китайском (TC), чтобы повысить удобство использования и читабельность для миллионов китайских пользователей Интернета. Для китайских пользователей SC и TC идентичны — это один язык. Учитывая права миллионов китайских пользователей на использование Интернета, а также удобство использования и читабельность, мы призываем принять необходимое решение о делегировании рДВУ на языках SC и TC парами.

Мы выражаем растущую озабоченность тем, насколько соответствует Уставу ICANN стремление избежать проблемы управления вариантами, особенно в условиях, когда это влияет на права использования Интернета миллиардов пользователей во всем мире. Любая попытка разделить

SC и TC будет искусственной, поскольку она приведет к путанице для пользователей и маргинализации миллионов пользователей, считающих SC и TC практически идентичными.

Разрешение на регистрацию идентичных строк SC и TC как ДВУ с ИДИ создаст огромное удобство для китайских пользователей, чьи клавиатуры, методы ввода и, иногда, отображения поддерживают только один из указанных вариантов. Некоторые исследования продемонстрировали, что китайские пользователи ожидают получения и использования обоих вариантов доменных имен одним владельцем регистраций. Опрос, проведенный CNNIC в 2009 г., продемонстрировал, что 95% респондентов хотят стать владельцами полных китайских имен.

На основе результатов этого исследования CNNIC категорически возражает против делегирования кандидату только одного варианта рДВУ на китайском, что, несомненно, причинит ущерб праву оператора реестра, владельцев регистраций КДИ и китайских пользователей во всем мире на надлежащее использование КДИ.

CNNIC, 30 ноября 2010 г. CDNC, 9 декабря 2010 г.

CDNC рекомендует внести поправки в РК для отражения парного делегирования вариантов доменных имен SC и TC одновременно одному кандидату. Комиссию экспертов, анализирующих схожесть строк (2.4.1), необходимо разделить на две части: экспертную комиссию по проверке схожести предлагаемых меток, использующих шрифты на основе алфавита/фонетики, и комиссию по оценке КДИ для предлагаемых меток, использующих китайские иероглифы. В Соглашение о реестре необходимо внести поправки, отражающие, что КДИ и его предпочтительный вариант в целях анализа, утверждения и заключения договоров будут рассматриваться как один ДВУ, согласно текущей практике на втором уровне китайских ДВУ. План ввода новых рДВУ также должен разрешать использование ДВУ, являющихся односимвольными КДИ. *CDNC, 9 декабря 2010 г.*

С учетом практических аспектов использования и отображения ИДИ на китайском языке, варианты строк на китайском необходимо делегировать одному и тому же управляющему ДВУ с ИДИ для бесперебойной работы новых рДВУ. Этот принцип делегирования в обязательном порядке следует применять к ДВУ с ИДИ на китайском языке, где китайские иероглифы упрощенного и традиционного вариантов китайского взаимозаменяемы, и оба варианта широко используются сообществом лиц, говорящих на китайском. НКIRC рекомендует внести поправки, указывающие на то, что варианты указанных в заявках ДВУ с ИДИ на китайском языке будут делегироваться одному и тому же успешному кандидату, если будет разработан работоспособный механизм управления вариантами. *НКIRC, 22 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

В одном из комментариев выражено мнение о необходимости дополнительной информации по механизмам, используемым при разрешении конфликтов между вариантами ДВУ. Как описано в разделе 1.3.3 Руководства, ни один из вариантов строк рДВУ не будет делегирован в рамках программы ввода новых рДВУ до разработки и внедрения решений по управлению вариантами. При подаче кандидатами заявок на строки, которые ICANN сочтет взаимозаменяемыми вариантами, эти заявки будут включены в конкурирующую группу с последующим рассмотрением в рамках процедур разрешения разногласий в отношении строк.

В других комментариях по данному вопросу выражается мнение о необходимости средств делегирования вариантов на верхнем уровне в случае упрощенного и традиционного вариантов китайского языка.

Следует отметить, что использующие иероглифы упрощенного и традиционного китайского языка варианты строк нДВУ с ИДИ делегировались раньше, и мы ожидаем, что накопленный в рамках процедуры ускоренного ввода нДВУ с ИДИ даст дополнительную информацию для дальнейшего обсуждения этой темы сообществом и позволит найти работоспособный подход к пространству имен рДВУ. Ссылки и информация, представленные в этих комментариях, очень полезны и приняты во внимание.

При утверждении делегирования этих нДВУ с ИДИ Правление в своем решении отметило, что методика, которая должна использоваться управляющим нДВУ с ИДИ для урегулирования этих конкретных ситуаций параллельных нДВУ с ИДИ, в краткосрочном плане является единственным доступным подходом, однако существуют серьезные ограничения на ситуации, в которых этот подход можно использовать на практике, поэтому его нельзя рассматривать в качестве общего решения. Соответственно, необходимо разработать долгосрочное решение. Правление дало следующее указание: «необходимо продолжить серьезный анализ и, возможно, разработать как политически обоснованные, так и технически реализуемые элементы более широкого решения по введению строк, содержащих варианты ДВУ». (См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-22apr10-en.htm>). Мы понимаем, что шрифты и их практическое использование меняются в разных регионах мира, и варианты критически важны для качественного взаимодействия с некоторыми пользователями Интернета. В долгосрочном плане ожидается, что варианты ДВУ будут делегироваться для эксплуатации одному и тому же оператору ДВУ. Задача заключается в разработке четкой и имеющей всемирную поддержку интерпретации определения вариантов ДВУ, а также политики и ожиданий пользователя, которые можно с ними связать.

Согласно принятому в ноябре решению Правления, ICANN приступает к реализации проекта решения проблем с вариантами ИДИ. Действующий план подразумевает создание групп, включающих экспертов сообщества в области лингвистики, DNS, деятельности реестров и политики.

В частности, ICANN предлагает провести пять ситуационных исследований (предлагаются ситуации для китайских иероглифов, арабского, латинского, индийского и кириллического алфавитов), чтобы изучить совокупность проблем, которые необходимо решить для обеспечения качественного взаимодействия с пользователями ДВУ с вариантами ИДИ. По результатам пяти указанных ситуационных исследований будет подготовлен отчет о проблеме.

ICANN будет по-прежнему поддерживать деятельность по исследованию и разработке, направленную на создание решения по управлению вариантами на верхнем уровне, чтобы пользователи во всем мире получили расширенные возможности использования безопасной и надежной DNS.

ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ НАЗВАНИЯ

Ключевые моменты

- ICANN исполнит юридически обязательное решение суда компетентной юрисдикции.
- Правительство, одобряющее заявку кандидата, может потребовать, в качестве условия поддержки или отсутствия возражений, чтобы реестр функционировал в рамках правовой системы данной страны.
- В соответствии с рекомендациями ПКК, названия стран и территорий будут зарезервированы на втором уровне, однако с возможностью снятия блокировки в рамках установленной процедуры, которая может быть аналогична процедуре для домена .INFO.
- В Руководство кандидата не будут вноситься никакие изменения относительно статуса названий городов.

Сводка комментариев

Юрисдикция.

Министерство не понимает, при каких обстоятельствах потенциальный новый ДВУ в процессе своей деятельности подпадает под юрисдикцию Дании или другие национальные юрисдикции, и при каких обстоятельствах он в процессе своей деятельности подпадает под юрисдикцию штата Калифорния. Конечно, это особенно актуально в тех случаях, когда ДВУ тем или иным образом имеет отношение к Дании (например, географический ДВУ). *Министерство Дании, 10 декабря 2010 г.*

Управление теми ДВУ, которые относятся к географическим областям, должно осуществляться под юрисдикцией этой области (например, домены «.denmark» или «.jylland» должны регулироваться законодательством Дании, а не других юрисдикций). В отсутствие обещания уважать решения государственного суда, относящиеся к данному географическому ДВУ, будет трудно защитить права потребителей в соответствующей стране. *DIFO, 15 января 2011 г.*

Руководство не учитывает несколько возможных сценариев, относящихся к ДВУ, связанным с правами на географические объекты. Неясно, как ICANN будет реагировать, например, на сценарии, когда правительство отзывает письмо об отсутствии возражений против заявки на геоДВУ (например, если реестр в будущем изменит тематическую направленность своих услуг), или, когда заявка подана как стандартная, но нарушает права правительств (или местных органов власти) или общественности. *Министерство Дании, 10 декабря 2010 г.*

Чрезвычайно важно в различных документах ясно указать, какую юрисдикцию имеет в виду ICANN. Существуют несоответствия в формулировках относительно судов и юрисдикций в четвертой редакции ПК, предлагаемом образце письма в РК, статье 7.13 Соглашения о реестре и письме Питера Денгейта Траша (Peter Dengate Thrush) от 23 ноября. Этот вопрос необходимо изучить и пересмотреть текст, ясно указав, что ICANN исполнит юридически обязательное решение суда юрисдикции правительства или органа государственной власти, оказавшего поддержку кандидату. *UNINETT, модуль 2, 10 декабря 2010 г.*

Формулировка текущей редакции РК, относящаяся к обязанностям ICANN в случае отзыва правительственной поддержки после делегирования, существенно ослаблена по сравнению с четвертой редакцией. Текст РК следует привести в соответствие с формулировкой письма Питера Денгейта Траша (Peter Dengate Thrush) от 23 ноября в ПКК (т.е., «ICANN исполнит» в этом письме, а не «ICANN может выполнить» в предлагаемом образце письма и статье 7, параграф 7.13 Соглашения о новом рДВУ). При нынешнем положении местные органы управления не имеют никакой гарантии того, что ICANN исполнит юридически обязательное решение суда соответствующей юрисдикции (которой должна быть юрисдикция страны, обслуживаемой этим географическим ДВУ) при возникновении спора между правительством или органом государственной власти и кандидатом. Это может снизить готовность правительств к поддержке кандидатов на регистрацию географических названий. *UNINETT, модуль 2, 10 декабря 2010 г.*

Названия стран.

Следует задуматься над названиями таких стран, как Англия, в разделе 2.2.1.4. Название этой страны не включено в список ISO 3166-1, поэтому оно не входит в список исключений согласно разделу 2.2.1.4.1. Это субнациональная территория, указанная в ISO 3166-2, но у нее нет субнационального правительства или органа государственной власти (в противоположность Шотландии, Уэльсу и Северной Ирландии, где есть субнациональные правительства, которые могут поддержать заявку на географический ДВУ). Управление Англией осуществляет национальное

правительство Великобритании. Предлагается внести следующее дополнение в параграф 3 раздела 2.2.1.4.2: «В отсутствие регионального правительства или органа государственной власти для названия, включенного в список стандарта ISP-3166-2, соответствующим органом власти будет признано соответствующее национальное правительство.» *Д. Сейерс (D. Sayers), модуль 2, 30 ноября 2010 г.*

Уточнение названий стран, зарезервированных на втором уровне. Требуется уточнить, какие формы из стандарта ISO 3166-1 должны быть зарезервированы на втором уровне. Что означает фраза «краткая форма (на английском языке)» в разделе 5.1? Относится ли она исключительно к кратким названиям стран на английском языке, используемым агентством по поддержке стандарта ISO 3166? Возникает некоторая путаница, потому что список ISO 3166-1 также содержит двух- и трехбуквенные коды стран. Относится ли фраза «краткая форма» в РК также к двух- и трехбуквенным кодам? *К. Головина, модуль 5, 10 декабря 2010 г.*

Освобождение названий стран. Процедуру освобождения названий стран в модуле 5 следует уточнить. Оставлены ли правила и процедуры освобождения, указанные в модуле 5, полностью на усмотрение реестра? Потребуется ли обращаться за официальным одобрением в ICANN перед освобождением названий? *К. Головина, модуль 5, 10 декабря 2010 г.*

Названия стран и территорий (2.2.1.4.1).

Отклонит ли совет по географическим названиям заявку, которую посчитает похожей на код альфа-3, длинную форму или краткую форму, или строка должна быть точным соответствием кода альфа-3, длинной формы или краткой формы названия, чтобы считаться названием страны или территории? *MarkMonitor, модуль 2, 7 декабря 2010 г.*

HKIRC поддерживает и высоко оценивает исключение строк, являющихся названиями стран и территорий согласно списку ISO 3166-1, их переводов на другие языки, сокращений, перестановок и перегруппировок из текущего раунда приема заявок на новые рДВУ. HKIRC считает, что эти строки должны быть защищены навсегда и никогда не должны становиться доступными для заявок в рамках процесса ввода новых рДВУ. *HKIRC, 22 декабря 2010 г.*

Названия столиц (2.2.1.4.2).

В случае, если появится мнимый «добросовестный» кандидат на регистрацию схожих до степени смешения строк (например, .paris или .berlin), он сможет без труда вовлечь заявку на домен .paris или .berlin в конкурирующую группу с последующим проведением аукциона. Это может привести к такому варианту развития событий, при котором кандидаты на городской ДВУ вынуждены платить высокий компенсационный сбор. Мы считаем неприемлемой возможность для злонамеренных кандидатов на ДВУ сделать городские ДВУ мишенью для шантажа. *dotBERLIN, 9 декабря 2010 г.*

ICANN должна расширить границы защиты географических названий в первом раунде, чтобы охватить названия столиц, городов, а также географические названия субнациональных регионов, включенные в ISO 3166-2. Кроме того, следует тщательно рассматривать особые случаи, например, в Китае: полные и сокращенные названия провинций, муниципалитетов с прямым управлением, и автономных областей. *Интернет-сообщество Китая, 10 декабря 2010 г.*

Названия городов. Разрешение частным лицам покупать названия городов противоречит согласованной политике и приведет только к путанице для потребителей. Ожидание того, чтобы связанные с территориальными юрисдикциями названия, фактически стали общими ресурсами — это ожидание, которое культивируется IANA и ICANN в течение последних 15 лет. Довод, заключающийся в том, что процесс оценки новых рДВУ не может рациональным образом реализовать проверку правительственной поддержки или отсутствия возражений из-за перечисленных трудностей, не поддерживается фактами. ICANN должна одобрять только те заявки, которые имеют правительственную поддержку или могут продемонстрировать отсутствие возражений. При этом ни одному частному лицу нельзя разрешать создавать себе обманчивую внешность правительства. *E. Brunner-Williams, 10 декабря 2010 г.*

Названия городов. Существует несколько вариантов выбора в отношении списков городов. Можно использовать списки, которые фигурировали выше при обсуждении проблемы неуникальности, например: «таблица 8, Население столиц и городов с числом жителей не менее 100 000» <http://unstats.un.org/unsd/demographic/products/dyb/dyb2008/Table08.xls>, опубликованная в *Ежегодном демографическом справочнике ООН*, или список Томаса Бринкхоффа (Thomas Brinkhoff) 479 населенных пунктов мира с населением 1 миллион жителей <<http://www.citypopulation.de>>. *Э. Бруннер-Уильямс (E. Brunner-Williams), 1 декабря 2010 г.*

ДВУ «бренд» — запрет на использование названий стран и территорий на втором уровне. Запрет на использование названий стран и территорий на втором уровне препятствует работе владельцев брендов, желающих получить рДВУ «бренд», на региональных рынках. Следует уделить особое внимание этим видам реестров рДВУ. *MarkMonitor, модуль 5, 7 декабря 2010 г.*

Географические ДВУ следует регистрировать как нДВУ. В случае ввода новых рДВУ, географические ДВУ необходимо регистрировать как нДВУ, а не как рДВУ. *DIFO, 15 января 2011 г.*

Общепотребительные названия. Мы целиком поддерживаем точку зрения ПКК о необходимости улучшения и расширения защиты географических названий при регистрации строк путем охвата «общепотребительных названий». Одной из возможностей является разрешение «владельцам» этих географически защищенных строк выбрать название, наилучшим образом соответствующее их защищенным строкам (возможно, сокращение в качестве точной защищаемой строки может оказаться слишком длинным и непрактичным для использования в качестве рДВУ). *Комитет по ДВУ на арабском языке, модуль 1, 16 января 2011 г.*

Анализ комментариев

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ ПРАВА ДЛЯ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ ПОСЛЕ ДЕЛЕГИРОВАНИЯ

Какое законодательство будет применимо к успешному кандидату?

Успешному кандидату потребуется заключить Соглашение о реестре с ICANN, которая является общественной некоммерческой корпорацией штата Калифорния.

Разногласия, возникшие по настоящему Соглашению или в связи с ним, будут рассматриваться третейским судом согласно правилам Международного арбитражного суда Международной торговой палаты. Заседания будут проводиться на английском языке в округе Лос-Анджелес, штат Калифорния.

Для реестров, являющихся межправительственными организациями или государственными учреждениями, а также в других особых обстоятельствах, заседания третейского суда будут проводиться на английском языке в Женеве, Швейцария, если оператор реестра и ICANN не договорятся о другом месте проведения.

Относительно того, должна ли деятельность ДВУ, связанного с некоторой географической областью регулироваться в рамках правовой системы этой области. В своем письме ПКК от 23 ноября 2010 г. председатель Правления ICANN выразил мнение, что правительство, одобряющее кандидата, может предъявить к нему это требование, как условие поддержки или отсутствия возражений. Хотя ICANN не смогла бы обеспечить соблюдение соглашения между реестром рДВУ и правительством или органом государственной власти, ICANN может исполнить юридически обязательное решение суда компетентной юрисдикции.

Исполнит ли ICANN юридически обязательное решение суда компетентной юрисдикции правительства или органа государственной власти, оказавшего поддержку кандидату?

Да, ICANN исполнит юридически обязательное решение суда юрисдикции правительства или органа государственной власти, оказавшего поддержку кандидату согласно требованиям правил, установленных для географических названий.

В ответ на устные комментарии, полученные во время заседаний с ОПНИ и ПКК в Картахене, ICANN взяла на себя обязательство снова включить в *образец письма с подтверждением правительственной поддержки* следующей редакции Руководства кандидата формулировку, соответствующую формулировке четвертой редакции Руководства, а именно:

[Орган государственной власти] также выражает согласие с тем, что в случае возникновения спора между [органом государственной власти] и кандидатом ICANN *исполнит* юридически обязательное решение суда соответствующей юрисдикции. (Выделено авторами настоящего документа.)

Кроме того, следующая редакция Руководства будет содержать информацию для кандидатов о том, что ICANN *исполнит* юридически обязательное решение суда соответствующей юрисдикции в случае возникновения спора между соответствующим правительством или органом государственной власти и оператором реестра. (Выделено авторами настоящего документа.)

Необходимо отметить, что обязательство ICANN исполнять решения суда взято перед правительством или органом государственной власти, а не перед оператором реестра. Поэтому, поскольку это — обязательство перед правительством или органом государственной власти, оно изложено в Руководстве, а не в Соглашении о реестре. Соглашение о реестре является двусторонним договором между ICANN и оператором реестра, в котором изложены права и обязанности ICANN по отношению к оператору реестра, и наоборот. Это соглашение не является подходящим местом для описания обязательств ICANN перед правительствами.

На основе этого, включенная в Соглашение о реестре формулировка, относящаяся к правительственной поддержке, уместная в качестве сигнала об изложенном в другом документе обязательстве ICANN, в числе прочего гласит: «... при возникновении спора между правительственным органом и Оператором реестра, ICANN *может выполнить* постановление любого суда, в юрисдикции которого находится дело, в пользу государственного органа, связанного с ДВУ». (Выделено авторами настоящего документа.)

Какие еще возможности доступны правительствам и органам государственной власти как средство правовой защиты при возникновении споров с получившими поддержку кандидатами, изменившими тематическую направленность своих услуг или не соблюдающими условия, на которых было предоставлено письмо о поддержке или отсутствии возражений?

Правительства или органы государственной власти, поддерживающие заявку на ДВУ с географическим названием или не возражающие против нее, имеют право заключить с кандидатом соглашение, в котором будут изложены условия поддержки. В качестве руководства для кандидатов и правительств в приложении к модулю 2 Руководства кандидата приведен *образец письма с подтверждением правительственной поддержки*. В него включен дополнительный параграф, где указано на заключение в будущем отдельного соглашения с описанием условий, на которых правительство или орган государственной власти поддерживают эксплуатацию ДВУ кандидатом, а также обстоятельств, при которых эта поддержка будет прекращена.

В качестве руководящего принципа признается важность того, чтобы правительство или соответствующий орган государственной власти были способны продемонстрировать в рамках определенной процедуры, что оператор реестра уклонился от выполнения условий, на которых была оказана первоначальная поддержка или не были выдвинуты возражения. В дополнение к обязательству ICANN исполнить юридически обязательное решение суда; для урегулирования споров после делегирования, которые могут возникнуть между соответствующим правительством или государственным органом, поддержавшим заявку на новый рДВУ с географическим названием или не возражавшим против нее, доступна Процедура разрешения разногласий по ограничениям регистрации, *если заявка была подана, как заявка на ДВУ сообщества.* (Чтобы данное средство правовой защиты стало доступно правительству, оно может потребовать от кандидата в качестве условия своей поддержки подать заявку на регистрацию своего ДВУ как ДВУ сообщества.)

К средствам правовой защиты, которые могут быть рекомендованы ICANN в рамках настоящей процедуры, относятся:

- меры по устранению недостатков реестра, не допускающие в будущем несоответствия регистраций ограничениям сообщества;
- временное отстранение от регистрации новых доменных имен в данном рДВУ до тех пор, пока последствия нарушения не будут исправлены; или же, при чрезвычайных обстоятельствах,
- прекращение действия соглашения о регистрации.

СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО ИЛИ ОРГАН ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Что считается «соответствующим» правительством или органом государственной власти при поддержке кандидата, стремящегося зарегистрировать название страны, территории или субрегиона?

В комментариях было указано, что Англия не включена в список стандарта ISO 3166-1 и, поэтому, не является названием страны или территории согласно определению в Руководстве кандидата, но это — название субнациональной территории, указанное в списке стандарта ISO 3166-2, а соответствующим правительством в данном случае является национальное правительство Великобритании.

В качестве указания для кандидатов Руководство определяет степень поддержки со стороны правительства или органа государственной власти, которая «как ожидается» потребуется, для различных категорий географических названий, указанных в Руководстве кандидата, т.е., национальное правительство одобряет заявки на названия столиц и государств; орган местного самоуправления одобряет заявки на названия субнациональных территорий (включая города). Однако это предусмотрено только в качестве указания, и получение в результате

запросов к официальным лицам правительств необходимого уровня правительственной поддержки, который требуется для регистрации географического названия, входит в обязанности кандидата, как определено в Руководстве кандидата. Руководство также предлагает кандидату для выяснения того, какое правительство или орган государственной власти может одобрить планируемую регистрацию географического названия, проконсультироваться с соответствующим представителем Правительственного консультативного комитета (ПКК) <http://www.gac.icann.org/gac-representatives>.

Руководство кандидата содержит *образец письма с подтверждением правительственной поддержки* в качестве приложения к модулю 2. Это письмо подразумевает подтверждение того, что его автор имеет полномочия правительства или органа государственной власти по данному вопросу. В письмо также рекомендуется включить описание правительственного органа, соответствующего департамента, отдела, учреждения или агентства, его функции и обязанности.

РЕЗЕРВИРОВАНИЕ НАЗВАНИЙ СТРАН И ТЕРРИТОРИЙ НА ВТОРОМ УРОВНЕ

Необходимые уточнения относительно резервирования наименований стран и территорий на втором уровне, процедуры освобождения и необходимости исключения имен «бренд».

Резервирование названий стран и территорий на втором уровне — это результат консультаций между Правлением ICANN и Правительственным консультативным комитетом (ПКК) по реализации принципов ПКК в отношении новых рДВУ, в частности, параграфа 2.7⁶. Корреспонденция, относящаяся к этому вопросу, находится по следующему адресу:

- Первое письмо — от генерального директора ICANN председателю ПКК, отправленное 17 марта 2009 г.
<http://www.icann.org/en/correspondence/twomey-to-karklins-17mar09-en.pdf>
- Второе письмо — от председателя ПКК генеральному директору ICANN, отправленное 24 апреля 2009 г.
<http://www.icann.org/en/correspondence/karklins-to-twomey-24apr09.pdf>
- Третье письмо — от Совета ОПРИ председателю ПКК, отправленное 15 мая 2009 г.
<http://gnso.icann.org/correspondence/gnso-ltr-to-gac.pdf>

⁶ Реестры-кандидаты на регистрацию новых рДВУ должны взять на себя следующее обязательство: а) до введения нового рДВУ внедрить соответствующие процедуры для бесплатной блокировки имен национальной и географической значимости на втором уровне любого нового рДВУ по требованию правительств, органов государственной власти или межправительственных организаций; б) обеспечить механизмы, позволяющие правительствам, органам государственной власти и межправительственным организациям противодействовать злоупотреблению именами национальной и географической значимости на втором уровне любого нового рДВУ.

- Четвертое письмо — от председателя ПКК генеральному директору ICANN, отправленное 26 мая 2009 г.
<http://www.icann.org/en/correspondence/karklins-to-twomey-29may09-en.pdf>

Фраза «краткая форма (на английском языке)» действительно относится именно и исключительно к краткой форме названий стран на английском языке, приведенной в столбце 2 стандарта ISO 3166-1. (См. раздел 6.1 стандарта ISO 3166-1:2006 или данный столбец в виде выдержки из стандарта по адресу http://www.iso.org/iso/english_country_names_and_code_elements)

Краткая форма не охватывает другие столбцы стандарта ISO 3166-1, например, содержащие перечень кодов альфа 2 и альфа 3. Однако все двухсимвольные метки зарезервированы отдельно, в соответствии со спецификацией 5 проекта Соглашения о реестре.

Каковы правила освобождения названий стран на втором уровне?

Правила освобождения названий стран и территорий на втором уровне должны быть разработаны в соответствии с рекомендациями Правлению ICANN со стороны ПКК <http://www.icann.org/en/correspondence/karklins-to-twomey-29may09-en.pdf> 29 мая 2009 г.

Рекомендации ПКК включают следующее:

«...в заявках необходимо задавать реестрам вопрос о том, как они будут выполнять рекомендацию ПКК в рамках своей деятельности по управлению доменными именами второго уровня. Затем ПКК (и остальной части сообщества ICANN) должно быть предложено прокомментировать достаточность предусмотренных мер.

При рассмотрении этого вопроса реестры могут обратить внимание на существующий метод, в основе которого лежит успешный процесс, разработанный для резервирования и освобождения названий стран в домене .info».

Руководство кандидата предлагает руководящие указания кандидату относительно этого вопроса в приложении к модулю 2. Раздел «Вопросы и критерии оценки» содержит список вопросов, которые будут заданы кандидату при подаче заявки на новый рДВУ. Вопрос 22 относится к защите географических названий и указывает на то, что кандидат должен:

- описать предлагаемые меры защиты географических наименований на втором уровне и на других уровнях в рДВУ, на который подается заявка. Это описание должно включать все применимые правила и процедуры резервирования и/или освобождения подобных имен.

В примечаниях к этому вопросу указано следующее:

- Кандидаты должны продумать и описать, как они будут выполнять рекомендацию ПКК в рамках своей деятельности по управлению регистрациями доменных имен второго уровня. См. «Принципы в отношении новых рДВУ» по адресу <http://gac.icann.org/gac-documents>. За информацией заявители могут обращаться к существующей методологии резервирования и освобождения названий стран в домене верхнего уровня .INFO. Предлагаемые меры будут опубликованы для общественного обсуждения как часть заявки. Сведения о процедуре домена .INFO доступны по адресу <http://gac.icann.org/press-release/reservation-country-names-dot-info-icann-board-resolutions-10-september>

Кроме того, проект Соглашения о реестре содержит следующие положения:

Проект соглашения о реестре

В частности, в параграфе 2.6 «Зарезервированные имена» Соглашения о реестре содержится следующая формулировка: «Если ICANN письменно не оговаривает иное, оператор реестра обязуется соблюдать ограничения на регистрацию строк символов, перечисленных в (спецификации 5)». В спецификации 5 приведена таблица имен, зарезервированных на втором уровне реестров рДВУ, в том числе:

5. Названия стран и территорий. Первоначально должны быть зарезервированы на втором уровне и на всех других уровнях в тех ДВУ, где оператор реестра выполняет регистрацию, названия стран и территорий, которые содержатся в следующих списках, пользующихся международным признанием:

5.1. краткие формы названий всех стран и территорий (на английском языке), перечисленные в списке ISO 3166-1, который периодически обновляется;

5.2. Группа экспертов ООН по географическим названиям, Техническое справочное руководство по стандартизации географических названий, часть III «Названия стран мира»;

5.3. список стран-членов ООН на 6 официальных языках ООН, подготовленный Рабочей группой по названиям стран Конференции ООН по стандартизации географических названий.

Почему ДВУ «.бренд» должны соблюдать такой же запрет на использование названий стран и территорий на втором уровне?

Ожидается, что ДВУ «.бренд» могут выразить желание использовать названия стран и территорий на втором уровне своих ДВУ для отражения своих моделей осуществления операций и ведения бизнеса. При этом данный процесс можно рассматривать как ограничение их возможностей на региональных рынках. Однако владельцы брендов должны выполнять общие требования, согласно рекомендациям ПКК. Хотя процедура домена .info выбрана в качестве примера для подражания, может оказаться приемлемым более простое предложение, учитывая тот факт, что в данном случае имеется один субъект, стремящийся зарегистрировать название страны или территории в ДВУ, а не ряд неизвестных субъектов/владельцев регистраций. Однако для этого потребуются консультации с ПКК, чтобы узнать мнения членов этого комитета по данному вопросу. Одной из причин создания процедуры .info является защита суверенных прав, связанных с названиями стран и территорий на втором уровне. В случае ДВУ «.бренд» владелец бренда может продемонстрировать, что его регистрации на втором уровне не нарушают этих прав и обратиться к правительствам с просьбой освободить соответствующие названия.

РДВУ В СРАВНЕНИИ С нДВУ

Должны ли географические ДВУ регистрироваться как нДВУ?

В ответ на выраженную ОПНИ и ПКК озабоченность тем, что доступность названий стран и территорий для регистрации в рамках программы ввода новых рДВУ может размыть различия между нДВУ и рДВУ, Правление не согласилось в первом раунде программы ввода новых рДВУ предоставить возможность регистрации названий стран и территорий, что определено в Руководстве кандидата, в ожидании результата обсуждений вопросов политики в ОПНИ. Правление признало, что определение границы между кодами стран и родовыми именами может служить оправданием более широкого обсуждения вопросов политики в масштабе всего сообщества с участием организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN.

Названия стран и территорий концептуально связаны с нДВУ, и целесообразно обсудить, каким образом эти имена должны быть доступны для регистрации: как рДВУ или как нДВУ. Однако из этого не обязательно следует, что все географические ДВУ следует регистрировать как нДВУ. В результате ПРП, проведенного ОПРИ, хотя и не была рекомендована категория ДВУ для географических названий, действительно представлена структура и процедура, которая позволяет добавлять географические ДВУ в рамках программы ввода новых рДВУ.

Сообщество серьезно обсудило эту проблему и предложило ввести более точную классификацию типов ДВУ (т.е., нечто иное, нежели нДВУ или рДВУ). ICANN является убежденным сторонником инновационного использования новых ДВУ.

Это особенно справедливо в тех случаях, когда ДВУ можно делегировать для удовлетворения потребностей конкретных сообществ, таких как межправительственные организации, социокультурные группы и зарегистрированные бренды. Вместо того, чтобы заставлять ICANN ограничить этот тип инновации и идентификации определенными моделями ДВУ, можно использовать более творческий подход, позволив различным группам самостоятельно идентифицировать тип того ДВУ, который они хотят зарегистрировать, и продвигать данную модель в своем сообществе. Если учредить программу самодекларации и устранить или минимизировать необходимость договорного урегулирования, можно сохранить сборы на постоянном уровне. Социоэкономические группы, владельцев брендов и другие группы можно включить в существующую структуру и обеспечить их самоидентификацию в рамках конкретного типа ДВУ. С течением времени, рынок и интересы сообществ рассортируют ДВУ по типам, и эта модель более предпочтительна, чем выполнение корпорацией ICANN такой классификации априори.

Вполне может оказаться, что, по мере появления на практике определенных категорий кандидатов и по мере того, как с течением времени ICANN и соответствующие сообщества накопят больший опыт относительно возможных выгод в результате дополнительной классификации ДВУ, ICANN сможет разработать организационные структуры, отражающие эти категории. Согласно модели ICANN, это будет реализовано в рамках разработки согласованной политики с использованием восходящего процесса, в котором участвуют заинтересованные стороны. Ничто в текущих процедурах реализации не лишает права на проведение этих будущих разработок.

НАЗВАНИЯ ГОРОДОВ

Почему в Руководство кандидата нельзя включить ссылку на список названий городов, для делегирования которых требуется правительственное одобрение? (В комментариях приводятся списки на существующие списки.)

Предложенные в комментариях общественности списки являются полезным справочным материалом для кандидатов при выборе имени своего ДВУ. Однако указанные списки отражают некоторые сложные задачи, с которыми столкнулась ICANN при поиске надежного и полноценного списка. Анализ списка ООН, опубликованного по адресу <http://unstats.un.org/unsd/demographic/products/dyb/dyb2008/Table08.xls> выявляет многие несоответствия. Например, для Австралии указаны области, которые являются регионами, а не городами; отсутствуют названия многих городов Африки, например, для Египта в список включен только один город — Каир, и пропущено множество других городов, находящихся в арабских странах. Другой предложенный список, находящийся по адресу <http://www.citypopulation.de/>, по-видимому, поддерживается частным лицом без четких обязательств по его постоянной поддержке и четких стандартов в отношении точности и непредвзятости.

Кроме того, этот и другие списки создают дополнительные проблемы:

В течение всего процесса разработки концепции новых рДВУ Правление стремилось обеспечить сочетание следующих факторов: ясность для кандидатов; надлежащие меры защиты интересов широкого сообщества; четкий, предсказуемый и бесперебойный процесс. Значительное количество времени было потрачено на проработку отношения к географическим названиям, чтобы обеспечить достижение вышеуказанных целей, а также удовлетворить в максимально возможной степени, ожидания ПКК и сообщества. Мы считаем, что текущее определение географических названий, включенное в Руководство кандидата, в сочетании с процедурой для возражений сообщества, предусматривает наличие адекватных мер защиты для широкого диапазона географических названий, одновременно обеспечивая баланс этих целей.

Географические названия обсуждались во время процесса разработки политики ОПРИ. Рабочая группа ОПРИ по зарезервированным именам решила, что процедура возражений достаточна для защиты географических названий, и не нашла оснований для дополнительной защиты географических названий. ПКК выразил обеспокоенность в связи с отсутствием в предложениях ОПРИ положений, отражающих важные элементы принципов ПКК, и не согласился, что процедуры возражений и разрешения споров достаточны для адекватного решения вопросов, вызывающих озабоченность.

В Руководстве (а также в корреспонденции и обсуждениях с ПКК) признается, что названия городов ставят серьезные задачи, поскольку они также могут быть родовыми терминами или брендами и, нередко, не являются уникальными. В отличие от других типов географических названий, определенных в Руководстве, отсутствуют надежные списки, которые можно использовать как объективные справочные материалы в процессе оценки. По этой причине задача эффективной проверки экспертами того, являются ли указанные в заявках строки названиями городов, становится невыполнимой, и могут быть исключены тысячи законных пользователей и заявок. Кроме того, учитывая, что многие названия городов повторяются в разных странах мира, экспертам также не удастся определить, какое правительство или орган государственной власти является «соответствующим» в контексте правил Руководства кандидата. Поэтому, всем названиям городов не предоставлены те же виды защиты, что и названиям стран и столиц.

Однако в Руководстве определены другие механизмы, которые могут помочь при разрешении любых споров в отношении названия города. Например, кандидатам предлагается выявить возможные уязвимости заявки заранее и работать с соответствующими сторонами для снижения опасений, связанных с заявкой. Кроме того, правительствам доступны способы выдвижения возражений против заявки.

Заявки будут публиковаться в информационных целях и для общественного обсуждения. Правительства могут связаться с кандидатами напрямую, используя опубликованную в заявке контактную информацию, например, отправить уведомление о том, что указанная в заявке строка рДВУ может противоречить

требованиям национального законодательства, и попытаться решить все вызывающие озабоченность вопросы вместе с кандидатами.

Правительства также могут предусмотреть процедуру уведомления для информирования о своих опасениях в отношении возможных нарушений национального законодательства. Однако, полученное от правительства уведомление о возникшей озабоченности, не будет считаться официальным возражением. Уведомление со стороны правительства не служит основанием для отклонения заявки на рДВУ.

Что касается подачи официального возражения против заявки, наиболее подходящим механизмом является процесс возражения сообщества. Подать возражение от имени сообщества могут официальные институты, связанные с определенными сообществами. Сообщество, названное стороной, выдвигающей возражения, должно быть сообществом, тесно связанным со строкой рДВУ, на которую подается заявка, являющаяся объектом возражения. Критерии удовлетворения возражения представлены в Руководстве.

Какие средства защиты предусмотрены для названий городов, включенных в конкурирующую группу по причине схожести до степени смешения со строками других заявок на ДВУ?

Заявка на название города не получает приоритета, при наличии документации о поддержке или отсутствии возражений, перед заявкой на такое же родовое имя или имя бренда, если обе заявки поданы как стандартные. Однако было разработано обозначение заявок «от сообщества» для более благосклонного отношения к такой заявке, если кандидат сможет доказать через процедуру оценки приоритета сообществ, что он представляет определенное сообщество. Кандидаты, планирующие использовать свой ДВУ, главным образом, в связанных с названием города целях, могут подать заявку «от сообщества», понимая, что при этом вступают в силу дополнительные критерии.

В ответ на приведенный пример о том, что домен .pari или .belin может без труда втянуть заявку на .paris или .berlin в конкурирующую группу с последующим аукционом, и указанная заявка может стать мишенью для шантажа. Процесс рассмотрения заявок был разработан таким образом, чтобы предусматривать ряд мер защиты для снижения риска спекулятивных игр, в число которых, как следует надеяться, входит шантаж, как предполагается в примере выше. Помимо разрешения спора в рамках конкурирующей группы, что будет обсуждаться ниже, правительствам доступны другие способы, например:

- Правительства могут направить уведомление, используя процедуру уведомления, которая будет определена, или форум общественного обсуждения, для информирования о своих опасениях в отношении возможных нарушений национального законодательства. Однако, полученное от правительства уведомление о возникшей озабоченности,

не будет считаться официальным возражением. Уведомление со стороны правительства не служит основанием для отклонения заявки на рДВУ.

- Правительства также могут связаться с кандидатами напрямую, используя опубликованную в заявке контактную информацию, например, отправить уведомление о том, что указанная в заявке строка рДВУ может противоречить требованиям национального законодательства, и попытаться решить все вызывающие озабоченность вопросы вместе с кандидатами.
- Можно выдвинуть официальное возражение в рамках процесса возражения сообщества. Подать возражение от имени сообщества могут официальные институты, связанные с определенными сообществами. Сообщество, названное стороной, выдвигающей возражения, должно быть сообществом, тесно связанным со строкой рДВУ, на которую подается заявка, являющаяся объектом возражения. Критерии удовлетворения возражения представлены в Руководстве. ICANN не желает комментировать результат гипотетического спора.
- Если возражение против домена .pari не будет удовлетворено, это не означает, что .pari получит преимущество перед .paris в рамках процедуры возражения сообщества, использованной для урегулирования конкурирующих групп строк. Однако, как и выше, ICANN не желает комментировать результат такого спора.

Способствует ли ICANN формированию ожидания, что названия, связанные с территориальными юрисдикциями, фактически, являются общими ресурсами?

Что касается названий городов, в прошлом ICANN не предусматривала особого отношения к ним. Эти названия были свободно доступны для регистрации в рДВУ и нДВУ по всему миру. В противоположность этому, названия стран и территорий подлежали защите на втором уровне рДВУ со времени утверждения заявки на домен .INFO, который требует одобрения соответствующего правительства до получения возможности разблокировать домен для использования на втором уровне. Все договора на сДВУ, начиная с раунда 2004 года, включали формулировку в дополнительном соглашении, относящуюся к резервированию географических и геополитических названий на втором уровне домена .info.

Например, соглашение для домена .ASIA предусматривает следующее:
<http://www.icann.org/en/tlds/agreements/asia/appendix-6-06dec06.htm>

Е. Географические и геополитические названия. Все географические и геополитические названия, включенные в список ISO 3166-1, периодически должны первоначально резервироваться на втором уровне и на всех остальных уровнях ДВУ, в котором оператор реестра осуществляет регистрации. Резервирование всех имен должно осуществляться на английском языке и на всех соответствующих официальных языках, которые могут быть указаны ICANN или ПКК.

Кроме того, оператор реестра должен зарезервировать названия территорий, отдельных географических объектов и остальные географические и геополитические названия по периодическим указаниям со стороны ICANN. Такие названия должны быть зарезервированы с момента регистрации в течение всего «рассветного» периода, и должны быть зарегистрированы на имя ICANN перед запуском и началом открытой регистрации в ДВУ. Оператор реестра должен опубликовать на своем веб-сайте и поддерживать в актуальном состоянии обновляемый список всех таких имен, который подлежит изменению по указанию ICANN. В случае определения ICANN соответствующих стандартов и квалификационных требований к регистрации, после получения предложений заинтересованных сторон интернет-сообщества, соответствующий уполномоченный орган может получить разрешение на регистрацию таких имен.

ОБЩЕПОТРЕБИТЕЛЬНЫЕ НАЗВАНИЯ

Почему «общеупотребительные [географические] названия» не защищены таким же образом, что и географические названия, согласно определениям в Руководстве кандидата?

В комментариях высказывается мнение о возможности защиты всех «общеупотребительных названий». В процессе разработки концепции новых рДВУ Правление стремилось обеспечить создание четкой процедуры для кандидатов и надлежащих мер защиты интересов широкого сообщества, включая правительства. Мы считаем, что текущие критерии определения географических названий, которые отражены в предлагаемой окончательной редакции Руководства кандидата, наилучшим образом отвечают целям Правления и в максимальной степени учитывают принципы ПКК. Эти компромиссные решения были разработаны после нескольких консультаций с ПКК, которые привели к расширению защиты географических названий далеко за рамки механизмов, одобренных в рекомендациях ОПРИ по вопросам политики. Эти определения, в совокупности с дополнительными мерами обращения за помощью путем возражений были разработаны для решения проблем, вызывающих озабоченность ПКК.

При разработке процедуры для географических названий ICANN опиралась на списки стандартов ISO или ООН, чтобы сформировать географические определения в контексте программы ввода новых рДВУ. Совокупное количество названий, защищенных в настоящее время в новых рДВУ, намного превышает 5000, и предоставление защиты «общеупотребительным» интерпретациям этих

названий, многократно увеличит указанное количество и во много раз повысит сложность процесса.

Было разработано обозначение заявок «от сообщества» для более благосклонного отношения к такой заявке, если кандидат сможет доказать через процедуру оценки приоритета сообществ, что он представляет определенное сообщество. Кандидаты, планирующие использовать свой ДВУ, главным образом, в целях, связанных с общеупотребительным названием региона или страны, могут подать заявку «от сообщества», понимая, что при этом вступают в силу дополнительные критерии.

СОГЛАШЕНИЕ О РЕЕСТРЕ

Общее

Защита прав потребителей. ICANN не защищает потребителей, когда рассматривает изменения договоров с реестрами. При вертикальной интеграции даже регистраторы больше не будут заботиться о потребителях. *Дж. Кирикос (G. Kirikos), 13 ноября 2010 г.*

Критерии отклонения заявки Правлением (5.1). Установленные критерии отклонения заявки Правлением необходимо четко сформулировать, чтобы потенциальные кандидаты могли принимать обоснованные решения относительно вероятности того, что Правление, в конечном итоге, отклонит соответствующие заявки. *MarkMonitor, модуль 5, 7 декабря 2010 г.*

Непрерывность деятельности.

Предусмотренное в РК требование резервирования 3-летних эксплуатационных расходов в форме безотзывного резервного аккредитива либо безотзывного условного депозита может связать существенные финансовые средства и нанести ущерб всем реестрам новых рДВУ. Персоналу ICANN необходимо разрешить работу с группой реестров (RySG) для определения реальных альтернатив, не налагающих необоснованного бремени на новых участников, но при этом также предусматривающих адекватные ресурсы для целей обеспечения непрерывности деятельности. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г. Б. Фосетт (B. Fausett), 9 декабря 2010 г.*

Операторов реестров новых рДВУ не следует принуждать к оплате высоких сборов и становиться захваченной собственностью существующих реестров (которые являются их конкурентами), чтобы быть способными удовлетворить требование о непрерывности деятельности. Это не способствует росту конкуренции на основе развития инфраструктуры, разнообразия возможностей и независимости — обязательных условий многообразия информационного наполнения. Такие кандидаты рискуют стать большей ценностью для получения доходов и осуществления политических манипуляций этими поставщиками услуг,

чем стать источником истинной ценности. Приростные расходы существующих поставщиков на обеспечение непрерывности деятельности близки к нулю. РК должно проинструктировать таких кандидатов на новые рДВУ о том, что они могут создавать кооперативные пулы для страхования рисков и схемы взаимного страхования, чтобы, избежав захвата существующим поставщиком конечных услуг, написать «гарантировано» в ответ на вопрос об инструменте обеспечения непрерывности деятельности. *Э. Бруннер-Уильямс (E. Brunner-Williams), 9 декабря 2010 г. Minds + Machines, 4 дек. 2010 г.*

Правление должно разрешить кандидатам на регистрацию ДВУ включать в пакет документов договор с оператором услуг реестра для удовлетворения квалификационного требования (замены) о текущем финансовом инструменте или аккредитиве для обеспечения непрерывности деятельности этого ДВУ. *DotGreen, 9 января 2011 г.*

Вопросы конкуренции (2.9 (b)). Что приводит к запуску механизма информирования антимонопольных органов о проблемах конкуренции? Кто и каким образом будет разрабатывать эти механизмы? *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Возмещение расходов на ГТОУР (6.2). Группа реестров (RySG) повторяет свои предыдущие комментарии о необходимости пересмотра этого положения в свете серьезных отрицательных последствий, которые оно может оказать на инновации в пространстве ДВУ. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Вертикальная интеграция (ВИ)

Ключевые моменты

- Решение Правления о снятии ограничений на вертикальную интеграцию стало результатом продолжительных дискуссий и консультаций, подробно описанных по адресу <http://www.icann.org/en/minutes/draft-cross-ownership-rationale-04feb11-en.pdf>.
- ICANN сохранит прямо оговоренное право на передачу проблем вертикальной интеграции на рассмотрение соответствующему антимонопольному органу и нуждается в гибком способе такой передачи на рассмотрение.
- Ранее сформулированное руководящее указание ОПРИ в отношении новых ДВУ не позволяет дифференцированно подходить к ДВУ «бренд» в отношении недискриминационного использования этими ДВУ аккредитованных ICANN регистраторов.

Сводка комментариев

Решение Правления о снятии ограничений на совместное владение среди реестров и регистраторов является целесообразным и своевременным. Эти ограничения — артефакт условий 1999 года и не приносят пользы, за

исключением случаев реально наблюдаемого доминирования конкретных игроков рынка. Устранение искусственных ограничений на владение и/или контроль — это единственная принципиальная возможность движения вперед по ряду причин:

- (1) Ограничения на совместное владение привели бы к несоразмерному препятствию для рДВУ развивающихся стран. Теперь регистраторы в развивающихся странах стали очевидной группой, которая может начать регистрацию новых рДВУ. Ограничения на совместное владение препятствовали бы инициативе этих регистраторов по созданию новых рДВУ, в противоположность мнению различных частей сообщества ICANN о том, что они желают поощрить регистрацию рДВУ в развивающихся странах.
- (2) Ограничения на совместное владение можно обойти, но с этой задачей не справятся реестры из малых и развивающихся стран, которые не имеют достаточных ресурсов и адвокатов для «тонкой настройки» своих корпоративных структур, позволяющей обойти неуклюже сформулированные правила. Более богатые и изощренные игроки нашли бы свой путь в обход правил, оставив более бедным и более честным компаниям необходимость следовать правилам в ущерб себе.
- (3) История ограничений на совместно владение не является веской причиной сохранить их, как признает решение Правления ICANN.
- (4) Ограничения на совместное владение могли бы оставить некоторые рДВУ без необходимого канала продажи. Никакие меры, кроме отмены ограничения на вертикальную интеграцию и совместное владение, не решают реальной проблемы малых реестров, которые не могут найти регистратора для своих ДВУ. рДВУ, предъявляющие особые требования (например, оказание услуг регистрации на малораспространенном языке), могли остаться за рамками программы.
- (5) Антимонопольные органы, а не ICANN, являются надлежащим механизмом проверки и регулирования проблем доминирования на рынке и поведения, направленного против конкуренции.
- (6) Ограничения не продемонстрировали бы снижения ущерба для потребителей. При возникновении в новых рДВУ ущерба для потребителей и проблем, связанных со спекулятивными играми, необходимо предпринимать конкретные действия для предотвращения конкретного ущерба.
- (7) Ограничения повысили бы вероятность банкротства нового рДВУ. Широкий канал сбыта через регистраторов — это плохой метод маркетинга для специализированных ДВУ, которым необходимо обратиться к своим клиентам. Некоторые новые рДВУ будут зависеть от показа и усиления своего сообщения на сайте регистратора, и они являются лучшими кандидатами на создание такого регистратора. Невозможность целевого воздействия на свои рынки и непрерывной демонстрации своего сообщения может нанести серьезный ущерб перспективам развития такого рДВУ.
- (8) Ограничения нанесли бы ущерб авторитету ICANN. Сохранение препятствующих конкуренции ограничений из другой эпохи неизбежно привело бы к обвинениям ICANN в попытках сохранить старую экономическую структуру после ввода новых рДВУ. *Minds + Machines*, 8 декабря 2010 г. *Bayern Connect*, 8 декабря 2010 г. *Demand Media*, 8 декабря 2010 г. *AusRegistry*, 9 декабря 2010 г. *dotMusic*, 10 декабря 2010 г.

Решение Правления разрешить совместное владение было мудрым и принесет пользу интернет-сообществу. Э. Пруис (E. Pruis), 6 января 2011 г.

Правомочность (1.2.1). IBM высоко оценивает решение ICANN не создавать новых правил, запрещающих регистраторам подавать заявку на управление реестрами новых рДВУ. IBM поддерживает дополнительные механизмы обеспечения выполнения обязательств, добавленные вместо ранее предлагавшихся ограничений на совместное владение. *IBM, 10 декабря 2010 г.*

Дополнительное время на рассмотрение нового подхода к ВИ. О совершенно новом подходе Правления к вертикальной интеграции (ядром которого является проект документа «Кодекс поведения оператора реестра» — спецификация 9 к проекту Соглашения о реестре) было впервые объявлено в решении, которое было принято на внеочередном заседании Правления, проведенном за семь дней до опубликования предлагаемой окончательной редакции РК. Эта инициатива, погруженная в предлагаемую окончательную редакцию РК, заслуживает проверки в течение времени, намного превышающего 28 дней, отпущенных для ознакомления, обсуждения и сбора комментариев общественности перед утверждением. Приведем только один пример, раздел 1(с) Кодекса поведения поднимает многочисленные вопросы относительно того, каким образом он будет применяться в конкретных ситуациях (например, ДВУ «.бренд»), и относительно того, как он будет функционировать в сочетании с другими политиками, например, имеющими отношение к хранению доменных имен. COA с нетерпением ждет полноценного обсуждения проекта Кодекса поведения реестра и внезапного полного изменения позиции Правления по вопросу ВИ. COA сомневается, что такое обсуждение когда-либо состоится, если Правление примет решение относительно Руководства в Картахене. Этот поспешный процесс никоим образом не дает грамотного решения такой сложной и имеющей важные последствия проблемы. *COA, 3 декабря 2010 г. INTA, 8 декабря 2010 г. Hogan Lovells, 9 декабря 2010 г. Time Warner, 9 декабря 2010 г. IPC, 9 декабря 2010 г. П. Тэттерсфилд (P. Tattersfield), 10 декабря 2010 г.*

ICANN не приняла во внимание влияние нового решения по ВИ на Соглашение о реестре.

ICANN не указала, когда и каким образом она будет передавать сведения о реестрах/регистраторах на рассмотрение антимонопольных органов в случае злоупотребления влиянием. ICANN не смогла полностью разработать и продумать требования для Соглашения о реестре и не должна спешить с выводом о том, что РК приведено к окончательному виду, поскольку оно станет основой для функционирования и обеспечения соответствия требованиям в масштабах расширенного Интернета. *INTA, 8 декабря 2010 г.*

Правление приняло ошибочное решение в отношении ВИ. *Э. Бруннер-Уильямс (E. Brunner-Williams), 16 января 2011 г.*

Защита прав потребителей. ICANN не защищает потребителей, когда рассматривает изменения договоров с реестрами. При вертикальной интеграции даже регистраторы больше не будут заботиться о потребителях. *Дж. Кирикос (G. Kirikos), 13 ноября 2010 г.*

Вопросы конкуренции. Отсутствует какая-либо официальная структура для определения ситуации, когда необходимо обратиться в антимонопольный орган. Учитывая обеспокоенность нехваткой ресурсов ICANN для обеспечения соблюдения обязательств, как удастся поддерживать порядок в этом вопросе? *BBC, 10 декабря 2010 г.*

Что приводит к запуску механизма информирования антимонопольных органов о проблемах конкуренции? Кто и каким образом будет разрабатывать эти механизмы? *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Существующие реестры. Каким образом существующие реестры смогут воспользоваться возможностью ВИ? Какие конкретные условия и требования будут применяться, если существующий реестр решит перейти на новую форму соглашения (кто и каким образом будет их определять)? *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

ДВУ «.бренд».

Домены «единственный владелец регистрации-единственный пользователь», создание которых возможно после решения по ВИ, упростят и форсируют возможность крупных брендов использовать преимущества грядущей инновации. *Tiscows, 8 декабря 2010 г. Bayern Connect, 8 декабря 2010 г.*

СОА чрезвычайно заинтересована в последствиях новой политики Правления по вопросу ВИ для, так называемых, ДВУ «.бренд». Хотя отсутствует очевидная причина, по которой относящимся к этой категории реестрам ДВУ следует запретить контроль над собственными аккредитованными регистраторами, в равной степени непонятно, почему им следует запретить заключать эксклюзивные соглашения с независимым аккредитованным регистратором или освободиться от всех аккредитованных регистраторов и распределять домены второго уровня так, как они посчитают уместным. Решение Правления по ВИ снимает первый вопрос (хотя и расширительным способом, распространяя решение на все реестры ДВУ любого рода), но оно оставляет два оставшихся вопроса нерешенными. *СОА, 3 декабря 2010 г.*

Хотя Правление исключило ограничения на ВИ из данной редакции Руководства, модуль 5 все еще содержит положения, которые могут ненадлежащим образом ограничить возможности ДВУ с единственным владельцем регистрации по распространению и управлению регистрациями нижнего уровня, которые находятся целиком в его собственности и под его контролем. Необходимо внести изменения, чтобы убрать эти ограничения. *BC, 6 декабря 2010 г.*

Необходимо вставить в текст следующее исключение: «Оператор реестра с единственным владельцем регистраций («.бренд») обязан использовать аккредитованного ICANN регистратора, но не обязан предоставлять недискриминационный доступ всем регистраторам, при условии, что любое имя, которое разрешено зарегистрировать на втором уровне, должно находиться

под контролем этого оператора или аффилированных с ним лиц.» Соглашение о реестре не должно необоснованно ограничивать ДВУ с единственным владельцем регистраций в использовании только находящегося в полной собственности или тесно аффилированного регистратора для регистрации и управления именами, находящимися под его контролем (например, для подразделений, группы изделий, местоположений и т.п.) *ВС, 6 декабря 2010 г.*

От владельцев брендов, управляющих ДВУ в целях личного использования, не следует требовать реализации недискриминационного доступа для всех аккредитованных ICANN регистраторов. ДВУ брендов должны полностью контролировать регистраторов, имеющих возможность зарегистрировать доменное имя в их зоне. Раздел 2.9 проекта Соглашения о реестре должен четко устанавливать, что реестрам, в рамках своего Соглашения между реестром и регистратором, утвержденного ICANN, разрешено контролировать доступ к своим реестрам. *UrbanBrain, 14 января 2011 г.*

Группа реестров (RySG) рекомендует ужесточить это требование или, как минимум, определить цели, в которых домен НЕ может использоваться, если он зарегистрирован через находящегося в собственности или тесно аффилированного регистратора. Сохранение требования использовать стороннего регистратора для ДВУ брендов может привести к непреднамеренным последствиям в виде подавления заинтересованности сообщества брендов подавать заявки на ДВУ брендов. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

История развития позиции Правления ICANN по вопросу вертикальной интеграции подробно описана в проекте документа для обоснования, опубликованного по адресу <http://www.icann.org/en/minutes/draft-cross-ownership-rationale-04feb11-en.pdf>. Правление установило, что в сообществе проведено достаточное обсуждение и выполнен экспертный анализ проблем вертикальной интеграции, и приняло решение о движении вперед и устранении договорных препятствий для вертикальной интеграции, как ненужных для защиты потребителей и развития расширенного рынка DNS.

ICANN признает, что консолидация отраслей реестров и регистраторов может поднять проблемы конкуренции. По этой причине ICANN безоговорочно сохранила право на передачу проблем вертикальной интеграции на рассмотрение соответствующему антимонопольному органу. ICANN нуждается в гибкости относительно способа и времени принятия решения о передаче этих вопросов на рассмотрение антимонопольного органа. Конкретные критерии таких обращений неуместны в Соглашении о реестре или Руководстве кандидата. Важно отметить, что, согласно действующему во многих юрисдикциях законодательству, любая пострадавшая третья сторона имеет право передать информацию о деловых структурах в антимонопольные органы для расследования возможных злоупотреблений, но антимонопольный орган сохраняет за собой полномочия наложения санкций в связи с такими злоупотреблениями.

Как указано в решении Правления по вопросу вертикальной интеграции от 5 ноября 2010 г. <<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-05nov10-en.htm>>, ICANN разрешит существующим операторам реестров перейти на новую форму соглашения о реестре, которая не содержит ограничений на вертикальную интеграцию, только с учетом обоснованных ограничений или условий, которые могут потребоваться в связи со старыми ДВУ.

Согласно принципу 19, изложенному в итоговом отчете ОПРИ «Ввод новых родовых доменов верхнего уровня», «При регистрации доменных имен реестры должны пользоваться услугами только аккредитованных ICANN регистраторов и не имеют права проводить политику дискриминации таких аккредитованных регистраторов». Отчет ОПРИ не предусматривает особого отношения к, так называемым, ДВУ «.бренд». Было бы неприемлемо включить в соглашение о реестре для новых рДВУ положение, противоречащее руководящим указаниям ОПРИ по программе ввода новых рДВУ.

Ценообразование

Ключевые моменты

- Как было описано ранее, для новых рДВУ не будут вводиться ценовые ограничения, но устанавливаются меры предотвращения корыстолюбивого поведения при продлении регистраций.
- Положения по ценообразованию, относящиеся к продлению регистраций, будут пересмотрены, чтобы решить вопросы, вызывающие беспокойство группы реестров (RySG) относительно временных маркетинговых программ.
- Ограничение срока регистраций 10 годами предназначено для содействия обеспечению точности Whois и утилизации доменов.

Сводка комментариев

Ценовые ограничения. ICANN по-прежнему отказывается установить ценовые ограничения для защиты потребителей и возложит на правительства бремя пресечения любых будущих злоупотреблений рыночной властью. *Дж. Кирикос (G. Kirikos), 13 ноября 2010 г.*

Следует исключить положения по ценообразованию для услуг реестра. РК содержит требования к уведомлению об увеличении цен (уведомление за 30 дней для первичных регистраций; уведомление за 180 дней для продления регистрации). Эти новые правила создают диспропорции между политикой и практикой ценообразования новых ДВУ и существующих ДВУ. Концепция ICANN не дает ICANN оснований навязывать реестрам политики и практики ценообразования. ICANN установила, что не будет ограничивать цены

в договорах на новые ДВУ, и приняла решение разрешить полную вертикальную интеграцию реестров и регистраторов, в отсутствие рыночной власти и определения антимонопольного органа в ситуациях, когда рыночная власть может служить фактором. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Необходимо пересмотреть положения по ценообразованию, чтобы дать реестрам свободу маневра при ценообразовании и продвижении своих услуг на рынке.

Раздел 2.10(b) в текущей формулировке приведет к несправедливому ограничению возможности реестров участвовать в сезонных и целевых маркетинговых программах и/или реагировать на изменения рыночных условий с возможными последствиями в виде фактического снижения способности реестров вести ценовую конкуренцию. Группа реестров (RySG) рекомендует пересмотреть этот раздел, чтобы разрешить реестрам участвовать в маркетинговых и рекламных программах, нацеленных на поощрение продления регистраций в той же мере, в какой раздел 2.10(a) будет разрешать такие программы для новых регистраций. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Продление регистрации. Мы не видим ни одной обоснованной причины, по которой система продления регистраций должна быть обязательной для новых рДВУ, и настоятельно рекомендуем ICANN скорректировать РК, чтобы сделать возможными инновации или, по крайней мере, использование других проверенных систем в этой области. Это подразумевает внесение изменений в базовое соглашение (2.10 — ценообразование и спецификацию 6, параграфы 3 и 8, как особо отмечено в комментариях SIDN). Во избежание любых сомнений сейчас и в будущем, мы предлагаем добавить в договор (статья 2.2. или спецификация 1), что «Согласованные политики, конкретно нацеленные на систему, в которой оператор реестра предлагает регистрации доменных имен на фиксированные периоды времени неприменимы в случае, если оператор реестра предлагает регистрации доменных имен на неопределенный период времени с возможностью прекращения срока действия». *SIDN, 9 декабря 2010 г.*

Срок регистрации. Предлагаемое Соглашение о реестре сохраняет положение, которое можно считать устаревшим, ограничивающее реестры возможностью предлагать сроки регистрации, не превышающие 10 лет. Это ограничивает возможности владельцев регистраций, реестров, регистраторов и поставщиков конечных услуг, которые могли получить выгоду от большей гибкости. Реестру и другим лицам в цепочке следует дать разрешение предлагать альтернативные периоды регистрации при условии ясного и точного описания своих предложений. *В. Зельтцер (W. Seltzer), 10 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Как подробно описано в ходе анализа предыдущих комментариев, после широкого обсуждения и консультаций с экспертами Правление установило, что ценовые ограничения являются ненужными и неуместными для этого раунда ввода новых рДВУ. Дополнительную справочную информацию см. по адресу <http://www.icann.org/en/announcements/announcement-06jun09-en.htm>.

Как обсуждалось с группой реестров (RySG) и другими заинтересованными сторонами в ходе телефонной конференции Временной проектной группы 27 января 2011 г., персонал ICANN понимает озабоченность ограничением на дифференцированную политику ценообразования для продления регистраций в новых рДВУ и тем, что они могут препятствовать реализации маркетинговых программ и предоставлению скидок, которые были бы выгодны владельцам регистраций. Будущий проект Соглашения о реестре будет пересмотрен в попытке смягчить эту озабоченность в отношении целевых, краткосрочных маркетинговых программ. Однако исключения будут сформулированы подробно, с пониманием того, что цель данного положения состоит в предотвращении злоупотреблений при реализации практических схем ценообразования в отношении продления регистраций.

Что касается ограничения на срок регистраций, равного 10 годам, это положение с 1999 года включается во все Соглашения о реестре между ICANN и рДВУ, и, по-видимому, отсутствует неопровержимый довод, позволяющий отказаться от этого ограничения. Требование о продлении регистраций, по крайней мере, один раз в десять лет оказывает положительный эффект на точность данных Whois и утилизацию доменов (благодаря возможности истечения срока действия регистрации, если домен больше не используется или больше не содержит точной контактной информации). Кроме того, потенциальный доход от будущего продления регистрации доменов может способствовать долговременной финансовой стабильности реестра и повышает вероятность того, что оператор-преемник выразит желание взять на себя эксплуатацию этого реестра в случае банкротства действующего оператора реестра.

Прочие обязательства оператора реестра

Ключевые моменты

- Надлежащий форум для обсуждения изменений ЕПРД — это ОПРИ ICANN, и расширение новых обязательств реестров, связанных с ЕПРД, необходимо обсуждать в этом контексте, а не в рамках договорных обязательств операторов реестров новых рДВУ.
- Положения об аудиторской проверке соблюдения договорных обязательств будут пересмотрены для уточнения того, что ICANN имеет право провести аудиторскую проверку независимо от того, оплатил ли оператор реестра расходы, связанные с проведением такой проверки.

Сводка комментариев

Исполнение решений ЕПРД. В раздел 5.4.1 и везде, где это уместно в РК, необходимо добавить обязательство оператора реестра исполнять решения ЕПРД. Наблюдавшиеся в прошлом случаи неисполнения регистраторами решений ЕПРД, к сожалению, наводят на мысль о целесообразности такого подхода с избыточной защитой, чтобы предоставить средство защиты и обеспечить выполнение решений

ЕПРД без необходимости обращения к перегруженному персоналу отдела соблюдения договорных обязательств ICANN. *INTA, 8 декабря 2010 г.*

Аудиторская проверка соблюдения договорных обязательств (2.11).

Раздел 2.11 должен предусматривать, чтобы неуплата взносов реестров не становилась причиной несвоевременного проведения ICANN очередной аудиторской проверки этого реестра. В ситуациях, когда оператор реестра обязан оплачивать расходы на проведение аудиторской проверки, ICANN должна обеспечить, чтобы задержка платежа не приводила к задержке или отрицательному влиянию на аудиторскую проверку соответствия требованиям. Решение Правления о снятии ограничений на совместное владение и ВИ, вероятно, приведет к аффилированности регистраторов и операторов реестров рДВУ. Это станет причиной того, что оператор ДВУ будет оплачивать расходы на аудиторские проверки выполнения собственных договорных и эксплуатационных обязательств. Группа ВС выражает озабоченность тем, что платежи могут быть приостановлены или задержаны в целях задержки или отвлечения аудиторов от выполнения задач проверки соответствия требованиям. В конечном итоге, обеспечение выполнения договорных и эксплуатационных условий входит в обязанности ICANN, а не оператора реестра. ICANN может потребоваться поручить аудиторские проверки сторонней организации; решение о передаче на сторону не освобождает ICANN от подотчетности за невыполнение операторами реестров, заключившими с ней договора, своих обязательств. *ВС, 6 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

ЕПРД — это самая старая согласованная политика ICANN, введенная в действие в 1999 г. Она налагает обязательства только на регистраторов, а не на реестры. Надлежащим форумом для обсуждения изменений ЕПРД является ОПРИ ICANN, и расширение новых обязательств реестров необходимо обсуждать в этом контексте, а не в рамках договорных обязательств только операторов реестров новых рДВУ. Согласно ЕПРД, о любом предполагаемом невыполнении регистраторами своих обязательств следует немедленно сообщать в отдел обеспечения выполнения договорных обязательств и в юридический отдел ICANN.

Положения раздела 2.11 предлагаемого Соглашения о реестре будут пересмотрены для уточнения того, что расходы на проведение любой аудиторской проверки, оплата которых входит в обязанности оператора реестра, будут возмещены ICANN после проведения аудиторской проверки. Первоначальные расходы оплатит ICANN; при этом никакой задержки в проведении аудита не будет. См. также раздел «Анализ и предлагаемая позиция», относящийся к проекту Кодекса поведения оператора реестра ниже, для дополнительного уточнения обстоятельств, при которых оператору реестра потребуется возместить расходы ICANN на проведение аудиторских проверок соблюдения договорных обязательств.

Прекращение действия

Ключевые моменты

- В соответствии с запросом группы реестров (RySG) в следующую редакцию Соглашения о реестре будут внесены поправки в части права прекращения действия соглашения по инициативе ICANN в случае банкротства и некоторых случаях осуждения в уголовном порядке.
- Случаи прекращения действия, относящиеся к МЗП, будут регулироваться применимым МЗП, и нецелесообразно требовать дополнительных разбирательств, чтобы инициировать такое прекращение действия.
- Если оператор реестра намеревается продолжать свои деловые операции в прежнем качестве, несмотря на нарушение со стороны ICANN, он имеет право использовать вместо прекращения действия другие средства правовой защиты, предусмотренные Соглашением о реестре.

Сводка комментариев

Прекращение действия в связи с банкротством. Раздел 4.3(d) создает проблемы. Формулировку следует изменить, по крайней мере, следующим образом: «(iii) на имущество оператора реестра был наложен арест или была применена аналогичная мера, которая представляет серьезную угрозу для продолжения деятельности реестра его оператором, не устраненная в течение 60 ... (шестидесяти) дней с момента применения». *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Прекращение действия в связи с осуждением в уголовном порядке. ICANN может прекратить действие Соглашения о реестре нового рДВУ после осуждения в уголовном порядке должностного лица, или члена Правления за финансовые преступления в отсутствие ясной процедуры для исправления ситуации. Эти новые основания для прекращения действия определены плохо, поскольку они не требуют признания доказанных фактов или виновности от имени оператора, и не требуют, чтобы деяние было связано с деловыми операциями реестра. Соглашение о реестре нового рДВУ должно предусматривать явную возможность исправления этого основания для прекращения действия. Это положение необходимо пересмотреть с использованием формулировки, рекомендованной группой реестров (RySG) в своих комментариях. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Прекращение действия в связи с несоблюдением МЗП. Этот раздел необходимо пересмотреть для приведения в соответствие с остальными положениями по прекращению действия следующим образом: «ICANN может прекратить действие настоящего соглашения после уведомления оператора реестра за 30 (тридцать) календарных дней в соответствии с разделом 2 спецификации 7, с учетом права оператора реестра оспаривать прекращение в порядке, оговоренном в соответствующей процедуре, если арбитраж или суд вынес окончательное решение о существенном нарушении оператором реестра положений указанного раздела 2 спецификации, и оператор реестра не выполнил такое решение и не предпринял действия по исправлению такого нарушения в течение 10 (десяти)

календарных дней или другого периода времени, который может быть определен арбитражем или судом». *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Прекращение действия в связи с несоблюдением соглашений об уровне обслуживания DNS DNSSEC на основе новых методов измерения. Формулировку необходимо пересмотреть следующим образом: «распространение должно быть инициировано в течение 60 минут», а не «завершено в течение 60 минут». *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Прекращение действия по инициативе оператора реестра. Группа реестров (RySG) снова повторяет вызывающие озабоченность вопросы, поднятые в комментариях к четвертой редакции РК, которые не были решены ICANN: прекращение действия соглашения по инициативе реестра в связи с нарушением договора со стороны ICANN, которое не было устранено, является не слишком жизнеспособной формулировкой и приведет к различным неразрешимым проблемам. Также ICANN необходимо оформлять соглашения об уровне обслуживания. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Автоматическое продление. Следует добавить формулировку, разрешающую автоматическое продление срока, если оператор реестра и ICANN добросовестно провели переговоры о продлении. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Право ICANN на прекращение срока действия в связи с действиями, имеющими отношение к банкротству и осуждению должностных лиц или директоров оператора реестра за определенные преступления, будет пересмотрено в соответствии с комментариями группы реестров (RySG).

Право ICANN на прекращение действия в связи с несоблюдением МЗП, изложенное в спецификации 7, в последней редакции проекта Соглашения о реестре было пересмотрено с целью разъяснения того, что право на такое прекращение действия подчиняется правам оператора реестра, изложенным в этих МЗП. Было бы нецелесообразно потребовать от ICANN и оператора реестра соблюдать все механизмы правоприменения и апелляций каждого МЗП, а затем потребовать от ICANN подать арбитражный иск и продемонстрировать нарушения МЗП, чтобы обеспечить соблюдение своего права на прекращение действия соглашения. Процедуры и механизмы каждого МЗП — это обособленные положения. При условии соблюдения ICANN этих процедур и механизмов, если ICANN разрешено прекратить действие Соглашения о реестре в рамках конкретного МЗП, уместно разрешить ей это действие без необходимости обращения к дополнительным процедурным механизмам разрешения споров.

Изложенные в спецификации 6 пороги соответствия техническим требованиям в настоящее время рассматриваются ICANN и сообществом и будут пересмотрены в следующем варианте Соглашения о реестре.

Право оператора реестра на прекращение действия Соглашения о реестре в случае нарушения со стороны ICANN согласно разделу 4.4 предназначено для того, чтобы разрешить оператору реестра прекратить свои деловые операции по эксплуатации реестра, если он установит, что эти деловые операции теперь нерентабельны из-за допущенного ICANN нарушения. Если оператор намеревается продолжать эксплуатацию реестра, несмотря на нарушение со стороны ICANN, он имеет право использовать другие средства правовой защиты, предусмотренные Соглашением о реестре, включая требование компенсации ущерба и реального исполнения обязательств, в рамках предусмотренных в статье 5 положений по разрешению споров. Подчинение ICANN требованиям об уровне обслуживания все еще открыто для обсуждения, но к настоящему времени никаких конкретных предложений не поступило.

Учитывая долгосрочный характер всех соглашений о реестре и возможность оператора реестра в любое время инициировать переговоры с ICANN о продлении срока, было бы нецелесообразно разрешать автоматическое продление на основе текущих добросовестных переговоров. Своевременное проведение переговоров о продлении срока является обязанностью ICANN и оператора реестра.

Переход после прекращения действия

Ключевые моменты

- В ответ на многочисленные комментарии, ICANN включит предложенные формулировки в следующий проект Соглашения о реестре для получения комментариев сообщества и обсуждения, в результате которого могут быть предусмотрены альтернативные механизмы перехода для рДВУ с единственным владельцем регистрации — единственным пользователем.

Сводка комментариев

Прекращение действия для доменов «.бренд». Необходимо вставить в текст следующее исключение: «4.5 не должен распространяться на операторов реестров с единственным владельцем регистраций («.бренд»), владеющих правами на интеллектуальную собственность указанного в заявке ДВУ». Эксплуатацию ДВУ с единственным владельцем регистраций будут осуществлять субъекты, чьи права на интеллектуальную собственность сохраняют силу после любого прекращения действия Соглашения о реестре, заключенного с ICANN. Более того, все домены второго уровня будут находиться под контролем этого оператора ДВУ, который единолично определяет, каким образом можно лучше удовлетворить интересы владельцев доменов: путем передачи или путем безоговорочного прекращения действия рДВУ. В ситуациях, когда единственный владелец регистраций владеет или контролирует все домены второго уровня, истечение срока регистрации или прекращение действия рДВУ может привести к закрытию этого рДВУ или передаче его другому субъекту через суд по делам о банкротстве или внешнего управляющего, вместо передачи его новому оператору. В указанных

обстоятельствах оператор реестра имеет основания отказаться от перехода или передачи данных реестра новому оператору, назначенному ICANN. В ситуациях, когда ICANN переводит ДВУ с единственным владельцем регистраций («.бренд») к новому оператору, права первоначального оператора на ИС не должны передаваться новому оператору или ICANN, поскольку передача данных реестра может привести к разглашению коммерческой тайны, включая списки клиентов, третьему лицу. *BC, 6 декабря 2010 г.*

Корпорация Майкрософт добавила к своим комментариям Приложение А (предлагаемую поправку к Соглашению о реестре), чтобы устранить свою обеспокоенность тем, что операторы реестров ДВУ «.бренд» должны иметь свободу действий при прекращении функционирования реестра ДВУ «.бренд» без опасений в связи с возможностью передачи ICANN этого ДВУ третьей стороне, которая может оказаться конкурентом. *Корпорация Майкрософт, 9 декабря 2010 г.*

ICANN должна отказаться от передачи доменов «.бренд» и принять в качестве обязательного к исполнению предложение о «постепенной ликвидации», изложенное в комментариях группы IPC, которое предоставляет реестрам «.бренд» возможность рационального завершения деятельности реестра, без потери контроля над своими брендами и существующими правами на торговые марки. *IPC, 9 декабря 2010 г.*

ДВУ «.название бренда/.название компании» должны иметь механизм постепенной ликвидации, который позволял бы реестру прекратить деятельность по истечении определенного количества лет. Подробные характеристики такого периода постепенной ликвидации необходимо определить в ходе переговоров между ICANN и оператором ДВУ бренда и включить в окончательное Соглашение о реестре с держателем бренда. *UrbanBrain, 14 января 2011 г.*

Анализ комментариев

ICANN признает, что делегирование некоторых ДВУ «.бренд» может оказаться ненужным или нецелесообразным в случае, когда оператор реестра такого ДВУ по своему выбору принимает решение о прекращении деятельности реестра. Соглашение предусматривает свободу принятия решения относительно необходимости повторного делегирования ДВУ для защиты владельцев регистраций в этом ДВУ и тех сторон, которые могут пострадать в случае ненадлежащего повторного делегирования рДВУ или отказа от повторного делегирования. Хотя были предприняты серьезные усилия по разработке четкого набора правил, в отношении необходимости передачи ДВУ или его закрытия, приемлемое решение еще не найдено. Для каждого из разработанных возможных наборов правил были найдены исключения или потенциальные возможности для злоупотреблений, приводящие к неэффективности этого набора правил. На сегодняшний день единственной жизнеспособной альтернативой является предоставление в Соглашении о реестре такой свободы принятия решений на этапе истечения срока регистрации. ICANN и сообщество продолжают работу над вариантами наборов правил или лучшей реализацией намерения принимать решения по усмотрению.

В ограниченном случае доменов «.бренд» и других ДВУ, функционирующих по схеме с единственным владельцем регистраций — единственным пользователем, вероятно, имеет смысл не принуждать завершающего свою деятельность оператора передавать данные о регистрациях второго уровня (поскольку, предположительно, оператор может просто удалить все имена, будучи владельцем регистраций, и передавать станет нечего), и поэтому ICANN представит предложенную формулировку на обсуждение сообщества, в результате которого могут быть предусмотрены альтернативные механизмы перехода для рДВУ с единственным владельцем регистраций — единственным пользователем.

Урегулирование споров

Ключевые моменты

- ICANN ранее приняла компромиссную точку зрения на использование арбитражных комиссий.
- Международная торговая палата (ICC) — надлежащий форум для споров по Соглашению о реестре.

Сводка комментариев

Количество арбитров. Группа реестров (RySG) приветствует допустимость введения дополнительных арбитров, когда истец требует возмещения в форме карательных или штрафных убытков или операционных санкций, но это следует распространить на ситуации, когда сумма иска в денежном выражении превышает 1 млн. долларов США. Кроме того, поскольку решение о требовании возмещения в форме карательных или штрафных убытков находится исключительно под контролем ICANN, согласно принципам справедливости и надлежащих норм отправления правосудия следует предусмотреть, чтобы для продления слушаний за рамки одного дня не требовалось согласия обеих сторон. Любая сторона должна иметь возможность направить запрос о продлении слушаний за рамки одного дня, который арбитр обязан удовлетворить в случае обоснованности. Формулировку указанного положения необходимо пересмотреть в соответствии с рекомендациями в комментариях группы реестров (RySG). *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Место проведения арбитражного процесса. Раздел 5.2 следует пересмотреть, чтобы разрешить сторонам принимать решение о месте проведения арбитражного процесса. Возникает потенциальный конфликт интересов при использовании Международной торговой палаты (ICC), поскольку ICC — поставщик ICANN (LPI и споры в сообществе). Если существуют опасения, что стороны не смогут договориться о месте проведения арбитражного процесса, ICANN может предложить список таких форумов, который кроме ICC обязательно должен включать международно признанные форумы, такие как WIPO или CMAP. *IPC, 9 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

После многочисленных раундов комментирования и обсуждения ICANN согласилась добавить право на проведение арбитражного процесса с участием трех арбитров в случае, когда ICANN требует очень серьезного возмещения (т.е. в форме карательных или штрафных убытков или операционных санкций). Для вынесения решений по искам о материальном возмещении (даже крупным) достаточно одного арбитра, и дополнительные расходы, связанные с комиссией в составе нескольких арбитров, для таких претензий не обоснованы.

В ответ на комментарии, положение об арбитражном процессе будет пересмотрено, чтобы предусмотреть дополнительный день для процесса в случае, если арбитр посчитает это необходимым либо по своему собственному решению, либо по обоснованному запросу одной из сторон.

Международный арбитражный суд Международной торговой палаты считается объективным и эффективным арбитром в спорах международного сообщества. Диспуты, сопровождающие решение о выборе места проведения арбитражного процесса, привели бы к необоснованному росту сложности и расходов на арбитражные иски.

Сборы

Ключевые моменты

- ICANN признает, что потенциальные операторы реестров предпочли бы не оплачивать расходы на инновации в сфере своих услуг реестра. Однако у ICANN отсутствуют ресурсы на покрытие этих расходов.

Сводка комментариев

Возмещение издержек за ГТОУР. Группа реестров (RySG) повторяет свои предыдущие комментарии о необходимости пересмотра этого положения в свете серьезных отрицательных последствий, которые оно может оказать на инновации в пространстве ДВУ. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Оплата расходов на созыв Группы технической оценки услуг реестра (ГТОУР) будет входить в обязанности оператора реестра, стремящегося получить выгоду от предлагаемой новой услуги. Следует отметить, что предлагаемые новые услуги передаются на рассмотрение указанным группам только в том случае, если ICANN обоснованно установит, что эта новая услуга может поднять серьезные вопросы стабильности или безопасности. Учитывая потенциальный объем новых рДВУ и многообразие возможных услуг, которые могут повлиять на безопасность

и стабильность DNS и Интернета, ICANN не может согласиться на оплату указанных расходов, поскольку у нее отсутствуют соответствующие доступные ресурсы. В качестве альтернативы ICANN может увеличить размеры сборов в других областях, но поскольку не будет взаимно-однозначного соответствия между усилиями и расходами, вероятно, сборы вырастут на сумму больше необходимой, чтобы снизить риск. В текущем соглашении ICANN предоставлена необходимая свобода принятия решения о покрытии части расходов на ПОУР в соответствующих ситуациях по своему усмотрению. ICANN будет стремиться к максимальному повышению рентабельности процедуры ПОУР. Кроме того, ICANN — это некоммерческая организация, и в том случае, если взносы реестров и другие источники дохода в будущем будут покрывать рассматриваемые затраты, от прямого сбора за проведение ПОУР можно будет отказаться. Однако в ближайшей перспективе неопределенность в отношении расходов требует оплачивать сборы, соответствующие расходам ГТОУР.

Определение безопасности и стабильности

Ключевые моменты

- Области конкретного применения определяемых терминов «безопасность» и «стабильность» в контексте Соглашения о реестре были проанализированы и признаны обоснованно уместными.
- Надлежащий форум для изменения определений — процесс разработки согласованной политики.

Сводка комментариев

Группа реестров (RySG) повторяет и ссылается на свои рекомендации относительно изменений в определениях безопасности и стабильности, которые были представлены в рамках обсуждения четвертой редакции Руководства кандидата, но не были учтены в текущей редакции РК. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Области конкретного применения определяемых терминов «безопасность» и «стабильность» в контексте Соглашения о реестре были проанализированы и признаны обоснованно уместными.

Термины «безопасность» и «стабильность» были определены в политике оценки услуг реестра ICANN, и любое изменение их областей применения в данном контексте должно осуществляться в рамках процесса разработки согласованной политики. В пересмотренном проекте Соглашения о реестре будет указано, что внесение поправок в определения и полное изменение определений возможно в рамках процесса разработки согласованной политики. Как отмечалось в ответ на поступившие ранее комментарии на данную тему, определения

применяются в международном масштабе, чтобы охватить безопасность и стабильность тех систем Интернета за пределами реестров, которые опираются на безопасное и стабильное функционирование инфраструктуры реестров. Если в соглашении есть конкретные места, где, по мнению авторов комментариев, эти термины используются ненадлежащим образом, авторам таких комментариев предлагается прислать конкретные предлагаемые поправки вместе с обоснованием предлагаемых изменений.

Изменение контроля над оператором реестра

Ключевые моменты

- В следующий вариант Соглашения о реестре будут внесены соответствующие изменения в положения, касающиеся периодов уведомления об изменении контроля.

Сводка комментариев

Периоды уведомления. ICANN предоставлено 60 дней для уведомления оператора реестра о своей несогласии, в то время как оператор реестра должен направить уведомление об изменении контроля или заключении важного субподрядного договора не позже, чем за 30 дней. Последнее предложение раздела 7.5 необходимо пересмотреть согласно рекомендациям, содержащимся в комментариях группы реестров (RySG) (использовать стандартный в ICANN срок — 30 дней, если ICANN не запрашивала дополнительную информацию, что позволяет ICANN представить ответ в течение 60 дней). Группа реестров (RySG) также отправляет ICANN к своим предыдущим комментариям к четвертой редакции РК, где представлены дополнительные предложения касательно раздела 7.5, на которые не поступил ответ, и никакие изменения не были внесены ICANN.
Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.

Анализ комментариев

ICANN уточнит периоды уведомлений и требования к срокам проверки ICANN изменений в схеме контроля и важных договоров субподряда в следующем варианте Соглашения о реестре, в соответствии с комментариями группы реестров (RySG).

Дополнительные комментарии, представленные группой реестров (RySG) к этому положению, были рассмотрены в рамках анализа комментариев к четвертой редакции РК. Группа реестров (RySG) не представила никаких дополнительных сведений относительно потенциальных правовых нарушений, которые могут обусловить необходимость пересмотра формулировки этого положения.

Депонирование данных — спецификация 2

Ключевые моменты

- Окончательный вариант документа RFC, относящийся к депонированию данных, находится в процессе подготовки, и мы ожидаем, что операторы реестров будут соблюдать требования вступившего в силу RFC ко времени заключения Соглашения о реестре.
- Депозитарий, способный продемонстрировать возможность выполнения технических и правовых требований спецификации 2, в общем случае, будет приемлемой для ICANN кандидатурой.
- Механизмы запуска передачи депозитов должны быть широкими для защиты владельцев регистраций.

Сводка комментариев

Формат депозита. Насколько известно группе реестров (RySG), не существует и никогда не существовал окончательный вариант документа RFC, относящегося к депонированию данных. Какими будут требуемые сроки обновления депозитов с данными на основании соответствующих RFC, если предположить, что окончательный вариант RFC утвержден? В отсутствие конкретных требований, вероятно, будет наблюдаться большой разброс между реестрами. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Расширения. Этот раздел носит чрезвычайно общий характер, предоставляя мало базисной информации относительно того, какие услуги реестра требуют депонирования данных, оставляя данный вопрос открытым для вариаций в отношении применения правила. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Обработка файлов депозита. Могут возникнуть затруднения при интеграции этих требований в полное комплексное решение с участием депозитария. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Уведомление о депозитах. Этот процесс будет обременительным и представляется ненужным; если депозитарий уведомляет ICANN о депозите, почему оператор реестра должен сделать то же самое? Что произойдет, когда оператор реестра уведомит об отправке депозита, а оператор депозитария представит противоположные сведения? Как будет реализовано на практике следующее: «депозит был проверен Оператором реестра, и Оператор реестра подтверждает его полноту и точность»? Ожидается ли наличие сотрудника, ежедневно выполняющего эту работу? *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Депозитарий. Кажется странным, что ICANN не будет публиковать требования к депозитариям, чтобы ускорить сроки внедрения этой схемы реестрами и повысить эффективность процесса. Какие критерии ICANN будет использовать при определении полномочий депозитария вступать в договорные отношения? *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Доступ к депонированным данным. Опыт реестров продемонстрировал, что с депозитами возникают технические проблемы на стороне депозитария, на стороне реестра или в процессе передачи. Формулировки выглядят достаточно агрессивными в отношении прав доступа ICANN к депонированным данным, учитывая возможность сбоя при передаче в отсутствие достаточного времени на его устранение или даже на уведомление депозитария о проблеме. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Не предъявляются требования реализации каждого из проектных документов RFC в отношении депонирования данных. ICANN ожидает, что окончательный вариант RFC будет принят до начала заключения Соглашений о реестрах новых рДВУ. Если окончательный вариант RFC не будет принят, операторам реестров потребуется обеспечить соответствие последнему проекту RFC и внедрить изменения в течение 180 дней после принятия нового или пересмотренного RFC.

Необходимо депонировать данные, относящиеся ко всем услугам реестра (согласно их определению в Соглашении о реестре). ICANN будет работать с сообществом реестров и депозитариев для обеспечения возможности реализации полного комплексного решения.

Депозитарий, способный продемонстрировать возможность выполнения технических и правовых требований спецификации 2, в общем случае, будет приемлемой для ICANN кандидатурой. Опубликование конкретных требований к депозитариям, помимо требований Соглашения о реестре, не является необходимым и может ненадлежащим образом ограничить количество депозитариев, отвечающих требованиям.

ICANN планирует получать отчеты как от депозитария, так и от оператора реестра. При наличии в отчетах несоответствий, ожидается, что оператор реестра выполнит сверку для обеспечения точности депонированных данных. Способ проверки данных выбирается на усмотрение оператора реестра.

Механизмы запуска передачи депозитов предназначены для защиты владельцев регистраций в данном ДВУ. ICANN будет использовать свое дискреционное право при принятии решения о необходимости передачи депозита в случае несущественных ошибок при передаче.

Whois — спецификация 4

Ключевые моменты

- Было принято решение о том, что возможность поиска в Whois не станет требованием для новых рДВУ, но в процессе оценки заявок будут начисляться дополнительные баллы тем потенциальным операторам реестров, которые желают оказывать такую услугу добровольно.

- Персонал ICANN обязуется обеспечить выполнение требования об использовании Whois с расширенным набором данных.
- ICANN может разработать конкретные процедуры для подтверждения на уровне регистраторов, а не на уровне реестра, и такие процедуры подлежат разработке в рамках процесса формирования согласованной политики.
- ICANN намеревается в явно выраженной форме интегрировать план ДФЗ в Соглашение о реестре.

Сводка комментариев

Whois реестров с возможностью полнофункционального поиска. Пересмотренный критерий 26 создает путаницу и недопонимание. ICANN по непонятной причине признает неподходящими положения, которые она ввела в 3 действующих реестрах (.mobi, .asia, .post), и обуславливает начисление дополнительного балла заявке кандидата, предлагающего службу Whois с возможностью полнофункционального поиска, необходимостью обеспечить доступ к этой функции только тех лиц, которые удовлетворяют критерию «законного зарегистрированного пользователя», по-видимому, согласно определению реестра, а не всех представителей общественности. В действительности, такая система поставит в невыгодное положение реестры, которые примут решение о создании службы Whois в таком виде, который ICANN считает обязательным в соглашениях с реестрами .mobi, .asia и .post. Реальной опасностью является то, что реестры могут не учесть тот факт, что они должны предлагать «традиционную» службу Whois, полностью соответствующую спецификациям 4 и 6, для всех представителей общественности, не применяя функцию фильтрации пользователей и независимо от наличия или отсутствия услуги Whois с возможностью полнофункционального поиска для отдельной группы пользователей. ICANN должна разъяснить это, а также исключить положение, согласно которому кандидат в реестры получает дополнительный балл, если он предлагает систему, которая согласно требованиям ICANN является обязательной для 3 действующих реестров (в некоторых случаях в течение последних четырех лет). *COA, 3 декабря 2010 г. IPC, 9 декабря 2010 г.*

Восстановить требование о создании Whois с функцией поиска.

Поскольку отмена требования в отношении Whois с функцией поиска препятствует возможности истцов, использующих ЕПРД, продемонстрировать цепочку недобросовестных регистраций, MarkMonitor предлагает восстановить требование о создании Whois с функцией поиска. *MarkMonitor, модуль 5, 7 декабря 2010 г.*

ICANN должна сохранить это требование и вновь подтвердить полученное ранее указание сообщества относительно службы Whois с расширенным набором данных и возможностью полнофункционального поиска для новых рДВУ, устранив двусмысленность раздела 5.4.1. *INTA, 8 декабря 2010 г. IACC, 9 декабря 2010 г. Корпорация Майкрософт, 9 декабря 2010 г. BBC, 10 декабря 2010 г. RE/MAX, 10 декабря 2010 г.*

Соответствие Whois предъявляемым требованиям.

ICANN также обязана приложить большие усилия по обеспечению соответствия Whois предъявляемым требованиям, чтобы максимально использовать ценность Whois с функцией поиска. *Корпорация Майкрософт, 9 декабря 2010 г.*

Whois является областью, вызывающей серьезную озабоченность и разочарование, особенно по причине неточности записей при использовании процедуры ЕПРД. Просьба ICANN направлять больше комментариев, относящихся к Whois, является просто красивым жестом, если ICANN не принимает эти комментарии во внимание и не обеспечивает прозрачности их обработки и внесения некоторых реальных изменений в новую редакцию Руководства. *CADNA, 10 декабря 2010 г.*

Правила для служб защиты конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц Whois. Правила для служб защиты конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц Whois должны быть сформулированы более строго, чтобы обеспечить внедрение механизмов раскрытия скрытой информации, как того требуют конкретные обстоятельства. В настоящее время по этому вопросу не существует конкретных правил. Многие регистраторы обеспечивают возможность запроса на раскрытие данных о держателе зарегистрированного домена во всех случаях, когда эти данные были скрыты для защиты конфиденциальности частных лиц. Это достигается путем отправки соответствующего краткого и мотивированного запроса. Соответствующие регистраторы раскрывают информацию о держателе зарегистрированного домена после проверки того, что направившее запрос лицо имеет законное основание для получения этих данных. Это является грамотным подходом к созданию паритета между потребностями владельцев торговых марок и поставщиков услуг по защите конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. ICANN должна стремиться к достижению этой цели. *ECTA, 28 октября 2010 г.* Приложение к *MARQUES/ECTA, 10 декабря 2010 г.*

Модель Whois с расширенным набором данных. Telstra твердо поддерживает обязательный характер требования ко всем новым реестрам о предоставлении информации Whois с использованием модели Whois с расширенным набором данных, подразумевающей хранение в одной службе Whois полной информации обо всех владельцах регистраций. Эта информация очень важна для прозрачного и эффективного функционирования СБП в среде, где потенциально могут существовать сотни новых рДВУ. *Telstra, 23 декабря 2010 г.*

Проверка Whois. Мы неоднократно предлагали ввести для всех доменных имен проверку Whois (т.е. отправлять почтой пин-код по фактическому адресу владельца регистрации) для ограничения злоупотреблений. ICANN игнорировала это предложение. Данное предложение пользуется твердой поддержкой со стороны постоянных групп по вопросам интеллектуальной собственности, а также со стороны большинства законных владельцев регистраций доменных имен. Его следует использовать в качестве неперемного условия при любом

расширении путем ввода новых ДВУ. Дж. Кирикос (G. Kirikos), 13 ноября 2010 г.
Дж. Кирикос (G. Kirikos), 10 декабря 2010 г.

Службы публикации регистрационных данных. Параграф 2.1. предусматривает предоставление оператором реестра доступа к файлам зоны в соответствии с планом ДФЗ. В соглашении приведена ссылка на план ДФЗ, который еще не прошел окончательную доработку. Поскольку план ДФЗ — это внедоговорной документ, который может меняться с течением времени, и операторы реестров должны будут его соблюдать, группа реестров (RySG) желает получить гарантию того, что внесение изменений в ДФЗ будет осуществляться в рамках надлежащей процедуры. Согласно упоминанию в разделе 2 спецификации 6, предоставление доступа к файлам зон — это услуга реестра, которая, как правило, будет регулироваться в рамках процесса разработки согласованной политики ОПРИ. Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.

Анализ комментариев

Проблема Whois с функцией поиска была передана корпорацией ICANN на рассмотрение рабочей группы Правления ICANN по вопросам защиты данных и прав потребителей (РГ ЗДП) <<http://www.icann.org/en/committees/consumer-protection/>>. В итоговом отчете РГ ЗДП было отмечено следующее: «РГ ЗДП информирует Правление, что придание обязательного характера службе Whois с функцией поиска — это политический вопрос, который следует передать на рассмотрение ОПРИ, но мы допускаем ее необязательное использование в том виде, в котором это сформулировано в текущей редакции Руководства кандидата. Мы подчеркиваем существование проблем защиты данных и потребителей, которые могут возникнуть при использовании системы Whois с функцией поиска.» <<http://www.icann.org/en/committees/consumer-protection/report-on-recommendations-07dec10-en.htm>>.

На своем заседании в Картахене Правление ICANN приняло указанную рекомендацию, и по этой причине Whois с функцией поиска останется службой, внедряемой каждым реестром по желанию, а не обязательной для использования всеми новыми реестрами. Это соответствует действующим соглашениям о реестрах рДВУ, незначительное количество которых (.mobi, .asia, .post) действительно упоминает в своем предложении о возможности использования Whois с функцией поиска. Положения, регулирующие требования к службе Whois с функцией поиска, в каждое из действующих соглашений о реестре, где она предусмотрена, были включены соответствующим реестром добровольно в ходе переговоров и не являлись требованием со стороны ICANN. Во всех этих положениях упоминается, что данная служба будет предлагаться «в соответствии с применимой политикой конфиденциальности». Поэтому используемый в руководстве подход, при котором соображения конфиденциальности принимаются во внимание, не противоречит современной практике. ICANN проанализирует формулировки соглашения, чтобы в соответствии с поступившими в комментариях запросами предусмотреть четкое указание на то, что реестры должны предлагать «традиционную» службу Whois, полностью соответствующую спецификациям 4 и 6, для всех представителей

общественности, не применяя функцию фильтрации пользователей и независимо от наличия или отсутствия услуги Whois с возможностью полнофункционального поиска для отдельной группы пользователей.

Персонал ICANN обязуется обеспечить выполнение требования об использовании Whois с расширенным набором данных и продолжит изучение путей улучшения практических способов хранения записей Whois. Принят план операционной готовности ICANN, обеспечивающий удовлетворение потребностей на расширяющемся рынке путем масштабирования корневой зоны.

«Проверка» Whois — это предмет раздела 3.7.8 Соглашения об аккредитации регистраторов, предусматривающего соблюдение регистраторами всех принятых ICANN согласованных политик, «требующих целесообразной и коммерчески оправданной (а) проверки в момент регистрации контактной информации, относящейся к зарегистрированному имени, поддерживаемому регистратором, или (b) периодической повторной проверки такой информации». Обсуждение и утверждение любых новых требований к проверке Whois для рДВУ необходимо осуществлять через ОПРИ.

Подход ICANN к разработке программы ввода новых рДВУ заключался в сохранении текущего состояния Whois в максимально возможной степени, и в недопущении существенного изменения требований к Whois за рамками преимуществ использования восходящего обсуждения вопросов разработки политики.

В намерения ICANN входит окончательная доработка плана ДФЗ до запуска новых рДВУ в эксплуатацию в рамках совместной работы всех соответствующих членов сообщества. Рабочие положения этого плана будут включены в спецификацию 4 и, таким образом, станут частью Соглашения о реестре. Затем в этот план можно будет вносить поправки с использованием согласованной процедуры, предусмотренной для внесения поправок в основной текст соглашения о реестре.

Зарезервированные имена — спецификация 5

Ключевые моменты

- Использование «геоимен» на втором уровне явно противоречит действующей рекомендации ПКК, независимо от типа ДВУ, пытающегося зарегистрировать такие имена.
- Результаты продолжающегося обсуждения допустимости односимвольных меток и двухсимвольных меток ИДИ будут учтены в пересмотренном проекте спецификации 5.
- ICANN полагается на список названий стран и территорий ISO 3166-1, как на объективный перечень должным образом ограниченных имен.

Сводка комментариев

ДВУ «.бренд». Необходимо освободить ДВУ брендов от выполнения предусмотренного в спецификации 5 требования о том, что для использования географического названия (например, «.jp») на втором уровне они обязаны сначала зарезервировать имена в списке ISO 3166-1. ДВУ брендов не создают никаких угроз для правительств или в отношении злоупотребления географическими названиями. *UrbanBrain, 14 января 2011 г.*

Следует добавить исключение для ДВУ с одним владельцем регистраций в отношении географических названий на втором уровне. ДВУ с единственным владельцем регистраций («.бренд») будет обоснованно стремиться к созданию доменов второго уровня для своих рабочих подразделений или филиалов в каждой стране или регионе (например, Canada.canon или Haiti.RedCross). *BC, 6 декабря 2010 г.*

Односимвольные и двухсимвольные рДВУ с ИДИ. В этой спецификации не упоминается продолжающееся обсуждение односимвольных рДВУ и допустимости двухсимвольных рДВУ с ИДИ на втором уровне. Группа реестров (RySG) рекомендует исправить эту ситуацию. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Суверенный статус правительств индейских племен. ICANN должна включить правительства индейских племен в список названий стран и территорий ISO 3166-1, которым гарантированы специальное резервирование и защита согласно спецификации 5 Руководства. Это крайне важно для обеспечения возможности правительств племен эксплуатировать без создания путаницы официальные правительственные веб-сайты и управлять важной информацией, которую такие сайты предоставляют по широкому диапазону проблем от выборов в племенах и служб экстренной помощи до школ племен и объектов здравоохранения. Регулярно публикуемый список правительств племен, признанных на федеральном уровне правительством США, может служить в качестве отправной точки для защиты названий племен (см., например, Федеральный реестр, 1 октября 2010 г., том. 75, №. 190, стр. 60810). В соответствии с Конституцией США и многочисленными федеральными законами, международными договорами и решениями федерального суда, племена имеют уникальный статус и нуждаются в таком же уровне защиты, предусмотренной Руководством, что и другие страны и территории, перечисленные в ISO 3166-1. Только веб-сайтам правительств племен следует предоставить полномочия использования рДВУ с названиями племен, если только правительство племени не дало своего прямого согласия на иное использование. Также имеются веские причины защиты названий племен, связанные с интеллектуальной и культурной собственностью. Племена сильно заинтересованы в обеспечении того, чтобы их имена не использовались с неуместной или эксплуататорской целью. Многие племена имеют ограниченные ресурсы и с трудом могли бы найти необходимые средства, позволяющие выдержать строгую процедуру апелляции, предусмотренную в предлагаемом Руководстве. Их скудные ресурсы целесообразнее использовать на поддержку программ сообщества и экономическое развитие. *Национальный конгресс американских индейцев, 11 января 2011 г.*

Анализ комментариев

С учетом рекомендации Правительственного консультативного комитета ICANN, реестрам будет запрещена регистрация названий стран и территорий на втором уровне новых рДВУ. Эти названия второго уровня можно освободить для использования при помощи процедуры, аналогичной процедуре домена .info. Прежде чем разрешить исключения из этого общего запрета для определенных типов ДВУ, включая ДВУ «.бренд», потребуется провести дополнительное исследование и консультации с ПКК. См. более полное обсуждение в разделе «Географические названия».

ICANN проанализирует формулировку спецификации 5 в отношении необходимости разрешить резервирование односимвольных и двухсимвольных меток ИДИ и пересмотрит ее в случае необходимости, чтобы внести ясность и привести эту формулировку в соответствие с согласованными результатами обсуждения в сообществе.

ICANN признает, что многочисленные группы стремятся получить такую же степень защиты в части ограничения регистрации, что и страны, на правах территорий, включенных в список ISO 3166. Однако ICANN со времени своего основания полагалась на ISO 3166-1, как на объективный и сторонний список названий стран и территорий. ICANN предпочитает опираться на официально публикуемые списки, применимые в мировом масштабе. В будущем, возможности изменения таблицы зарезервированных имен можно будет разрабатывать через ОПРИ ICANN.

Функциональные спецификации — спецификация 6

Ключевые моменты

- В настоящее время технический персонал ICANN участвует в продуктивном обсуждении с членами сообщества реестров и другими заинтересованными сторонами поправок к соглашениям об уровне обслуживания (SLA), которые снизят обеспокоенность группы реестров (RySG).

Сводка комментариев

Измерение SLA с использованием методов EPP и RDPS — из-за проблем с новым планом Группа реестров (RySG) предлагает вернуться к ранее использовавшимся методам. Если цель ICANN заключается в подтверждении функционирования и общей скорости отклика систем реестров (что ICANN в настоящее время осуществляет при помощи эхо-тестирования серверов Whois регистраторов), не существует никаких препятствий для выполнения этой работы отдельно и за рамками договорных положений. Кроме того, Группа реестров (RySG) сомневается в необходимости или возможности ICANN выполнить все эксплуатационные требования при подключении к системе регистрации SRS, включая поддержку

сертификатов ACL, учетных записей для входа в систему, системных обновлений и т.п. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г. AFNIC, 9 декабря 2010 г.*

Последствия отказа ICANN от существующей модели этого измерения и перехода к новому плану, как указано в текущей пятой редакции ПК (создание системы мониторинга SLA), состоят в том, что отчетность о показателях производительности реестров станет противоречивой: показатели SLA, которые видны реестру, не будут соответствовать показателям SLA, которые видны ICANN, а также не будут точно соответствовать фактическим показателям производительности. Это с легкостью приведет к регистрации ложных нарушений SLA и несоблюдения договорных обязательств, когда реестр на самом деле функционирует быстро и с высокой доступностью. Измерения в рамках этого нового плана могут продемонстрировать крайне нестабильные результаты работы конкретного реестра, в зависимости от состояния сети, и приведут к более высоким значениям, чем в настоящее время наблюдается в отчетности реестров перед ICANN. Новая система создаст неблагоприятные условия для тех операторов реестров, которые находятся дальше от системы мониторинга ICANN или в развивающихся странах, не имеющих широкополосного доступа. Хотя ICANN планирует открыто публиковать результаты, новая система не обеспечит реальной согласованности результатов и не создаст основы для сравнения, при этом некоторые реестры будут казаться хуже остальных (или даже не соответствующими требованиям) без всякого основания. Новая система будет демонстрировать большее время отклика, но ICANN не увеличила показатели SLA EPP и RDPS четвертой редакции ПК для компенсации этого увеличения. Группе реестров (RySG) неизвестен метод, при помощи которого можно было бы установить обоснованные пороговые значения в рамках предложенной новой системы. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Соглашения об уровне обслуживания (SLA) при обновлении DNS и влияние DNSSEC в новой системе. В соглашениях об уровне обслуживания при обновлении DNS ICANN не рассмотрела деятельность по подписанию DNSSEC и не совершенно не учла влияние на соглашения об уровне обслуживания, связанное с операциями DNSSEC. Такой подход к соглашению об уровне обслуживания, вероятно, приведет к нежеланию реестров разворачивать серверы DNS в развивающихся регионах, где риски для соглашений об уровне обслуживания увеличиваются из-за задержек в сети или ее недоступности, что оператор реестра не может контролировать. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Санкции в новой системе. Группа реестров (RySG) не представляет, каким образом ICANN может налагать санкции за нарушения соглашения об уровне обслуживания (аннулировать договор с реестром, назначать оператора-преемника, взимать прогрессирующие штрафы) в ситуации, когда реестры не контролируют измеряемые показатели и неясны причины нарушения: сбой мониторинга, задержка в сети или показатели производительности реестра. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Соответствие стандартам — ИДИ. Нет никаких инструкций в отношении сроков внедрения новых RFC или обновлений руководящих указаний. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Критические пороги.

Невыполненная передача одного полного депозита все еще считается нарушением, основанием для аннулирования договора с реестром и назначения оператора-преемника. Как отмечала группа реестров (RySG) в своих комментариях к четвертой редакции ПРК, такие сбои могут происходить не по вине оператора реестра (например, из-за проблемы на стороне системы депозитария или проблемы передачи данных через Интернет). Договор не должен держаться на одном депозите. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

«Критические пороги» теперь относятся к «правильному разрешению» DNSSEC — неопределенной концепции; Группа реестров (RySG) не понимает значения этого порога. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Пропуски в доставке депозита являются для ICANN основанием аннулирования договора с реестром. Однако в разделах 6.1-6.3 части В спецификации 2 упоминается передача депозитов депозитарием. Это возлагает на оператора реестра ответственность за невыполнение обязательств поставщиком услуг ответственного хранения, над которым оператор реестра может не иметь контроля. Группа реестров (RySG) поддерживает ответственный и профессиональный подход к управлению депозитами, но не считает, что договор с реестром можно разрывать по вине стороны, не являющейся оператором реестра. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

В настоящее время технический персонал ICANN участвует в продуктивном обсуждении с членами сообщества реестров и другими заинтересованными сторонами поправок к соглашениям об уровне обслуживания (SLA) в спецификации 6, которые предназначены для снижения обеспокоенности группы реестров (RySG). Следующий проект соглашения о реестре будет содержать пересмотренные пороговые значения и стандарты эксплуатации, предназначенные для достижения паритета между заинтересованностью интернет-сообщества и потребителей в целом в эффективном и надежном функционировании реестра и ограниченным контролем каждого реестра над определенными показателями производительности.

Механизм для поддержания непрерывности процессов – спецификация 8

Ключевые моменты

- К настоящему времени, безотзывный аккредитив и безотзывные условно-депозитные счета рассматриваются ICANN как единственное адекватное средство защиты от банкротства реестра.
- ICANN приветствует дополнительные подробные предложения на эту тему от заинтересованных сторон.

Сводка комментариев

Текущие требования слишком обременительны. Предусмотренное в РК требование резервирования 3-летних эксплуатационных расходов в форме безотзывного резервного аккредитива либо безотзывного условного депозита может связать существенные финансовые средства и нанести ущерб всем реестрам новых рДВУ. Персоналу ICANN необходимо разрешить работу с группой реестров (RySG) для определения реальных альтернатив, не налагающих необоснованного бремени на новых участников, но при этом также предусматривающих адекватные ресурсы для целей обеспечения непрерывности деятельности. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г. Б. Фосетт (B. Fausett), 9 декабря 2010 г.*

Поставщик конечных услуг, как альтернатива

Правление должно разрешить кандидатам на регистрацию ДВУ включать в пакет документов договор с оператором услуг реестра для удовлетворения (замены) квалификационного требования о текущем финансовом инструменте или аккредитиве для обеспечения непрерывности деятельности этого ДВУ. *DotGreen, 9 января 2011 г.*

Операторов реестров новых рДВУ не следует принуждать к оплате высоких сборов и становиться захваченной собственностью существующих реестров (которые являются их конкурентами), чтобы быть способными удовлетворить требование о непрерывности деятельности. Это не способствует росту конкуренции на основе развития инфраструктуры, разнообразия возможностей и независимости — обязательных условий многообразия информационного наполнения. Такие кандидаты рискуют стать большей ценностью для получения доходов и осуществления политических манипуляций этими поставщиками услуг, чем стать источником истинной ценности. Приростные расходы существующих поставщиков на обеспечение непрерывности деятельности близки к нулю. РК должно проинструктировать таких кандидатов на новые рДВУ о том, что они могут создавать кооперативные пулы для страхования рисков и схемы взаимного страхования, чтобы, избежав захвата существующим поставщиком конечных услуг, написать «гарантировано» в ответ на вопрос об инструменте обеспечения непрерывности деятельности. *Э. Бруннер-Уильямс (E. Brunner-Williams), 9 декабря 2010 г. Minds + Machines, 10 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

После анализа различных альтернатив было установлено, что безотзывный аккредитив и безотзывные условно-депозитные счета являются единственными значимыми средствами защиты от внезапного банкротства реестра и причинения в результате этого ущерба владельцам регистраций. Однако персонал ICANN, используя временную проектную группу и другие средства, стремится получить предложения по жизнеспособным альтернативам. Договора, предусматривающие оказание конечных услуг в случае банкротства реестра, не могут считаться достаточным средством, поскольку у поставщика конечных услуг может отсутствовать стимул соблюдения этого договора в случае банкротства реестра и прекращения оператором реестра своих деловых операций, а у ICANN недостаточно ресурсов, чтобы обеспечить принудительное соблюдение таких договоров эффективным образом. Аналогичным образом, использование «кооперативных пулов для страхования рисков» не проработано достаточно подробно, чтобы продемонстрировать, как такой кооператив мог бы работать, и как ICANN могла бы обеспечить покрытие расходов временно прервавших свою деятельность реестров членами кооператива, особенно в том случае, когда деятельность прекращена несколькими членами кооператива одновременно.

Что касается суммы, которую необходимо зарезервировать с использованием безотзывного аккредитива или безотзывного условно-депозитного счета, ICANN обсуждает возможность запроса предложений и информации от операторов конечных услуг реестра для определения ожидаемых расходов на поддержку критически важных функций реестра в течение соответствующих периодов времени. Допуская возможность достичь консенсуса относительно надлежащих сумм, ICANN планирует представить дополнительные руководящие указания в следующем проекте Руководства кандидата.

Кодекс поведения — спецификация 9

Ключевые моменты

- ICANN высоко ценит полученные подробные комментарии к Кодексу поведения и внесет необходимые исправления в его положения.
- Границы применения Кодекса поведения будут уточнены, чтобы он распространялся только на стороны, оказывающие услуги реестра, но не охватывал стороны, которые не связаны договорными обязательствами и не имеют действующих взаимоотношений с оператором реестра.
- Некоторые запреты в Кодексе поведения будут смягчены в тех случаях, когда предлагаемое поведение не является дискриминационным и раскрывается широкодоступная информация.
- Что касается ДВУ («.бренд») с единственным владельцем регистраций, ICANN попытается скорректировать кодекс поведения для повышения гибкости операторов в той мере, в какой это уместно, до тех пор, пока ДВУ используется этим оператором реестра исключительно для своей

собственной деятельности и регистрации не продаются и не становятся доступны потребителям или другим третьим сторонам.

Сводка комментариев

Принципиальная поддержка Кодекса поведения оператора реестра. IACC, в принципе, приветствует дополнение в виде предлагаемого Кодекса поведения, но выражает озабоченность тем, что его предположительное универсальное применение ко всем кандидатам на все возможные новые рДВУ может создать необоснованные ограничения (например, разве параграф 1 имеет такое же значение для реестров доменов верхнего уровня с единственным пользователем). IACC, 9 декабря 2010 г.

Кодекс поведения реестра требует уточнений. Необходимо сформулировать определения терминов, некоторые ограничения нуждаются в корректировке (например, запрет на самостоятельную регистрацию реестром доменных имен, положения относительно доступа регистратора, используемого или аффилированного с оператором реестра, к данным пользователей или конфиденциальной информации внутренние проверки). IACC, 9 декабря 2010 г.

Кодекс поведения реестра вызывает возражения. Текущий проект Кодекса вызывает возражения, по крайней мере, в двух отношениях. Во-первых, он содержит двусмысленные положения, которые могут: поднять вопросы в отношении маркетинговых и рекламных программ, в настоящее время реализуемых реестрами и регистраторами; стать потенциальным источником споров между третьими сторонами и ICANN или реестрами/регистраторами; позволить третьим сторонам использовать двусмысленность текущего проекта Кодекса для заявления о том, что ICANN не обеспечивает справедливого или беспристрастного поведения реестров или регистраторов, включая обвинения в том, что ICANN нарушает свои обязательства, указанные в соглашениях о реестрах, не принимать участия в своевольном, несправедливом или пристрастном поведении.

Следующие предложения позволят уменьшить неопределенность, которую мог бы создать текущий проект:

Предлагаемый Кодекс необходимо уточнить и ограничить его рамки заявкой на конкретный новый рДВУ. Предлагаемый в настоящее время Кодекс распространяется на всех операторов реестров, независимо от вертикальной интеграции (базовое соглашение, раздел 2.14). Ни в предлагаемом соглашении о реестре, ни в Кодексе, не проводится различий между практическими методами в отношении новых ДВУ, подпадающих под действие этого соглашения, и практическими методами в отношении других ДВУ или схем оказания конечных услуг, которые может использовать оператор (например, существующий рДВУ), подпадающих под действие разных соглашений о реестрах. Таким образом, предлагаемый Кодекс на практике применялся бы ненадлежащим образом к операторам реестров других ДВУ, таких как .info или .org, без учета разрешения или

запрета на вертикальную интеграцию и безотносительно к условиям применимых действующих соглашений о реестрах. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Формулировки проекта Соглашения о реестре (базовое соглашение, пятая редакция, раздел 2.14) и Кодекса следует пересмотреть в соответствии с конкретными рекомендациями комментариев Группы реестров (RySG) для урегулирования проблемы, заключающейся в том, что, в отличие от положений в действующих соглашениях о реестрах, Кодекс не может разрешать использование различных практических методов разными регистраторами, чтобы привлечь во внимание различия между ними, например, в разделе 1.a. ICANN признала необходимость дифференцированного подхода к сторонам, при условии, что всем сторонам будут предоставлены сопоставимые возможности. В этом отношении проект Кодекса не демонстрирует видимого признания последних принципов ICANN и, таким образом, может стать источником неопределенности и нанести ущерб конкуренции. *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Во-вторых, он допускает дискриминацию при предоставлении доступа к данным вертикально интегрированным сторонам. Ограничение общего доступа к «проприетарным» или «конфиденциальным» данным является призрачной защитой других реестров, поскольку решение о том, какую информацию следует считать «проприетарной» или «конфиденциальной», можно принимать по своему выбору и, практически, без ограничений. В разделах 3 и 4 необходимо предусмотреть, что оператор реестра не должен разрешать доступ регистраторов к данным «если только эти данные не являются приемлемо доступными для всех реестров». Кроме того, необходимо добавить новый раздел 7: «7. Ни одно из положений настоящего документа не ограничивает права какого-либо оператора реестра, связанную с реестром сторону или субподрядчика проводить в рамках обычной практики операции между независимыми сторонами, в которых второй стороной является регистратор, связанные с продуктами или услугами, не относящимися к обозначенному ДВУ.» *Группа реестров (RySG), 7 декабря 2010 г.*

Кодекс поведения реестра — опережающее использование доменных имен.

Пункт 1.d необходимо пересмотреть следующим образом: «регистрировать имена в ДВУ или субдоменах ДВУ на основе проприетарного доступа к данным поисковых запросов или запросов на разрешение еще не зарегистрированных имен.»

Опережающее использование доменных имен не определено в руководстве, но используется для описания регистраций, основанных на осведомленности договорных сторон о направленных пользователями запросах для поиска доступных доменных имен. Кодекс поведения должен ограничить злоупотребление проприетарными данными для приобретения незарегистрированных имен, независимо от того, используется ли при этом опережающая регистрация или иной неприемлемый метод. Например, реестр имеет уникальный доступ практически ко всему трафику для несуществующих записей, запрошенных определителями. Это означает, что реестр может увидеть все незарегистрированные доменные имена, введенные пользователями (или зарегистрированные имена с опечатками),

что указывает на имена, перспективные для личного приобретения в целях спекуляции или монетизации. *BC, 6 декабря 2010 г.*

Опережающее использование доменных имен необходимо запретить, но это ограничение не должно распространяться на ДВУ с единственным владельцем регистраций. *IPC, 9 декабря 2010 г.*

Границы Кодекса. Учитывая отмену ограничений на ВИ и совместное владение среди реестров и регистраторов, Кодекс поведения должен иметь обязательную силу для всех регистраторов и реселлеров и включать Соглашение об аккредитации реестра. *IPC, 9 декабря 2010 г.*

Положения о том, что все расходы на любую аудиторскую проверку выполнения требований Кодекса поведения в отношении ВИ несут реестры, несправедливо. Заклучалось ли намерение в том, чтобы заставить вертикально интегрированные реестры оплачивать расходы на аудиторскую проверку, предусмотренную в Кодексе поведения? Если это так, формулировку необходимо изменить. Если нет, это станет средством, сдерживающим вертикальную интеграцию. Следует уточнить, что только те расходы, которые относятся к выполнению требования раздела 2.14, должны автоматически взиматься с оператора реестра. *Группа реестров (RuSG), 7 декабря 2010 г.*

ДВУ «.бренд». Необходимо включить новый пункт 4: «Ни одно положение статей 1, 2 или 3 не должно распространяться на операторов реестров с единственным владельцем регистраций («.бренд»), оперирующих с пользовательскими данными, которые находятся в их собственности и под их контролем, или в отношении поведения, целесообразного для управления, деятельности и назначения ДВУ.» Кодекс поведения не должен ограничивать возможности доменов «.бренд» использовать находящегося в собственности или тесно аффилированного регистратора для регистрации имен, контролируемых ими, и управления этими именами (например, для подразделений, групп изделий, местоположений, клиентов, аффилированных лиц и т.п.). *BC, 6 декабря 2010 г.*

ДВУ брендов необходимо явным образом освободить от выполнения требования спецификации 9, часть 1, проекта соглашения о регистрации нового рДВУ. *UrbanBrain, 14 января 2011 г.*

рДВУ с единственным владельцем регистраций, определенно, будут демонстрировать стремление к использованию конкретного регистратора, и они, вероятно, пожелают регистрировать домены на основе данных NXD. Имеется много других особых потребностей рДВУ бренда с единственным владельцем регистраций, которые не учтены Кодексом поведения, договором и другими элементами программы ввода новых рДВУ. Сообщество должно обсудить возможность формирования специальной группы для создания элементов программы рДВУ, оказывающих поддержку этой важной группе пользователей. *MarkMonitor, модуль 5, 7 декабря 2010 г.*

Предложения сообщества по вопросу злоупотреблений/соблюдения требований. До или во время процесса обработки заявок ICANN должна стремиться к получению предложений сообщества относительно потенциальных злоупотреблений (включая списки, разработанные рабочими группами по ВИ и ПБЗР), обнаружения данных, определения данных, которые необходимо обнаружить, и механизмов защиты/методов обеспечения соблюдения требований. Также нужно стремиться к получению от сообщества предложений относительно мер наказания, необходимых для обеспечения соблюдения требований. Кодекс поведения не является исчерпывающим списком злоупотреблений и не определяет данные, которые необходимо обнаружить для выявления злоупотреблений. Он также не предлагает механизмов обеспечения соблюдения требований, которые будут содействовать защите владельцев регистраций. *ВС, 6 декабря 2010 г.*

Анализ комментариев

Персонал ICANN открыто стремился к получению дополнительных конкретных комментариев относительно содержания предлагаемого Кодекса поведения оператора реестра («Кодекс») и приветствует их. На основе полученных к настоящему времени комментариев, ICANN предлагает пересмотреть Кодекс следующим образом:

- Раздел 1 будет изменен для уточнения того, что Кодекс распространяется только на ДВУ, подпадающие под действие Соглашения о реестре, к которому прилагается данный Кодекс.
- Раздел 1 будет дополнительно изменен для уточнения того, что (i) Кодекс поведения распространяется только на стороны, имеющие отношение к Оператору реестра или связанные договором с Оператором реестра, который оказывает услуги реестра (как они определены в Соглашении о реестре) для данного ДВУ, и (ii) Кодекс поведения распространяется только на деятельность Оператора реестра по эксплуатации реестра данного ДВУ, а не на другие несвязанные виды деятельности.
- Раздел 1(a) Кодекса будет изменен, чтобы разрешить особое отношение к регистраторам или реселлерам при условии, что возможность претендовать на сопоставимое особое отношение есть у всех регистраторов или реселлеров, по существу, на аналогичных основаниях.
- Раздел 1(b) Кодекса будет исключен в ответ на комментарии, указывающие, что он поднимет трудные вопросы соблюдения требований и интерпретации, в частности, в случае рДВУ «бренд»/с единственным владельцем регистраций.
- Раздел 1(c) Кодекса будет исключен как дублирующий Раздел 3.
- Раздел 1(d) Кодекса будет расширен, чтобы охватить более широкое определение понятия «регистрация с опережением», предложенное во время общественного обсуждения.

- Разделы 3 и 4 войдут в состав Раздела 1 в качестве подразделов и будут изменены, чтобы разрешить раскрытие данных пользователей и регистрационных данных при условии, что раскрытая информация повсеместно доступна всем третьим сторонам, по существу, на аналогичных условиях.
- Будет добавлен новый раздел для уточнения того, что Кодекс не ограничивает возможность Оператора реестра проводить в рамках обычной практики операции между независимыми сторонами, связанные с продуктами или услугами, не относящимися ни в одном из аспектов к обозначенному ДВУ, в которых второй стороной является любой регистратор или реселлер.

Границы Кодекса будут широкими. Ожидается, что Оператор реестра обеспечит принудительное соблюдение положений Кодекса подконтрольными ему аффилированными лицами и через договорные взаимоотношения с поставщиками услуг реестра. Однако невозможно связать обязательствами неаффилированных регистраторов и реселлеров, в частности, потому что они не являются одной из сторон Соглашения о реестре.

Если (i) аудиторская проверка соблюдения требований согласно разделу 2.11 проводится для обеспечения соответствия положениям Кодекса, и (ii) Оператор реестра аффилирован с регистратором или реселлером, расходы на проведение такой проверки несет Оператор реестра. Операторы реестров не аффилированные с регистратором или реселлером не будут отвечать за указанные расходы, если иное не предусмотрено разделом 2.11. Аналогичным образом, если Оператор реестра аффилирован с регистратором или реселлером, но аудиторская проверка относится к соблюдению договорных обязательств, а не положений Кодекса, Оператор реестра не отвечает за расходы на эту проверку, если иное не предусмотрено разделом 2.11.

Любые из упомянутых выше поправок могут быть изменены или отклонены на основании текущих обсуждений в сообществе, относящихся к уместному содержанию и границам применения Кодекса.

РЕСПОНДЕНТЫ

Амадеу Абрил и Абрил (Amadeu Abril i Abril, А. Абрил и Абрил)
 Adobe Systems Incorporated (Adobe Systems)
 AFNIC

Эрик Ириарте Ахон (Erick Iriarte Ahon, Э. И. Ахон)

Абдулазиз Аль-Зоман (Abdulaziz Al-Zoman, А. Аль-Зоман)

Американская ассоциация по правовым вопросам в области интеллектуальной собственности (American Intellectual Property Law Association, AIPLA)

Американское общество Красного Креста (American Red Cross, Красный Крест)
Проект арабских доменов верхнего уровня, руководящий комитет; комитет по ДВУ на арабском языке (Arab Top Level Domains Project, Steering Committee; Arab TLD Committee)
Arla Foods amba (Arla Foods)
Ассоциация PuntoGal (Asociacion PuntoGal, PuntoGal)
Расширенный консультативный комитет (РКК)
AT&T
AusRegistry International (AusRegistry)
AutoTrader.com
С. Барклай (S. Barclay)
Bayern Connect GmbH (Bayern Connect)
Джон Беррихилл (John Berryhill, Дж. Беррихилл)
BITS
Британская радиовещательная корпорация (British Broadcasting Corporation & BBC Worldwide Limited, BBC)
Эрик Бруннер-Уильямс (Eric Brunner-Williams, Э. Бруннер-Уильямс)
Постоянная группа коммерческих пользователей (BC)
Консорциум доменных имен Китая (China Domain Name Consortium, CDNC)
Китайский информационный центр сети Интернет (China Internet Network Information Center, CNNIC)
К. Клэффи (K. Claffy)
Коалиция по борьбе со злоупотреблениями при использовании доменных имен (Coalition Against Domain Name Abuse, CADNA)
Коалиция за подотчетность онлайн (Coalition for Online Accountability, COA)
Организация поддержки национальных имен (ОПНИ)
Министерство науки, технологии и инноваций Дании (Министерство Дании)
Датский форум Интернета (Dansk Internet Forum, DIFO)
Demand Media
Domain Dimensions LLC (Domain Dimensions)
Аври Дориа (Avri Doria, А. Дориа)
dotBERLIN GmbH & Co. (dotBERLIN)
DotconnectAfrica
Ассоциация dotEUS (dotEUS)
DotGreen
dotHOTEL
dotKoeln
dotMusic
.hamburg
Реестр dot Scot (dot Scot)
DOTZON
Динамичная коалиция свободы выражения (Dynamic Coalition for Freedom of Expression, DCFE)
EnCirca
Европейский культурный и лингвистический домен верхнего уровня (European Cultural and Linguistic Top Level Internet Domain, ECLID)
Брет Фосетт (Brett Fausett, Б. Фосетт)

Роберт Фернандес (Robert Fernandez, Р. Фернандес)
Пол Фуди (Paul Foody, П. Фуди)
Ксения Головина (К. Головина)
Алан Гринберг (Alan Greenberg, А. Гринберг)
H. Lundbeck A/S (H. Lundbeck)
Hogan Lovells
Hong Kong Internet Registration Corporation Limited (HKIRC)
Корпорация IBM (IBM)
Постоянная группа по вопросам интеллектуальной собственности (IPC)
Intercontinental Hotel Group (IHG)
Международная коалиция по борьбе с контрафактной продукцией (IACC)
Международный олимпийский комитет (МОК)
Международная ассоциация владельцев торговых марок (INTA)
Коммерческая ассоциация Интернета (ICA)
Интернет-сообщество Китая (Internet Society of China)
Джордж Кирикос (George Kirikos, Дж. Кирикос)
Константинос Комаитис (Konstantinos Komaitis, К. Комаитис)
Фред Крюгер (Fred Kueger, Ф. Крюгер)
Проект правовых действий (Lawfare Project)
LEGO Juris A/S (LEGO)
Lucas
MarkMonitor
MARQUES/ECTA
Корпорация Майкрософт (Microsoft)
Minds + Machines
Митчелл Мур (Mitchell Moore, М. Мур)
Многоязычная группа Интернета (Multilingual Internet Group)
Национальный арбитражный форум (National Arbitration Forum, NAF)
Национальная ассоциация кабельных и телекоммуникационных сетей
(National Cable & Telecommunications Association, NCTA)
Национальный конгресс американских индейцев (National Congress
of American Indians)
Национальное управление по телекоммуникациям и информации
(National Telecommunications and Information Administration, NTIA)
Network Solutions
News Corporation
Постоянная группа некоммерческих пользователей (ГНКП, NCUC)
Предлагаемая постоянная группа некоммерческих организаций (P-NPOC)
Элейн Пруис (Elaine Pruis, Э. Пруис)
Реестр домена .org (Public Interest Registry, PIR)
Американская ассоциация звукозаписи и др. (RIAA и другие)
Группа заинтересованных сторон-реестров (RySG)
RE/MAX, LLC (RE/MAX)
RNA Partners
Доминик Сейерс (Dominic Sayers, Д. Сейерс)
Дэниел Шиндлер (Daniel Schindler, Д. Шиндлер)
Венди Зельтцер (Wendy Seltzer, В. Зельтцер)

SIDN

Дэвид Саймон (David Simon, Д. Саймон)

Вернер Штауб (Werner Staub, В. Штауб)

Пол Тэттерсфилд (Paul Tattersfield, П. Тэттерсфилд)

Telstra Corporation (Telstra)

Time Warner Inc. (Time Warner)

Луиза Тиммонс (Louise Timmons, Л. Тиммонс)

Tucows Inc. (Tucows)

UNINETT Norid AS, нДВУ Норвегии (UNINETT)

UrbanBrain Inc. (UrbanBrain)

Торговая палата США и др.,

Патрик Ванде Валле (Patrick Vande Walle, П. Ванде Валле)

Verizon

Vestas Wind Systems A/S (Vestas)

VKR Holding A/S (VKR)

Центр арбитража и посредничества Всемирной организации по охране интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organization Arbitration and Mediation Center, WIPO Center)

Worldwide Media, Inc. (Worldwide Media)