
图形补充

加强 ICANN 问责制跨社群工作组发布提案草案以征询公众意见

2015 年 5 月 4 日

这些图形是对加强 ICANN 问责制跨社群工作组提案 — “加强 ICANN 问责制跨社群工作组 (CCWG) 发布初步提案草案以征询公众意见，2015 年 5 月 4 日” 的补充。

这些图形介绍了加强 ICANN 问责制跨社群工作组提案提出的主要建议，但未显示提供的所有选项。这些图形将定期进行更新，以通过小组回复的形式反映加强 ICANN 问责制跨社群工作组不断深化的观点以及社群的建议。

社群机制：SO/AC 成员模型

加强 ICANN 问责制跨社群工作组提议的赋予社群权力的机制。

机制简介

社群机制描述了根据加利福尼亚法律组建 ICANN 社群以合法履行加强 ICANN 问责制跨社群工作组建议的社群权力所采用的法律架构。

简言之，支持组织 (SO) 和某些咨询委员会 (AC) 均应成立非公司团体来作为 ICANN 的成员（或“指定者”），赋予他们一系列得到加利福尼亚法律保障的权力，并提供工具来履行他们对 ICANN 的权利。此外，一个更广泛的社群小组（包括成员和非成员 SO/AC）可以行使重要的社群权力。该小组的决定将由各成员加以实施。这个流程的细节仍有待确定。

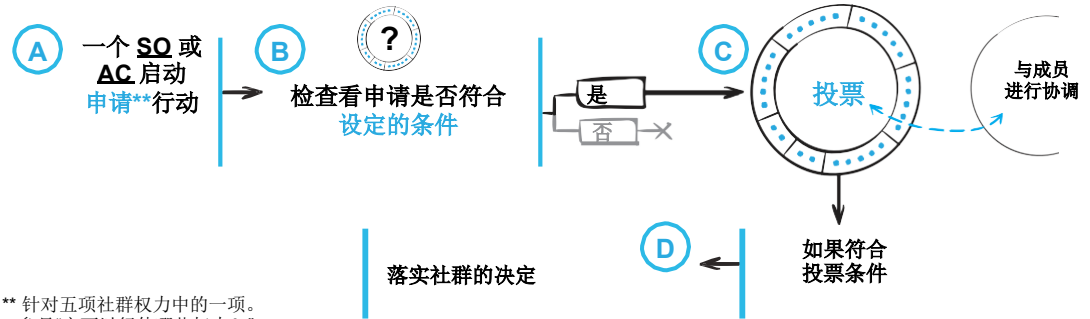
这项更改并不会影响那些小组的参与者的工作方式，也不会给他们带来新的风险。

它可以行使哪些权力？



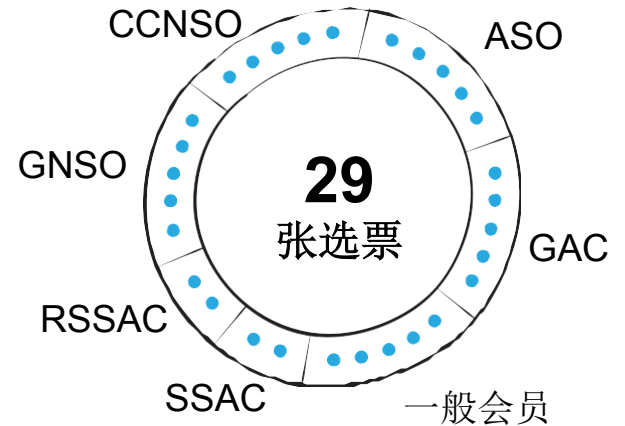
工作方式

自下而上的社群流程将能够提出问题，然后某个支持组织 (SO) 或咨询委员会 (AC) 将启动申请流程。这就像是：



对社群机制的影响

将由 ICANN 的 SO、AC 以及提名委员会（某些情况下）进行投票。社群机制中的每个 SO 和 AC 都拥有一定数量的“选票”，可针对赋予社群哪些权力而做出决定。



* CCWG 已决定提出一种 SO/AC 成员模型作为它的参考机制。这些机制的变体也在考虑之中，包括使 SO/AC 成为“指定者”而不是成员。此外，还可能将社群机制中的所有七个参与者指定为成员。

1 重审/拒绝预算或战略/运营规划

说明

通过这项权力，社群将可以在董事会批准战略/运营规划和预算之后（但在它们生效之前）做出考量并拒绝这些规划和预算。

谁可以启动申请？

自下而上的社群流程将能够提出问题，然后某个支持组织 (SO) 或咨询委员会 (AC) 将启动申请流程。

他们启动相关流程的依据是什么？

如果董事会没有恰当考量社群的意见，社群可以驳回董事会就战略/运营规划和预算所做出的决定。

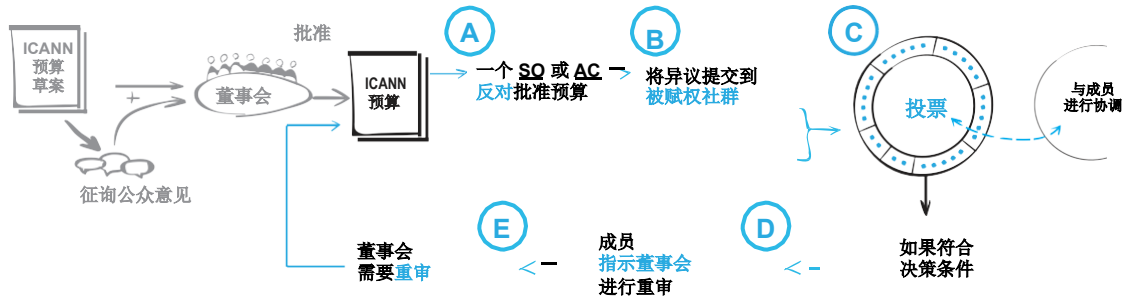
需要启动哪些事项？

规划和预算流程将提供一个时间表，以确保单次驳回不会不恰当地中断规划和预算流程。

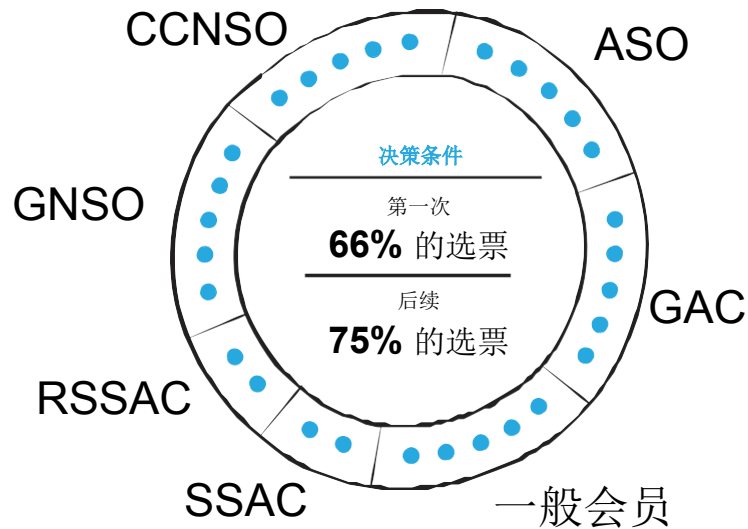
为防止滥用设定了哪些限制？

一个重审流程，它不允许社群重新编制预算。为避免不断受阻，不能在提出新问题时再次送回规划或预算，但如果社群不接受董事会的修订，则可以拒绝后续版本。

工作方式



更广泛的社群在与各成员协调后进行投票



2 重审/拒绝对 ICANN 章程的修订

说明

通过这项权力，社群将可以在董事会批准章程修订提案之后（但在修订生效之前）做出考量并拒绝该提案。

谁可以启动申请？

自下而上的社群流程将能够提出问题，然后某个支持组织 (SO) 或咨询委员会 (AC) 将启动申请流程。

他们启动相关流程的依据是什么？

最有可能的情况是：修订提案改变了章程的使命、义务和核心价值，或在社群看来对 ICANN 实现其目标的能力造成负面影响，但可用于响应任何章程修订提案。

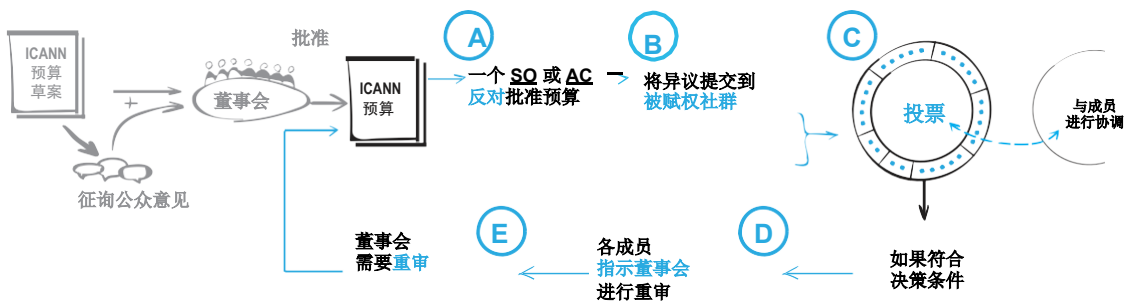
需要启动哪些事项？

将在采纳章程的过程中（可能是获得董事会批准后的两周窗口期）行使相关权力。董事会的回复应采用各方的意见，做出判断，并提议一套新的章程修订。

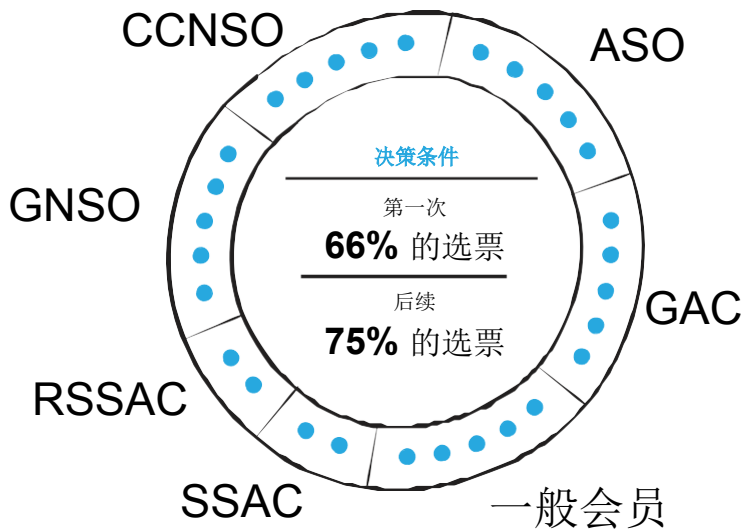
为防止滥用设定了哪些限制？

此项权力不允许社群重写章程修订提案：这是一个拒绝过程，表明社群并不满意。 unlimited 驳回修订提案的次数，但前提是通过绝大多数制来限制滥用该项权力的可能性。

工作方式



更广泛的社群在与各成员协调后进行投票

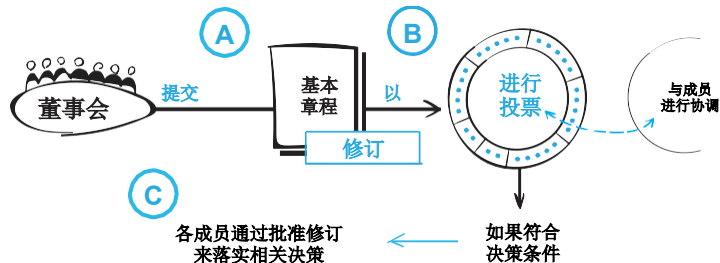


3 批准对基本章程的修订

说明

此项权力将作为为批准任何“基本”章程修订而设定的流程的一部分。它要求社群必须对任何修订表达积极赞同 — 这是董事会与社群之间共同决策的过程。

工作方式



谁可以启动申请?

不提交申请，这是董事会与社群之间的一个流程。董事会可以提议添加或删除基本章程。此流程需要社群积极提供支持。

他们启动相关流程的依据是什么?

为了保护被社群视为至关重要的章程条款，任何时候提出添加或删除基本章程的提案都应自动启动一个流程。

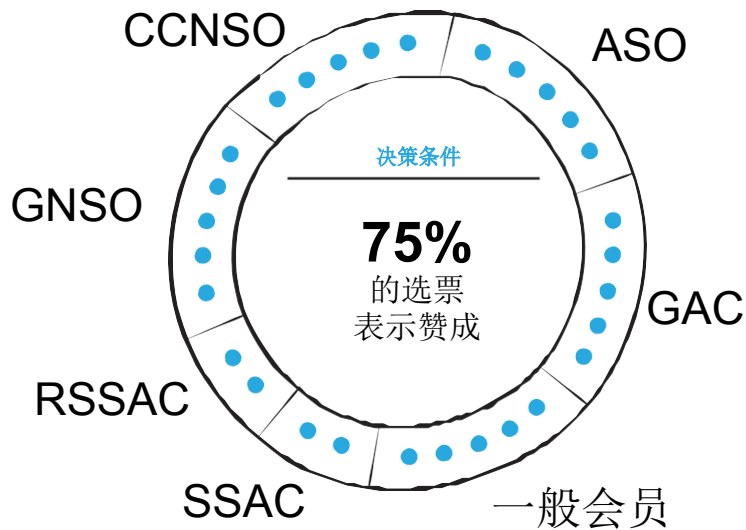
需要启动哪些事项?

规划和预算流程将提供一个时间表，以确保单次驳回不会不恰当地中断规划和预算流程。

为防止滥用设定了哪些限制?

不适用

更广泛的社群在与各成员协调后进行投票



4 A 对董事会独立董事 (SO/AC) 予以免职

说明

任命指定董事的社群组织可以终止其任期或启动重新任命流程。符合法律的一般方法是，任命机构同时也是免职机构。

谁可以启动申请？

每个任命指定董事的社群组织均可在任期到期之前终止其任期，并启动重新任命流程。对于由三个 SO 或由一般会员社群[或由它们（如 GNSO）之中的分部]任命的七名董事，则通过由任命组织或分部主导的流程进行董事免职。

他们启动相关流程的依据是什么？

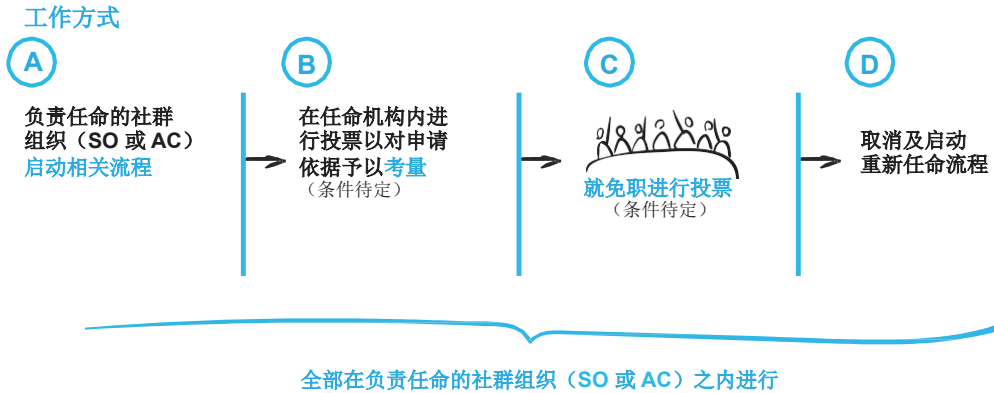
依据是，免职流程属于任命董事的组织的职权范围；投票条件将由各个组织自行决定。

需要启动哪些事项？

任命组织将确定它们自己的流程，并设定导致免职的投票条件。

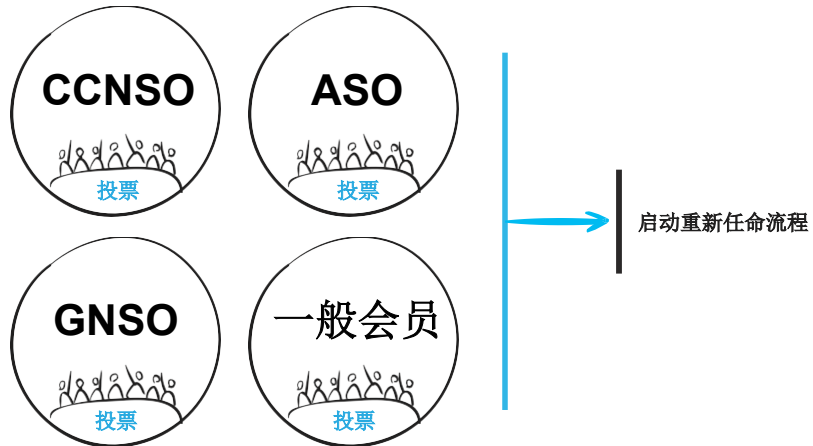
为防止滥用设定了哪些限制？

免职机构由选举董事的 SO/AC 成员构成。免职将触发预定义的任命流程。



谁进行投票：SO/AC 模型

任命机构仅在对它们自己的董事进行免职时参与投票



4^B 对董事会独立董事予以免职 (NomCom)

说明

符合法律的一般方法是，任命机构同时也是免职机构。这也适用于 **NomCom**。

谁可以启动申请？

自下而上的社群流程将能够提出问题。至少应由两个 SO 或 AC（或来自 GNSO 的利益相关方组织）提出申请才能触发免职流程。此类申请将设定免职原因。

他们启动相关流程的依据是什么？

免职申请的依据将在构成社群机制的组织之内进行讨论。

CCWG 将就此征询社群的意见，并提供两个选项以供考量：

1. NomCom 成员将在提出申请时做出决定。
2. 可以成立一个 NomCom 特别委员会来处理免职申请。

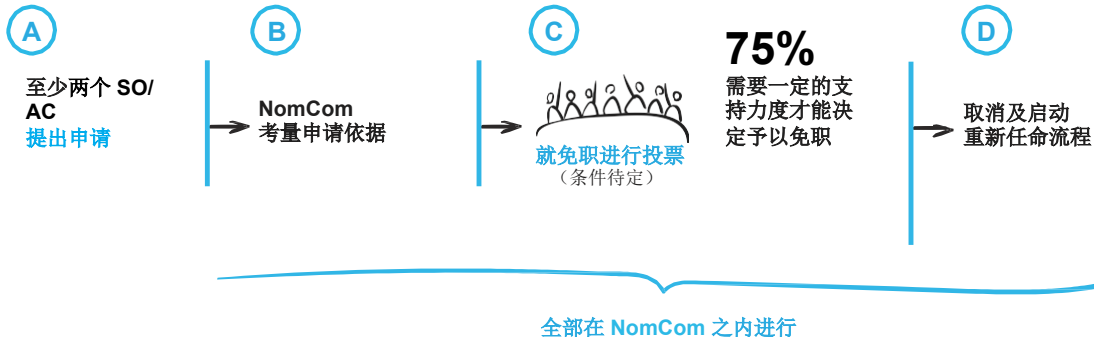
需要启动哪些事项？

无论决策机构是 SO、AC 还是提名委员会，都需要 [75%] 的支持力度（或与之相当）才能决定予以免职。

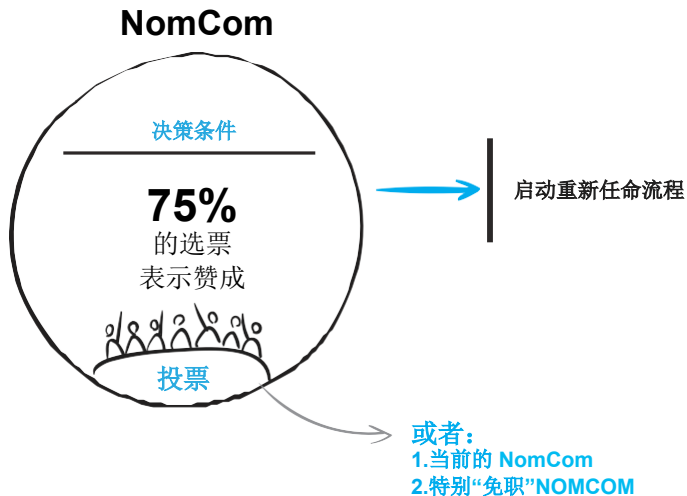
为防止滥用设定了哪些限制？

为了防止恶意使用并确保提供“最终方案”机制，需要为任何免职流程设定投票条件。

工作方式



谁进行投票：提名委员会模型



说明

社群可以通过这项权力罢免整个 ICANN 董事会。

谁可以启动申请？

社群将在 ICANN 中三分之二的 SO 或 AC 提出申请（至少一个 SO 和一个 AC 提出申请）时开始应用这项权力。

他们启动相关流程的依据是什么？

可能在某些情况下，社群并不认为对 ICANN 独立董事予以免职是足以令人满意的补救措施——在这些情况下，已经出现各种根深蒂固的问题，导致社群希望在一项决议中罢免整个 ICANN 董事会。

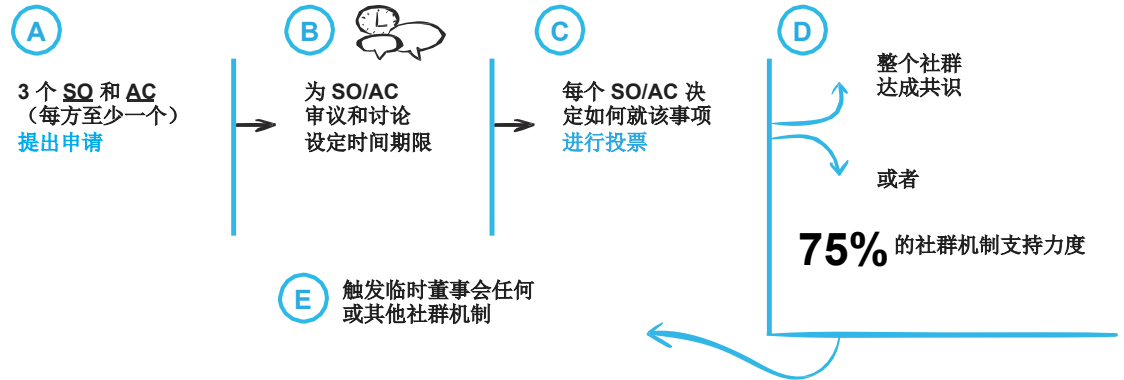
需要启动哪些事项？

最好是在整个社群达成共识的基础上做出这种决定。如果这种共识不够明显，则应为行使这种权利设定相对较高的条件，即在社群机制内获得 [75%] 的支持力度才能加以落实。

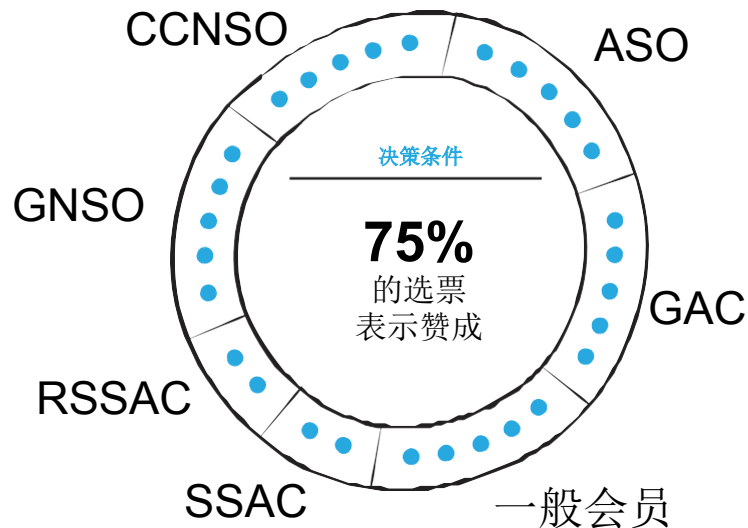
为防止滥用设定了哪些限制？

选择设置了较高的启动门槛，以防止任何特定的 SO 或 AC 阻止罢免董事会，但同时又尽可能地避免设置过高的限制。要求统计所有可记录的支持/异议，就是为了避免不参与制定有效的决策条件。

工作方式



更广泛的社群在与各成员协调后进行投票



IRP

建议改进 ICANN 独立审核流程

新增内容

新的 IRP

- 包括具有约束力的决策
- 允许进行实质性和程序性合规审核
- 在谁有理由启动 IRP 方面提高了可访问性
- 成本更低
- 新成立了一个由七人组成的常设小组



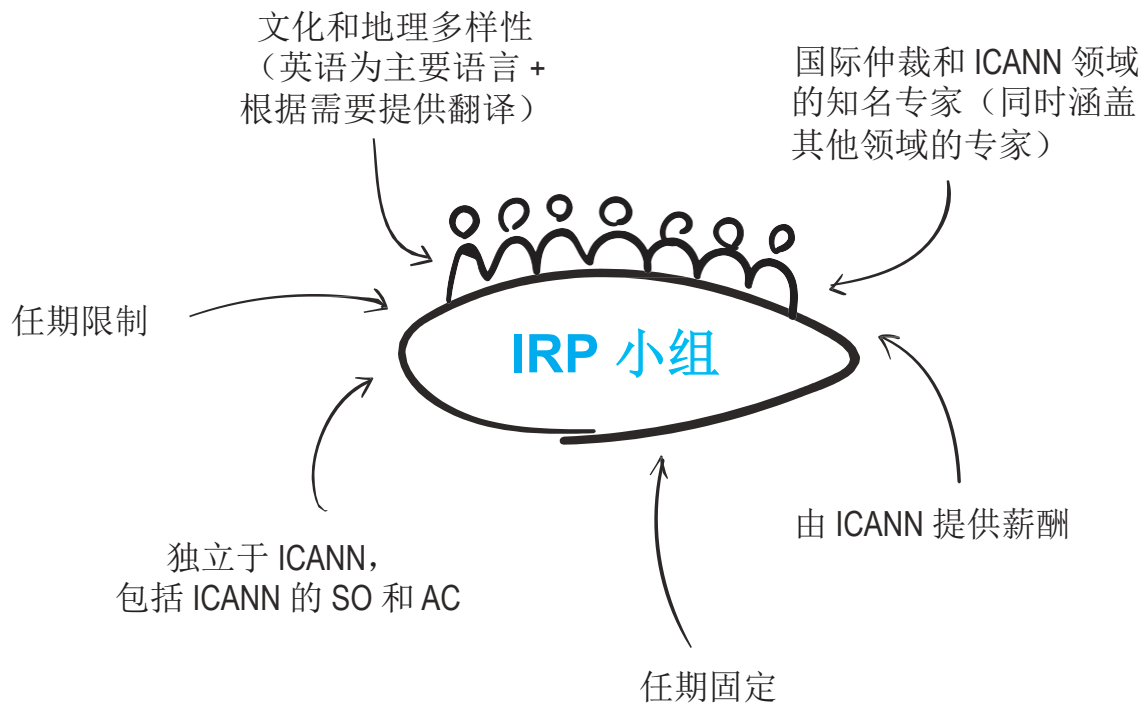
IRP

建议改进 ICANN 独立审核流程

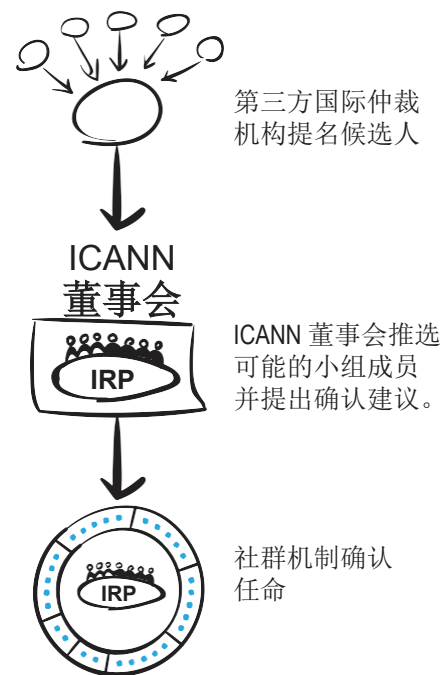
新的 IRP 小组

核心建议是成立一个由七名成员组成的常设小组，完全独立地履行 ICANN 社群的司法/仲裁职权。

该小组的特点



小组成员选拔流程



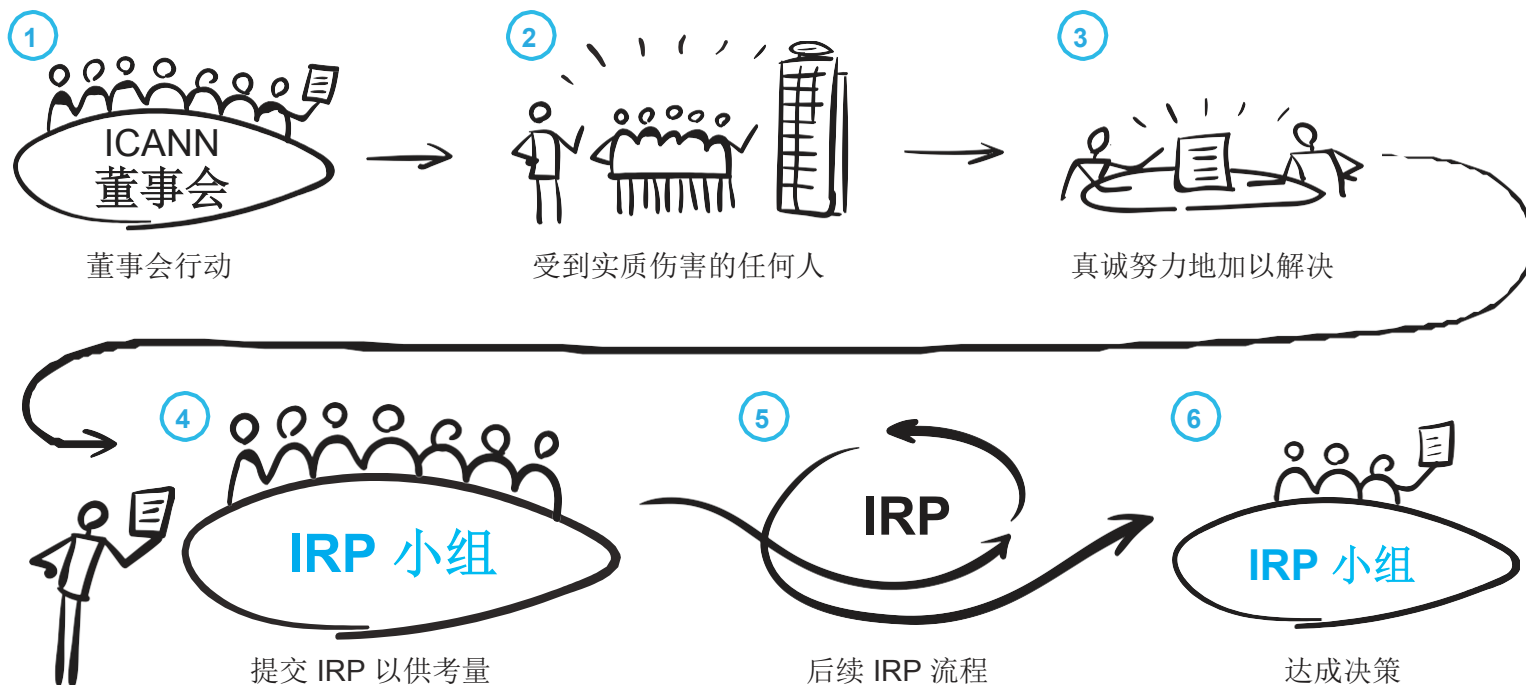
IRP 建议改进 ICANN 独立审核流程

提交 IRP

谁可以请求 IRP?

任何人都可以启动 IRP，前提是 ICANN 的作为或不作为行为给他们造成实质性影响，违反了 ICANN 组织条例和/或章程，包括在使命、义务和核心价值声明提案以及 ICANN 政策中做出的承诺。

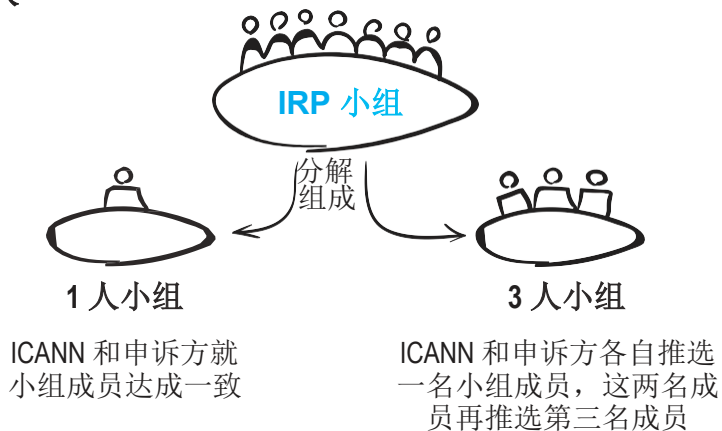
IRP 流程



IRP 建议改进 ICANN 独立审核流程

IRP 决策

做出决策 IRP 从常设 7 人小组中成立一个 1-3 人小组，以此做出决策。



可能的决策

可能的决策包括违反 ICANN 组织条例和/或章程（包括在使命、义务和核心价值声明提案中做出的承诺）的作为（或不作为）行为。

决策的特点

