



通用名称支持组织 (GNSO)

审核工作

公众意见报告草案

Westlake Governance Limited

2015 年 5 月

SECTION 1: 报告摘要

1.1 背景

本次审核工作由 ICANN 于 2014 年在一个工作组的协助下启动，该工作组按照 ICANN 章程由 GNSO 社群成员组建而成。本次审核继一系列其他审核之后开展，其中部分内容 GNSO 已明确说明，其他内容也基本包含在 ICANN 政策制定结构之内，包括董事会治理委员会对 2008 年的审核建议作考虑之后，由 ICANN 董事会发起的针对 GNSO 的改进计划。

根据 ICANN 章程的要求，继近期重大变革之后，现在 ICANN 董事会的结构改进委员会 (SIC) 将负责审查和监督与 ICANN 现行组织审核流程相关的政策。针对本次审核工作，结构改进委员会：

- 确认任命 Westlake Governance 作为独立审核机构，
- 将接受最终报告和实施计划，且
- 为董事会行动提供建议。

本次审核工作拥有双重范围：评估改进计划的落实程度以及相关问题的处理进度，并思考当前 GNSO 结构在应对不断变化的外在环境时的准备程度。未要求 Westlake 审核小组对与 GNSO 结构相关的各个方案和备选方案进行评估，但是深入调查 GNSO 运营效率自然而然会考虑到其结构。我们还注意到，GNSO 当前由两个议院和四个利益相关方团体 (SG) 组成的结构能实现极大的灵活性。

对审核的意见包括：

- 针对整个 GNSO 及其组成部分进行在线问卷调查 (360°)
- 针对专门工作组进行类似问卷调查
- 对先前审核工作的材料、计划和其他信息进行审核，大多数资料都能在 ICANN 网站上找到
- 与众多来自 GNSO 和更广大 ICANN 社群的利益相关方进行面谈
- 在 ICANN 第 52 届会议中简要展示早期工作文件的反馈，并提交给 GNSO 审核工作组以征询意见。

我们制定的建议可以分别归入四大主题：

- 参与和代表
- 持续发展
- 透明度
- 符合 ICANN 未来的发展

Westlake 审核小组总共提供了 36 条建议。为了帮助了解各条建议的内容，我们在本摘要的最后部分提供了一份附录，按主题分别列出各条建议。

1.1.1 BGC 致 ICANN 董事会的建议

在 2008 年对先前审核工作的归纳中，董事会治理委员会工作组 (BGC WG) 就以下领域提出建议且建议被董事会采纳。(上述建议在报告中被称为‘BGC 建议’。请注意，报告中的‘建议’代表已批准的建议):

- 采用一个政策制定工作组模式
- 修改政策制定流程 (PDP)
- GNSO 理事会重组
- 强化和支持利益相关方团体及选区
- 改善与其他 ICANN 下属组织之间的交流和协调

审核小组对董事会所采纳建议的落实程度进行评估。BGC 建议已在下文以高度概括的形式列出，编号为 BGC1 – BGC18，下文还包括我们对建议是否实施所持有的观点和对进一步工作的建议。

1.2 评估和建议：工作组模型

Westlake 对 BGC 建议实施的观点：

BGC 建议	是否实施?
BGC1: 工作组应成为 GNSO 共识性政策工作的基础。工作组应向所有人公开。	是
BGC2: 理事会和员工应为工作组制定运营原则	是
BGC3: ICANN 应为工作组提供员工支持	是

Westlake 认为上述建议均已有效实施。工作组确实已组建，且已制定政策。在 360° 调查中，近 80% 的调查对象同意工作组有效果且会对反馈作出回应。对员工支持的意见都非常正面。

但在工作组的实施上存在一些负面意见：

- 相对较少的志愿者完成了大部分工作内容
- 北美洲和欧洲的志愿者在人数上占绝对优势
- 男性参与者约为 80%

我们没有找到证据表明工作组未能向所有人开放，但有证据表明其开放程度并没有让大部分社群有效地参与进来。我们没有找到证据表明存在蓄意阻碍社群更广泛地参与工作组的情况，但我们发现了几项倾向于长期维持现状的无意识的偏见。

我们的建议：

- ❖ **建议 1：** 制定并监控衡量标准，用以评估当前外展战略以及关于 GNSO 工作组 (WG) 试点计划的持续效果（正如第 5.4.5 款中工作组参与建议所述）
- ❖ **建议 2：** 鉴于志愿者在工作组和政策制定流程中扮演的重要角色，应制定针对性较强的计划并为其提供资金支持，通过计划招募志愿者，扩大 PDP 工作组中志愿者的参与度。
- ❖ **建议 3：** 审核经济援助的水平、范围和目标，确保志愿者与 GNSO 职业参与者拥有平等的参与地位。
- ❖ **建议 4：** 探索创建一个定制化激励体系，用于增强志愿者的积极性。（例如可以包括培训和发展机会，或给予个人更高的认可）。
- ❖ **建议 5：** 持续实施旨在减少新成员障碍的举措。
- ❖ **建议 6：** GNSO 记录并定期公布关于工作组参与情况的统计数据（包括多样性统计数据）。
- ❖ **建议 7：** 利益相关方团体 (SG) 和选区 (C) 探索并实施能提升母语非英语社群成员参与水平的方法，将其作为克服语言障碍的一项措施。
- ❖ **建议 8：** 工作组在处理对其所制定政策的实施问题上承担明确责任，当前的政策和实施工作组在回应政策实施问题上*专门负责解决工作组角色的问题*。

1.3 评估和建议：政策制定流程 (PDP)

Westlake 对 BGC 建议实施的观点：

BGC 建议	是否实施？
BGC4： 修改 PDP 规则，使其符合合同要求	是
BGC5： 实施 PDP 自我评估	未完成
BGC6： 让 PDP 符合 ICANN 的战略计划	否

如果能长期实施，工作组 PDP 将取得成功。360° 调查中有将近一半的调查对象同意政策建议很及时。但仍有意见指出 PDP 所花时间（从某种程度上讲）太长，其中多数人的意见是 PDP 的持续时间可能与达成共识存在必要关系。

已成功组建数据和衡量标准工作组作为非 PDP 工作组，负责探讨 PDP 流程的评估方法。然而这一措施仍无法抵消政策带来的结果，我们认为在未来政策制定中一定要引起重视。

没有任何证据能证明 GNSO 范围内的计划使其政策制定工作与 ICANN 的战略计划相符。

我们的建议：

- ❖ **建议 9：** 制定正式的工作组领导评估计划，作为培训和发展计划整体流程的一部分。
- ❖ **建议 10：** 为某些情况设立专业引导人/协调人（例如当政策问题复杂化，工作组成员总体经验不足和/或工作组成员存在利益冲突时），且当工作组中有专业引导人/协调人时，GNSO 应为这种情况制定方针。
- ❖ **建议 11：** 在面对面 PDP 工作组试点项目完成后对其进行评估。如果评估结果有益，应制定方针并提供可用的支持资金。
- ❖ **建议 12：** ICANN 对为优先考虑的 PDP 工作组电话会议提供实时笔录服务的可行性进行评估。
- ❖ **建议 13：** ICANN 对一个或多个替代决策支持系统进行评估，并试验其对工作组的支持效果。
- ❖ **建议 14：** GNSO 进一步探究 PDP 的‘细分工作’，检查每个可能启动的 PDP 划分阶段的可行性。
- ❖ **建议 15：** GNSO 继续实施当前的 PDP 改进项目举措，处理 PDP 的及时性问题。
- ❖ **建议 16：** 将政策影响评估 (PIA) 作为任何政策流程的一项标准内容纳入。
- ❖ **建议 17：** 工作组自我评估行为应成为工作组在完成任务后的标准做法；并公布评估结果，将其用作对 PDP 持续流程改进的依据。
- ❖ **建议 18：** GNSO 理事会持续评估实施后政策的效果（而不是根据当前 GNSO 运营流程进行定期评估）；GNSO 理事会通过对这些评估进行分析，监控和改进草案和未来 PDP 章程的范围，为 GNSO 政策成果的有效性提供持续协助。

1.4 评估和建议：GNSO 理事会重组

Westlake 对 BGC 建议实施的观点：

BGC 建议	是否实施？
BGC7： 理事会对战略的制定和监督	是
BGC8： 理事会对趋势的评估和分析	否
BGC9： 理事会对项目的改进和文档的管理	已实施部分
BGC10： 理事会成员重组	是
BGC11： 理事会任期限制	是
BGC12： 理事会和 GNSO 范围内的《意向书》	是
BGC13： 理事培训	有待改善

理事会已按照董事会治理委员会 (BGC) 的建议履行战略和监督角色。已公布项目列表，但没有任何证据能表明对资源进行了规划或管理。任期限制和《意向书》已实施。

关于技术性专业知识、项目管理和监管方面的理事培训是 360° 调查中意见集中强调的重点。没有为现任理事的能力和技能水平或为已开展的培训效果设立任何衡量措施。

我们的建议：

- ❖ **建议 19：** 作为战略管理人而非政策制定机构，GNSO 理事会应持续将重点放在确保以适当方式组建工作组、全面履行其章程规定且遵循正当程序之上。
- ❖ **建议 20：** GNSO 理事会应以规划未来政策制定为目的，每年审核一次 ICANN 的战略目标。该项工作应在 ICANN 的战略目标和 GNSO 可用于政策制定的资源之间寻求平衡。
- ❖ **建议 21：** GNSO 理事会应定期对 gTLD 的趋势进行分析或委托分析，旨在预测其政策要求，确保受影响方在政策制定流程中有充分代表。
- ❖ **建议 22：** GNSO 审核并实施一项修订培训和发展计划，计划应包含：
 - 确定每位理事会成员的技能和能力
 - 确定培训和发展需求
 - 让培训和发展与每位理事会成员相关联
 - 具备客观衡量标准的正式评估系统
 - 持续评估和审核。

1.5 评估和建议：强化利益相关方团体和选区

就该小节而言，“选区”一词包含 RrSG 和 RySG，两者之下均未设其他选区。

Westlake 审核小组对 BGC 建议实施的观点：

BGC 建议	是否实施？
BGC14: 阐明并提倡设立新选区的意见	是，但效率较低
BGC15: 选区的运营规则和参与	否
BGC16: 为选区提供专门的员工支持	已实施部分

已按照 BGC 对设立新选区的建议采取相关行动，但实际效率较低。仅设立起一个新选区，过程困难重重，其他数个群体设立新选区的尝试均告失败。

选区运营规则已设置到位，但在尝试扩大参与度的工作上却效率不高。

ICANN 核心价值观 4 规定：

寻求并支持开明、广泛的参与，在各个层面的政策制定以及决策方面反映出互联网职能、地域以及文化的多样性。

选区的结构应旨在体现职能的多样性。ICANN 的区域结构是衡量地域多样性的一种方法，但地域多样性不能代表文化多样性（ICANN 尚未对文化多样性作出定义）。

ICANN 不会收集衡量参与多样性所需的信息。在收集和研​​究可用的此类信息后发现，参与成员中以男性为主导，且北美和欧洲成员占绝大多数。虽然亚洲的互联网用户人数十分庞大且所占比例逐渐增加，但亚洲（澳大利亚和新西兰除外）参与者人数极少。业已存在的障碍因素对代表不足的群体造成参与限制，障碍因素包括工作组只使用英文工作、电话会议的举行时间始终偏向某些时区以及会议中的人际互动以西方独断方式占主导地位。

ICANN 提供的秘书处支持质量评价非常高，但并未向所有选区提供。

我们的建议：

- ❖ **建议 23:** GNSO 理事会和利益相关方团体及选区都应遵守已公布的关于新选区申请的流程。ICANN 董事会在评估申请时对所有相关方均遵守适当的流程感到满意。视申请符合条件情况而定，一般结果都是允许设立新选区。
- ❖ **建议 24:** 设立新选区的所有申请（包括历史申请）都应在 ICANN 网站上予以公布，让决策流程完全透明化。

- ❖ **建议 25:** GNSO 理事会应委托制定并实施方针，为有意设立新选区的群体给予协助。
- ❖ **建议 26:** GNSO 理事会成员、利益相关方团体和选区执行委员会成员以及工作组成员完成并维持内容全面的《意向书》当前版本。当个人代表机构或客户的成员申请时，该信息应予以公布。如果因保护客户机密起见而没有公布，则必须披露参与者的利益或职位。若上述两项要求均未能满足，则应拒绝个人的参与。
- ❖ **建议 27:** GNSO 集中创建并维持一份各选区和利益相关方团体的公开成员和个人参与者名单（将其与所要求且已公布的个人《意向书》相关联）。
- ❖ **建议 28:** 对 GNSO 运营程序第 6.1.2 款进行修订（如附录 6 中所示），阐明关键条款必须强制遵守而非建议性质，并在适当情况下对未能遵守条款的行为予以有意义的制裁。
- ❖ **建议 29:** 对工作组和 ICANN 会议的新成员展开调查，查明新成员的意见征集及被社群采纳的情况，并公布调查结果，且 GNSO 理事会应在下次会议中调查结果作考虑。
- ❖ **建议 30:** GNSO 制定并实施一项针对利益相关方团体和选区管理支持条款的政策；利益相关方团体和选区每年对接收到的管理支持进行一次审核和评估。

1.6 评估和建议：交流与协调

Westlake 对 BGC 建议实施的观点：

BGC 建议		是否实施？
BGC17:	改善与 ICANN 董事会的交流	是
BGC18:	改善与其他 ICANN 下属组织之间的交流与协调	实施中

BGC 工作组建议 GNSO 理事会应改善其与 ICANN 董事会提名成员之间的交流水平。我们未从任何答复人处收到关于该方面的意见，因而推断这是不再需要关心的问题。

对于其他 ICANN 下属机构而言，有数名答复人都对 PDP 工作组与政府咨询委员会之间的整体关系表示失望。意见指出的问题在于 GAC 似乎没有全面参与 PDP，但却在最后阶段介入，这有时候对已几近达成共识的流程造成干扰，或甚至游说董事会成员对已最终确定的新政策作出后期改动。该行为似乎会对政策制定方面已达成一致意见的自下而上形成共识的模式造成损害。因此，我们已了解到 GAC 所面临的困难，即没有任何成员能够代表其他成员表达具有约束力的意见。

为处理该问题，我们建议在 GNSO 与 GAC 之间建立更紧密的联络，且 GAC 向每个相关的 PDP 工作组任命一名无表决权的联络员。这样，就能通过 PDP 收集到非正式的 GAC 意见，而不会将意见看成是 GAC 成员做出的具有约束力的承诺。

我们的建议是：

- ❖ **建议 31：** GAC-GNSO 关于 GAC 参与 GNSO 政策制定流程早期工作的咨询小组继续将两个工作方向视为优先项目。作为其工作内容的一部分，应考虑 GAC 将如何为每个相关 GNSO PDP 的工作组任命无约束力、无表决权的联络员，作为提供及时意见的措施。

1.7 评估和建议：不断变化的环境

除评估此前审核建议的效果之外，我们还考虑到不断变化的环境因素对 GNSO 产生的影响，例如：

- 互联网的人口统计结构
- 多样性
- IDN
- gTLD 扩展

Westlake 审核小组已对 GNSO 应对挑战和新进展的灵活度进行评估。

在 GNSO 更广阔外围环境的各种变化中，过去十年里最具影响力的变化恐怕当数互联网使用“重心”的巨大转移：从英语语系和总体更富裕的经济体占主导地位，变为以非英语语系、非洲和拉丁美洲国家为主。

在很大程度上，GNSO 仍受来自英语语系发达国家参与者的支配。当前的 GNSO 理事会结构组成没有表明利益相关方团体和选区对地域、性别或文化多样性的注重。因此他们考虑的问题更偏重发达富裕经济体的利益。

由于 GNSO 存在结构失衡，因此有部分人士认为其在确定和制定政策上或在考虑对较不发达经济体具有重要意义的 gTLD 相关问题上存在缺陷。各种业已存在的阻碍因素对大部分互联网用户的参与形成障碍：

- 母语非英语以及来自发展中地区的人士要参加 GNSO 很难。
- 更富裕的经济体能为志愿者社群提供更强大的支持：绝大部分有经验的参与人员都来自北美、西欧或澳大利亚/新西兰。
- 复杂性也会让新成员退缩。
- “无意识偏见”也可能让以下因素变得更为严重，包括语言、惯用语、缩略词的使用以及工作组电话会议召开的时间点等。（对公司实现多样性的阻碍因素的近期研究强调了“无意识偏见”的重要性，它会阻碍改变的发生，且人们通常很难意识到这些因素所产生的影响。）

为确保 GNSO 能持续关注且有能力确定重要政策问题，我们认为 GNSO 必须处理发展中经济体和母语非英语地区的参与阻碍问题。必须确保 GNSO 理事会和 GNSO 社群的人口组成能远比目前更准确地反映出全球互联网用户的人口统计特征。

很多人都对 GNSO 的结构和复杂性提出意见并认为应作出改变。我们并不认为 GNSO 的结构已经完美，或没有改善空间，但在对问题进行详细分析之后，我们认为 GNSO 的结构并不是大多数严峻挑战的主要原因。我们考虑的是，如果 GNSO 集体决定需要进行结构变更且应作为优先事项予以实施，则应该针对所需要进行变更达成一致意见，并将意见提交给董事会。

我们发现，当前的 GNSO 结构和流程才形成大约 3 年左右。从 Westlake 审核小组在众多不同类型机构的结构变化上所拥有的专业经验来看，对于牢固确立结构和让人们全面熟悉该结构而言，3 年是相对较短的时间。

我们的建议：

- ❖ **建议 32:** ICANN 对“文化多样性”作出定义，并监控和发布相关衡量标准（包含地域、性别、年龄群体和文化，如可能应使用母语）。
- ❖ **建议 33:** 根据 ICANN 核心价值观 4 中的规定，利益相关方团体和选区及提名委员会在向 GNSO 理事会选择任命候选人时，应旨在增加参与者的地域、性别和文化多样性。
- ❖ **建议 34:** PDP 工作组应调整会议的举行时间，避免对世界各地有意向参加的人员造成阻碍。该项建议应成为 PDP 工作组会议的标准做法，尽管最开始工作组成员都来自北美和欧洲“传统”地区。
- ❖ **建议 35:** GNSO 理事会组建一个工作组，其成员应明确反映出整个互联网的地域、文化和性别多样性，专门负责确定和开辟新方法，减少非英语和英语水平有限的人士参加 GNSO 的障碍。
- ❖ **建议 36:** 在批准成立 PDP 工作组方面，GNSO 理事会应要求工作组成员在尽可能合理可行的基础上反映整个互联网的地域、文化和性别多样性。此外，在批准 GNSO 政策时，ICANN 董事会明确表示对于 GNSO 理事会在批准成立 PDP 工作组时采取的措施感到满意。

附录：按主题分组的建议

主题 1：参与和代表

- ❖ **建议 1：** 制定并监控衡量标准，用以评估当前外展战略以及关于 GNSO 工作组 (WG) 试点计划的持续效果（正如第 5.4.5 款中工作组参与建议所述）
- ❖ **建议 2：** 鉴于志愿者在工作组和政策制定流程中扮演的重要角色，应制定针对性较强的计划并为其提供资金支持，通过计划招募志愿者，扩大 PDP 工作组中志愿者的参与度。
- ❖ **建议 3：** 审核经济援助的水平、范围和目标，确保志愿者与 GNSO 职业参与者拥有平等的参与地位。
- ❖ **建议 4：** 探索创建一个定制化激励体系，用于增强志愿者的积极性。（例如可以包括培训和发展机会，或给予个人更高的认可）。
- ❖ **建议 5：** 持续实施旨在减少新成员障碍的举措。
- ❖ **建议 6：** GNSO 记录并定期公布关于工作组参与情况的统计数据（包括多样性统计数据）。
- ❖ **建议 7：** 利益相关方团体 (SG) 和选区 (C) 探索并实施能提升母语非英语社群成员参与水平的方法，将其作为克服语言障碍的一项措施。
- ❖ **建议 12：** ICANN 对为优先考虑的 PDP 工作组电话会议提供实时笔录服务的可行性进行评估。
- ❖ **建议 19：** 作为战略管理人而非政策制定机构，GNSO 理事会应持续将重点放在确保以适当方式组建工作组、全面履行其章程规定且遵循正当程序之上。
- ❖ **建议 23：** GNSO 理事会和利益相关方团体及选区都应遵守已公布的关于新选区申请的流程。ICANN 董事会在评估申请时对所有相关方均遵守适当的流程感到满意。视申请符合条件的情况而定，一般结果都是允许设立新选区。
- ❖ **建议 25：** GNSO 理事会应委托制定并实施方针，为有意设立新选区的群体给予协助。
- ❖ **建议 32：** ICANN 对“文化多样性”作出定义，并监控和发布相关衡量标准（包含地域、性别、年龄群体和文化，如可能应使用母语）。
- ❖ **建议 33：** 根据 ICANN 核心价值观 4 中的规定，利益相关方团体和选区及提名委员会在向 GNSO 理事会选择任命候选人时，应旨在增加参与者的地域、性别和文化多样性。

- ❖ **建议 34:** PDP 工作组应调整会议的举行时间，避免对世界各地有意向参加的人员造成阻碍。该项建议应成为 PDP 工作组会议的标准做法，尽管最开始工作组成员都来自北美和欧洲“传统”地区。
- ❖ **建议 35:** GNSO 理事会组建一个工作组，其成员应明确反映出整个互联网的地域、文化和性别多样性，专门负责确定和开辟新方法，减少非英语和英语水平有限的人士参加 GNSO 的障碍。
- ❖ **建议 36:** 在批准成立 PDP 工作组方面，GNSO 理事会应要求工作组成员在尽可能合理可行的基础上反映整个互联网的地域、文化和性别多样性。此外，在批准 GNSO 政策时，ICANN 董事会明确表示对于 GNSO 理事会在批准成立 PDP 工作组时采取的措施感到满意。

主题 2：持续发展

- ❖ **建议 8:** 工作组在处理对其所制定政策的实施问题上承担明确责任，当前的政策和实施工作组在回应政策实施问题上专门负责解决工作组角色的问题。
- ❖ **建议 9:** 制定正式的工作组领导评估计划，作为培训和发展计划整体流程的一部分。
- ❖ **建议 10:** 为某些情况设立专业引导人/协调人（例如当政策问题复杂化，工作组成员总体经验不足和/或工作组成员存在利益冲突时），且当工作组中有专业引导人/协调人时，GNSO 应为这种情况制定方针。
- ❖ **建议 11:** 在面对面 PDP 工作组试点项目完成后对其进行评估。如果评估结果有益，应制定方针并提供可用的支持资金。
- ❖ **建议 13:** ICANN 对一个或多个替代决策支持系统进行评估，并试验其对工作组的支持效果。
- ❖ **建议 14:** GNSO 进一步探究 PDP 的‘细分工作’，检查每个可能启动的 PDP 划分阶段的可行性。
- ❖ **建议 15:** GNSO 继续实施当前的 PDP 改进项目举措，处理 PDP 的及时性问题。
- ❖ **建议 16:** 将政策影响评估 (PIA) 作为任何政策流程的一项标准内容纳入。
- ❖ **建议 17:** 工作组自我评估行为应成为工作组在完成任务后的标准做法；并公布评估结果，将其用作对 PDP 持续流程改进的依据。

- ❖ **建议 18:** GNSO 理事会持续评估实施后政策的效果（而不是根据当前 GNSO 运营流程进行定期评估）；GNSO 理事会通过对这些评估进行分析，监控和改进草案和未来 PDP 章程的范围，为 GNSO 政策成果的有效性提供持续协助。
- ❖ **建议 22:** GNSO 审核并实施一项修订培训和发展计划，计划应包含：
 - 确定每位理事会成员的技能和能力
 - 确定培训和发展需求
 - 让培训和发展与每位理事会成员相关联
 - 具备客观衡量标准的正式评估系统
 - 持续评估和审核。
- ❖ **建议 29:** 对工作组和 ICANN 会议的新成员展开调查，查明新成员的意见征集及被社群采纳的情况，并公布调查结果，且 GNSO 理事会应在下次会议中调查结果作考虑。
- ❖ **建议 30:** GNSO 制定并实施一项针对利益相关方团体和选区管理支持条款的政策；利益相关方团体和选区每年对接收到的管理支持进行一次审核和评估。
- ❖ **建议 31:** GAC-GNSO 关于 GAC 参与 GNSO 政策制定流程早期工作的咨询小组继续将两个工作方向视为优先项目。作为其工作内容的一部分，应考虑 GAC 将如何为每个相关 GNSO PDP 的工作组任命无约束力、无表决权的联络员，作为提供及时意见的措施。

主题 3：透明度

- ❖ **建议 24:** 设立新选区的所有申请（包括历史申请）都应在 ICANN 网站上予以公布，让决策流程完全透明化。
- ❖ **建议 26:** GNSO 理事会成员、利益相关方团体和选区执行委员会成员以及工作组成员完成并维持内容全面的《意向书》当前版本。当个人代表机构或客户的成员申请时，该信息应予以公布。如果因保护客户机密起见而没有公布，则必须披露参与者的利益或职位。若上述两项要求均未能满足，则应拒绝个人的参与。
- ❖ **建议 27:** GNSO 集中创建并维持一份各选区和利益相关方团体的公开成员和个人参与者名单（将其与所要求且已公布的个人《意向书》相关联）。
- ❖ **建议 28:** 对 GNSO 运营程序第 6.1.2 款进行修订（如附录 6 中所示），阐明关键条款必须强制遵守而非建议性质，并在适当情况下对未能遵守条款的行为予以有意义的制裁。

主题 4：符合 ICANN 未来的发展

- ❖ **建议 20：** GNSO 理事会应以计划未来政策制定为目的，每年审核一次 ICANN 的战略目标。该项工作应在 ICANN 的战略目标和 GNSO 可用于政策制定的资源之间寻求平衡。
- ❖ **建议 21：** GNSO 理事会应定期对 gTLD 的趋势进行分析或委托分析，旨在预测其政策要求，确保受影响方在政策制定流程中有充分代表。